



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

Anno
2021/2022

Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)

Corso di Studio
Farmacia (LM-13)





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale a ciclo unico	Classe	Sede
Farmacia	LM-13	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato acceso un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotechnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21;</p> <p>Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio</p>



			Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 3	7 ottobre 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022)</p> <p>Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani</p>
Seduta 4	11 novembre 2022	<p>Insiadimento della neominata CPDS</p> <p>Nomina del Coordinatore e del Segretario</p> <p>Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi</p> <p><u><i>Sono assenti ingiustificati:</i></u></p>



			Antonella Di Leo, Jsmail Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale 2021-2022 Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali 2021-2022	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Farmacia (LM-13) e Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	referente	Farmacia (LM-13)
Lucia Anna Maria Potenza	segretario	CTF (LM-13)
Stefania Schirinzi	studente	CTF (LM-13)
Lucio Mautone (in carica fino al 31 ottobre 2022)	studente	Farmacia (LM-13)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)

Dal novembre 2022 lo studente rappresentante Lucio Mautone (Farmacia) è stato sostituito da Luca Gesia, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024. La studentessa Stefania Schirinzi è stata riconfermata quale rappresentante del CdS di CTF per il nuovo biennio.

Il calendario delle sedute della sottocommissione LM-13 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1 e 2	13 maggio e 23 maggio 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Farmacia e CTF, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Lucio Mautone, Stefania Schirinzi
Seduta 3	6 settembre 2022	Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Lucio Mautone, Stefania Schirinzi
Seduta 4	4 novembre 2022	Analisi e discussione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA); analisi e commento della Scheda del Riesame	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Lucio Mautone,



		Ciclico Organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale.	Stefania Schirinzi
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale Approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2021/2022 per i CdS di Farmacia e CTF	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Luca Gesia Stefania Schirinzi

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Documento di presa in carico da parte della Scuola di Farmacia delle criticità segnalate nella Relazione Annuale 2020-2021
- Documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2022 (analisi dell'offerta didattica)
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Farmacia)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

La Commissione esprime generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti da parte del CdS, descritti nei quadri A e B della SUA-CdS reperibile sul sito web. Tali processi riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro. Le criticità riportate nella Relazione Annuale 2021 evidenziavano soprattutto la difficoltà di valutare l'efficacia di tali iniziative e la soddisfazione degli studenti a causa della mancanza di adeguati strumenti di indagine conoscitiva (ad esempio, questionari di consultazione dedicati). Tali criticità sono state analizzate e discusse dal CdS e il documento di presa in carico della Scuola ha prodotto una tabella riassuntiva (maggio 2022) che descrive i processi intrapresi dallo stesso CdS (azioni, responsabili, tempistiche, esiti) in risposta alle osservazioni emerse dal lavoro della CPDS. Di seguito, si riporta una succinta analisi del documento di presa in carico da parte del CdS di Farmacia, recante indicazioni su azioni correttive e tempistiche previste:

- In merito alle iniziative su orientamento in ingresso e orientamento/tutorato *in itinere*, nella Relazione Annuale 2021 la CPDS segnalava la mancanza di strumenti per valutare l'efficacia di tali iniziative e la soddisfazione degli studenti. A tal proposito, la Commissione suggeriva di predisporre appositi questionari, e indicava possibili tempistiche di consultazione degli studenti sulle attività di orientamento in ingresso e su orientamento e tutorato *in itinere*.

La criticità è stata analizzata e discussa dal CdS, ma non ancora affrontata con azioni migliorative. Il timore è che un eccessivo ricorso all'utilizzo di questionari di rilevazione delle opinioni possa disincentivare gli studenti alla loro attenta compilazione, con il rischio di ottenere risultati poco attendibili e/o scarsamente rappresentativi (come purtroppo è accaduto per i questionari predisposti dalla stessa componente studentesca della CPDS). Il presidente della Scuola ha previsto, entro la fine dell'aa in corso, un confronto con il Referente per l'Orientamento per individuare possibili azioni in merito. Per quanto riguarda le attività di tutorato, sul sito dell'ateneo <https://www.uniurb.it/studiakonnoi/servizi-agli-studenti/tutorato/scheda-di-rilevazione-della-qualita-percepita> è già disponibile una scheda di rilevazione della qualità percepita dagli studenti sulle attività di tutorato.

- Una segnalazione ricorrente nelle Relazioni Annuali precedenti riguarda la diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. A tal proposito, la Commissione ha ripetutamente suggerito che l'attività dei tutor venga presentata e discussa in seno al Consiglio di Scuola, con periodicità annuale.

Il Presidente, il Docente di riferimento del CdS e il Docente di riferimento per i tutor intendono accogliere il suggerimento di far partecipare ad uno dei Consigli della Scuola programmati per la fine dell'a.a. i tutor studenti, in modo che questi possano illustrare le attività svolte e relazionare sulle principali problematiche sollevate dagli studenti. Peraltro, ogni anno la docente di riferimento raccoglie dati e stila una relazione sulle attività svolte, che invia al CISDEL, come da direttive dell'ateneo. La sotto-commissione LM-13 ha approfondito il tema tutoraggio studenti invitando alla riunione del 23 maggio la prof.ssa Annalida Bedini, in qualità di componente della ex Commissione Tutorato e Innovazione Didattica (*"Audizioni con docenti coinvolti in altri organi"*, al punto 3 della Sezione B).

- Nella Relazione Annuale 2021 la CPDS lamentava di non avere accesso alle informazioni riguardanti il periodo di tirocinio degli studenti. La Commissione suggeriva di allestire e pubblicare un documento contenente i dati sintetici e aggregati riguardanti monitoraggio e valutazione del tirocinio.

Da parte del CdS tale criticità non viene riscontrata, in quanto le azioni proposte sono già attive; i dati sintetici e aggregati riguardanti monitoraggio e valutazione del tirocinio vengono infatti regolarmente pubblicati sul sito della Scuola (Assicurazione della qualità – verbali colloqui *in itinere*).

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.



2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

La Commissione non evidenzia criticità a questo riguardo. A seguito della consultazione della SUA-CdS, delle informazioni reperibili sul Sito web del Corso di Studio e nelle Schede degli insegnamenti, e interpellati direttamente gli studenti rappresentanti, la Commissione ritiene che le modalità di verifica siano chiaramente documentate e descritte nelle schede degli insegnamenti e vengano adeguatamente e tempestivamente comunicate agli studenti durante le lezioni. La Commissione ritiene, inoltre, che le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti siano complessivamente adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (pur nella convinzione che esprimere un tale giudizio in merito ad insegnamenti su discipline tanto eterogenee sia estremamente difficile).

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di CTF (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2020/2021);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nei due CdS in esame;
- audizione di docenti coinvolti in altri organi.

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione dei quesiti si attesta sempre sopra il 7 (cut-off), in linea con i risultati ottenuti durante il precedente anno accademico. Rispetto ai risultati dello scorso anno, si evidenzia il miglioramento delle valutazioni in risposta al quesito **D22**: “*le informazioni relative al corso di studio reperibili sulla pagina web sono state soddisfacenti?*” (7,10 —> 7.87).

Inoltre, dal confronto dei dati aggregati tra studenti frequentanti (SF) e studenti NON frequentanti (SNF) si evidenzia che i punteggi sono generalmente e sensibilmente più elevati nel gruppo degli SF. La differenza è particolarmente ampia nei quesiti **D2**: “*il carico di studio è proporzionato ai crediti?*”, **D4**: “*le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*”, **D23**: “*sei completamente soddisfatto di questo insegnamento?*” e **D24**: “*è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?*”. In minor misura anche il quesito **D1**: “*le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?*” presenta valutazioni più alte rispetto allo scorso anno. Il punteggio più alto riscontrato negli SF dimostra come la frequenza sia d'aiuto per la comprensione e l'apprendimento della materia e per superare alcune delle difficoltà imputate alla mancanza di conoscenze preliminari.

I risultati appaiono nel complesso soddisfacenti e superiori alle medie del Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *inserire prove di esame intermedie (S8)*, in linea con il precedente anno, risulta essere la richiesta più frequente (33,14%)
- *alleggerire il carico didattico complessivo (S1)*, in lieve aumento rispetto allo scorso anno (27,9%)
- *migliorare la qualità del materiale didattico (S6)*, sebbene in lieve calo rispetto all'anno precedente (24,6%).

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1 : le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica organica (6.23)• Chimica farmaceutica e Tossicologica I (6.85)• Alimenti e Prodotti Nutraceutici (6.91)	La Commissione si è interrogata sulle possibili cause che inducono gli studenti a lamentare la carenza delle conoscenze preliminari negli esami elencati, e ha ritenuto che tali cause possano in parte essere attribuibili: al fatto che le proposte didattiche forse non considerano adeguatamente il livello di preparazione iniziale degli studenti (nel caso di	La Commissione suggerisce che la Scuola incoraggi l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità al fine di aumentare il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Ciò sicuramente risponderebbe anche alla richiesta degli studenti di



		Chimica Organica) e ad un insufficiente coordinamento fra corsi fra loro propedeutici.	avere più conoscenze di base. Sono state già intraprese iniziative in tal senso, come da resoconto al paragrafo “ <i>Iniziative per azioni migliorative</i> ”.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">● Farmacognosia (6.74)● Chimica farmaceutica e Tossicologica I (6.75)● Alimenti e Prodotti Nutraceutici (6.89)● Patologia generale e Terminologia Medica (6.89)	La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non conoscono con esattezza il significato del CFU.	La Commissione ritiene che gli studenti beneficerebbero, per una maggiore validità e affidabilità delle loro risposte, di una spiegazione approfondita sulla compilazione del questionario, anche tramite l’aiuto della rappresentanza studentesca. A tal proposito, al termine del secondo semestre didattico 2021-2022, il rappresentante Lucio Mautone ha incontrato gli studenti a lezione per illustrare i punti del questionario che presentano particolare difficoltà interpretativa.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">● Tecnologia Farmaceutica e Laboratorio di Preparazione Galenica (5.89)● Farmacologia e Farmacoterapia II (6.47)● Biochimica Applicata Medica (6.68)● Farmacologia Generale e Farmacoterapia I (6.74)● Chimica organica (6.98)	La Commissione ritiene che il quesito sia semplice solo in apparenza. All’interno della dicitura “materiale didattico” rientrano infatti diversi elementi, dalle slide che il docente proietta a lezione, ai link consultati durante la lezione e alle immagini scaricate dal web, ai lavori scientifici utilizzati nella spiegazione, alle letture aggiuntive consigliate. Lo studente tende invece a considerare “materiale didattico” principalmente le slide del corso. Ovviamente non si nega l’utilità delle slide, almeno per chi voglia ripercorrere il filo della lezione aiutandosi con il supporto iconografico usato dal docente. Ma si invita lo studente a considerare il “materiale didattico” nella sua articolazione e completezza.	A prescindere dalle considerazioni sull’attendibilità delle risposte al quesito, la Commissione suggerisce che la Scuola inviti i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice a prendere in carico la questione. Sarebbe opportuno incrementare l’interazione con gli studenti al fine di migliorare l’offerta del materiale didattico.
D4: le modalità d’esame sono state definite in modo chiaro? D6: il docente stimola/ motiva l’interesse verso la disciplina? D7: il docente espone gli	A fronte di un generale apprezzamento da parte degli studenti, solo pochi insegnamenti presentano un valore inferiore a 7.	Relativamente al punto D7, la componente studentesca sostiene che, almeno in alcuni casi, il problema derivi dal fatto che il docente “pretende troppo”, nel senso che tratta argomenti complessi utilizzando metodi didattici che si rivelano eccessivamente complicati per	La Commissione confida nel fatto che ogni docente dovrebbe aver attentamente visionato i risultati del questionario di valutazione del proprio insegnamento, e quindi dovrebbe essere a conoscenza del gradimento ottenuto da parte degli



argomenti in modo chiaro?		la classe. D'altra parte, è certamente utile che gli studenti imparino a confrontarsi con una didattica innovativa, più interattiva e dinamica.	studenti relativamente a questi quesiti. Su tale base, confidiamo che vorrà impegnarsi per migliorare la sua offerta didattica.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?		La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione " <i>non pertinente</i> ", gli studenti tendono comunque a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative, solitamente penalizzandole. La Commissione tende quindi ad attribuire scarso valore alle risposte a questa domanda.	Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione " <i>non pertinente</i> " ogni volta che si renda necessario. Il rappresentante Lucio Mautone ha presentato, al termine del secondo semestre didattico 2021-22, il breve tutorial esplicativo utile a fornire agli studenti gli strumenti interpretativi per comprendere meglio i quesiti e fornire risposte più congrue. La Commissione auspica che ciò sarà utile a migliorare l'attendibilità dei risultati dei questionari.
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7.	La Commissione si è interrogata sul significato del quesito, e su come gli studenti si pongano di fronte ad esso. Giudicare se l'insegnamento è " <i>coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea</i> " è compito difficile e complesso, e si ritiene che pochissimi studenti avrebbero le conoscenze sufficienti per fornire una risposta adeguata. La componente studentesca della Commissione sostiene che la gran parte degli studenti risponde al quesito più semplicemente come se la domanda fosse: " <i>ritieni che questo insegnamento debba essere presente nel Corso di Laurea in Farmacia?</i> ". Formulata in questo modo, però, la risposta in parte perde di significato.	La Commissione auspica che la presentazione del tutorial esplicativo offerto agli studenti tramite il rappresentante possa aumentare la consapevolezza con cui gli studenti risponderanno al quesito.
D15: tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione sopra il 7.	Le valutazioni salgono sensibilmente rispetto a quelle dello scorso anno in tutti gli insegnamenti. Ciò nonostante, la Commissione ribadisce l'importanza di questo punto, in quanto il docente che compila e firma il registro delle lezioni presenta un documento ufficiale, che dovrebbe combaciare con le risposte degli studenti. La Commissione ritiene che anche	La commissione auspica il superamento di questo problema a seguito della presentazione del tutorial esplicativo offerto agli studenti più volte nominato. Nell'occasione, il rappresentante ha tenuto a precisare che il quesito non riguarda il personale livello di gradimento per il corso o il docente, ma l'oggettiva



		in questa domanda le risposte rivelino una qualche forma di fraintendimento da parte degli studenti. Infatti, docenti che hanno svolto il 100% delle lezioni dovrebbero ottenere un punteggio massimo, ma questo non è accaduto.	presenza del docente a lezione.
D21: Il servizio svolto dai tutor è stato soddisfacente?	I risultati sono poco lusinghieri. La metà degli insegnamenti riporta un valore inferiore al 7.	La commissione ritiene che tale domanda sia valutata in modo non del tutto corretta dagli studenti in quanto essi non sarebbero pienamente consapevoli delle mansioni attribuite ai tutor.	Nel tentativo di comprendere meglio l'insoddisfazione degli studenti abbiamo invitato alla riunione del 23 maggio la prof.ssa Annalida Bedini, in qualità docente di componente della ex Commissione TID (Tutorato e Innovazione Didattica (vedi sotto il paragrafo "Audizioni con docenti coinvolti in altri organi").

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

I docenti del CdS di Farmacia sono stati invitati ad inviare alla CPDS un breve commento di autovalutazione sulle opinioni e i suggerimenti degli studenti relativi all'insegnamento da essi svolto nell'anno accademico di riferimento. Solo 14 docenti hanno risposto (2 in più dello scorso anno), segno che forse ancora manca una chiara consapevolezza da parte dei colleghi in merito all'importanza del loro contributo e coinvolgimento attivo nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. La Commissione auspica che i numerosi richiami al lavoro della CPDS e dei gruppi AQ programmati e discussi in sede di Consiglio di Scuola e di Dipartimento possano indurre i docenti della Scuola di Farmacia ad una sempre maggiore partecipazione ai processi AQ della didattica.

I temi principali emersi dai commenti di autovalutazione dei docenti sono:

- l'apparente incoerenza di alcune risposte, che i docenti reputano scarsamente interpretabili (es: gli studenti danno valutazioni ad attività didattiche integrative di insegnamenti che non le prevedono, o non riconoscono il fatto che il docente abbia svolto personalmente tutte le lezioni del corso);
- incongruenze fra il numero di studenti frequentanti (presenti a lezione o connessi da remoto) e il numero di schede raccolte;
- l'insistenza da parte degli studenti nel ritenere eccessivo il carico di lavoro di alcuni insegnamenti e nel lamentare la mancanza di conoscenze preliminari. Trasformare alcuni corsi semestrali particolarmente impegnativi in annualità potrebbe favorire gli studenti nella comprensione e nell'apprendimento di materie che necessitano di tempi più prolungati per un'adeguata assimilazione. Ciò potrebbe attenuare le critiche relative al carico di studio e anche alle conoscenze preliminari;
- l'auspicio di una maggiore interazione fra i docenti degli insegnamenti integrati e/o di filiera al fine di aumentare il coordinamento dei programmi dei vari corsi.

Scompare la segnalazione ricevuta lo scorso anno relativa alla difficoltà di consultazione della piattaforma, che taluni giudicavano troppo complicata e indagginosa.

Iniziative per azioni migliorative

L'integrazione e il coordinamento sono possibili. La professoressa Carla Roselli e il professor Luca Giorgi si sono incontrati a fine agosto 2021 nell'intento di migliorare il coordinamento dei programmi degli insegnamenti di Chimica Generale ed Inorganica (Giorgi) e di Chimica Analitica (Roselli). Dalla riunione sono scaturite alcune decisioni: i) il corso di chimica generale verterà in particolar modo sullo studio degli equilibri chimici in soluzione acquosa, in particolare trattando temi quali *"corretto uso delle approssimazioni"* e *"uso del metodo sistematico per il calcolo della speciazione e del pH di soluzioni di elettroliti forti e deboli"*; ii) il corso di chimica generale non affronterà il calcolo degli alfa-valori per la distribuzione delle specie, che verrà approfondito in chimica analitica; iii) il corso di chimica generale affronterà il tema dell'elettrochimica, in particolare degli equilibri redox in soluzione acquosa; iv) i docenti si impegnano nell'armonizzazione della terminologia (abolizione della nomenclatura tradizionale e uso solo di quelle



IUPAC e di Stok, utilizzo degli equivalenti e delle normalità in quanto, anche se abolite, compaiono ancora in diversi libri di testo e monografie); v) alleggerire il corso di chimica generale di concetti troppo teorici per favorire temi applicativi e di calcolo, con la risoluzione di esercizi in classe cercando di favorire al massimo la partecipazione degli studenti.

Audizioni con docenti coinvolti in altri organi

Nel tentativo di comprendere meglio l'insoddisfazione degli studenti relativamente alla funzione del tutor, la sottocommissione LM-13 ha invitato alla riunione del 23 maggio la prof.ssa Annalida Bedini, in qualità di componente della ex Commissione TID (Tutorato e Innovazione Didattica). L'incontro si è dimostrato interessante e fruttuoso. Contrariamente ai risultati emersi dall' OPIS, nell'audizione la referente prof.ssa Bedini ha espresso soddisfazione per l'operato dei tutor, sostenendo che il tutor risulta essere di valido aiuto per i docenti in vari momenti, quali le attività di recupero studenti o l'assistenza email per informazioni, e durante eventi quali Career day, Open day, test d'ingresso VPI. Si è convenuto che la scarsa valutazione attribuita al tutor dalle OPIS di questi ultimi anni possa essere una risultante di due aspetti quali:

- Scarsa attenzione da parte degli studenti durante i vari incontri periodici volti alla presentazione del tutor e delle sue mansioni;
- La descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo ([Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it](https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf)) è espressa in maniera così sintetica da risultare a tratti poco chiara. Questo potrebbe dare origine, negli studenti, a fraintendimenti capaci di creare aspettative malriposte sull'opera dei tutor, generando quindi malcontento.

Proposte. La Commissione, in accordo con la docente di riferimento, propone di sostituire tale descrizione con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (<https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf>), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti (in ingresso, in itinere e in uscita); potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che espliciti queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono solo i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che anche il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema, con l'invito a prendere in considerazione la sua proposta migliorativa.

Infine, la Commissione suggerisce di inserire una casella di risposta "*non pertinente*" all'interno del quesito D21, relativo alla figura del tutor, in quanto molti studenti, pur non avendo mai usufruito del servizio di tutoraggio, sono comunque costretti a fornirne una valutazione.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21, reperibile sul sito web dell'ateneo.

Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento. La Commissione intende pertanto insistere nel segnalare le criticità del questionario, in quanto possono determinare risposte affrettate e dati poco attendibili per le analisi della CPDS, nell'auspicio che anche l'ateneo di Urbino possa rendere il questionario più agile. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.

Presa in carico da parte del CdS delle osservazioni/criticità emerse dalla rilevazione delle opinioni degli studenti

Nel documento di presa in carico delle criticità segnalate dalla CPDS nella Relazione Annuale 2021, il CdS ha ritenuto di mettere in luce i seguenti punti:



- Riguardo alle perplessità relative all'efficace interpretazione di alcuni quesiti da parte degli studenti e al suggerimento di realizzare un tutorial esplicativo rivolto agli studenti da parte degli organi competenti (richieste non di specifica competenza della Scuola), il CdS ritiene tali osservazioni poco incisive, considerando anche lo scarso riscontro ricevuto dagli studenti rispetto ad iniziative simili intraprese negli anni passati.
- Per quanto concerne l'invito ad una maggior interazione tra alcuni docenti per coordinare meglio i propri programmi di insegnamento, nella discussione avviata in seno al consiglio della Scuola di Farmacia del 15.12.2021 è stato rinnovato l'invito ad un maggior coordinamento/integrazione dei programmi di insegnamento fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, ed in particolare tra i docenti titolari degli insegnamenti citati nella relazione annuale della CPDS. A seguito della raccomandazione i docenti dei relativi insegnamenti citati nella relazione della CPDS si sono riuniti a gruppi omogenei per migliorare il coordinamento dei programmi (vedi anche capitolo "iniziative per azioni migliorative").
- In merito alla verifica della necessità di mantenere alcune delle propedeuticità previste nell'attuale percorso formativo, nella riunione del Consiglio sopra menzionato si è anche preso l'impegno di riconsiderare le attuali propedeuticità in occasione della predisposizione del nuovo regolamento didattico, pur precisando che i vincoli di propedeuticità vanno intesi come strumenti per agevolare gli studenti nel raggiungimento degli obiettivi del percorso formativo. Nel consiglio della Scuola di Farmacia del 5.4.2022 si sono approvate alcune modifiche alle propedeuticità.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Queste tematiche sono presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi e commento della Scheda di Monitoraggio Annuale

Dall'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (2 luglio 2022) emerge che il CdS di Farmacia continua a mostrare buona attrattività e elevato tasso di occupabilità dei laureati (coerente con la loro formazione universitaria). I valori relativi alla percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo (**iC07**, **iC07BIS** e **iC07TER**) e di laureati ad un anno dal titolo (**iC26**, **iC26BIS** e **iC26TER**), si mantengono positivi anche nel 2021 con valori percentuali che si avvicinano a quelli di area geografica e nazionale.

Rispetto alle criticità riportate nella Relazione Annuale dello scorso anno, nonostante alcune problematiche permangano, si osservano alcuni sensibili miglioramenti, come riportato sinteticamente in tabella:

Nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione evidenziava la scarsa performance negli indicatori relativi all'internazionalizzazione, nonostante l'attenzione rivolta alla mobilità internazionale da parte del CdS e dell'Ateneo e gli incentivi volti a promuovere la mobilità internazionale degli studenti. Si riteneva opportuno un ulteriore sforzo da parte della Scuola per i) potenziare la promozione dei programmi di mobilità internazionale, utilizzando anche i social media e ii) illustrarne più incisivamente le premialità previste in sede di laurea.	Attualmente si registra che l'indice iC11 (<i>Percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero</i>) è sensibilmente migliorato nel 2021, e superiore alla media di ateneo e di area geografica.
Nella Relazione Annuale dello scorso anno si lamentava una marcata tendenza al rallentamento nell'acquisizione dei CFU (iC16) e al ritardo nel conseguimento del titolo (iC17), con indici sensibilmente inferiori alle medie di Ateneo. La Commissione auspicava che la Scuola proponesse un intervento volto alla revisione dei carichi didattici di alcuni insegnamenti e ad un maggiore	Gli indici iC16 (<i>Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno</i>) e iC16bis (<i>Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno</i>) restano un problema, ulteriormente aggravato nel 2020, attestandosi a valori



coordinamento dei programmi. Elevato era anche il valore dell'indice iC24 (<i>Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni</i>).	(20%) sensibilmente inferiori alle medie di Ateneo (44,6%), e poco sotto rispetto a quelle relative all'area geografica (22,9%). Dati che evidenziano difficoltà nella progressione della carriera dei nuovi iscritti. Per l'a.a. 2022-23 il CdS ha apportato modifiche in merito all'erogazione degli insegnamenti più impegnativi, in termine di attribuzione di CFU impartiti al primo anno, con possibilità di prove in itinere a metà percorso. Inoltre, si stanno programmando attività di tutoraggio didattico a gruppi di studenti da svolgere all'inizio dell'a.a. Per quanto riguarda l'indice iC17 (<i>Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio</i>), cresce la percentuale (30,4%), pur rimanendo sotto la media di ateneo (40,4) e di area geografica (34,9). Inoltre, si registra che la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni osservata nell'ultimo anno (iC24) è in diminuzione rispetto a quella registrata negli ultimi due anni, con valori (38,2%) leggermente inferiori a quelli riferibili all'area geografica e nazionale.
Il grado di soddisfazione di laureandi e laureati per il CdS (iC18 e iC25), sebbene nel complesso fosse positivo, nelle ultime rilevazioni aveva mostrato una flessione, attestandosi sotto le medie di Ateneo.	Attualmente questo indice (iC18; percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studi) è cresciuto sensibilmente, attestandosi nel 2021 al 83,3%, raggiungendo le medie di Ateneo. La percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25) si attesta al 96,7%.

La Scuola di Farmacia ha analizzato i documenti e la Relazione Annuale elaborati dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti del CdS, prendendo in esame le principali criticità segnalate e indicando le azioni correttive intraprese (consiglio di scuola del 15 dicembre 2021). Una relazione di sintesi di tale analisi è stata redatta e inviata al Presidio di Qualità. La Commissione esprime soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle segnalazioni della CPDS e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

Analisi e commento de Rapporto di Riesame Ciclico

La Commissione ha analizzato e discusso l'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico sul CdS di Farmacia (AA 2018-2022) trasmesso in data 24 ottobre 2022. La Commissione esprime generale apprezzamento per il lavoro svolto dal Gruppo del Riesame, e per l'attenzione rivolta alle criticità sollevate dalla CPDS e alle conseguenti azioni di miglioramento. In particolare, la Commissione:

- esprime soddisfazione per lo stato di avanzamento, rispetto al precedente Rapporto di Riesame Ciclico (del 2017), nel processo di ridefinizione dei profili culturali e professionali e di rimodulazione del percorso formativo del CdS (quadri 1a e 1b). A tal proposito, la Commissione auspica di poter avere un ruolo attivo nelle attività collegiali che nel prossimo futuro continueranno ad occuparsi della modifica dell'Ordinamento didattico e del percorso formativo imposta dalle procedure previste dall'art.3 della legge 163/2021 relativa alle lauree abilitanti e dal Decreto Ministeriale n. 1147 del 10 ottobre 2022 riguardante la revisione dell'ordinamento didattico della classe LM-13 (quadro 1c);
- esprime soddisfazione per gli sforzi profusi dal CdS nell'attività di orientamento degli studenti in ingresso e *in itinere*, e anche finalizzate all'ingresso nel mondo del lavoro (quadri 2a.1 e 2a.2);
- sottolinea l'importanza dei punti di premialità assegnati in sede di discussione di laurea agli studenti coinvolti in programmi di mobilità internazionale (quadro 2a.5). Al contempo, però, rimarca la mancata segnalazione nel Rapporto di Riesame della premialità attribuita per l'attività di rappresentanza studentesca negli organi di governance dell'Ateneo e all'interno dei processi di assicurazione della qualità;



- esprime apprezzamento per gli obiettivi individuati e le azioni intraprese al fine di ridurre il numero di studenti che incontrano rallentamenti nella carriera, in particolare per lo sforzo teso al rafforzamento dell'attività di tutorato/supporto per gli studenti durante il loro percorso universitario (quadro 2c.2);
- esprime soddisfazione per l'avvenuta ristrutturazione delle aule 1-4 della sede didattica di Farmacia, nonché per l'adeguamento della strumentazione per le esercitazioni laboratoriali e la realizzazione di un nuovo laboratorio didattico (quadro 3a);
- esprime apprezzamento per le azioni individuate per migliorare gli indicatori di internazionalizzazione e incrementare la partecipazione degli studenti agli scambi Erasmus (quadro 4c.4);
- concorda sulla proposta di istituzione di un gruppo di lavoro per il coordinamento degli insegnamenti che coinvolga docenti e studenti (quadro 4c.2), e nel quale si auspica di poter offrire un contributo attivo;
- concorda con l'obiettivo di migliorare la visibilità dei dati relativi alle rilevazioni interne e ai risultati delle azioni intraprese, predisponendo periodicamente reports dei dati rilevati internamente e di un documento sintetico di eventuali azioni correttive/migliorative intraprese (quadro 4c.3).

La Commissione rileva, inoltre, alcuni punti di criticità. In particolare:

- rimarca che permane il problema delle aule studio, anche se CdS e Dipartimento si sono adoperati affinché l'Ateneo rendesse disponibili agli studenti afferenti al DISB alcune delle sale della biblioteca scientifica in via Saffi 2 (quadro 3b);
- lamenta la scarsa qualità delle informazioni disponibili sul sito web della scuola e auspica che, con la collaborazione del responsabile del DISB e degli uffici centrali, si riesca a riprogettare la pagina web della scuola (quadro 3b). Non sempre le informazioni che appaiono sul sito web sono debitamente aggiornate, e a tal proposito la Commissione chiede che l'opera di monitoraggio e aggiornamento sui contenuti pubblicati online sia più accurata e tempestiva;
- rimarca che il CdS attualmente non dispone di procedure standard codificate per gestire eventuali reclami degli studenti, e concorda con l'obiettivo di predisporre un *form* online per inviare al responsabile Gruppo AQ segnalazioni, reclami, suggerimenti o apprezzamenti che riguardino aspetti didattici e organizzativi del CdS (quadro 4c.4).

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La Commissione non evidenzia criticità di rilievo.



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.



2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema.</p> <p>Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipano docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none">• gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente);• ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p> <p>Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile,</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale. L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto</p>



<p>di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica. Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità. Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none">• informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Unurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti;• incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale. Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p> <p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi;</p> <p>Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture esterne al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• incorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;



<p>Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21. Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<ul style="list-style-type: none">• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative. La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.
--	--

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stata costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini