



1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

# ***RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI***

**Anno  
2020/2021**

**Dipartimento di  
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio  
Biotechnologie (L-2)**







## Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea	Classe	Sede
Biotechnologie	L-2	Via S. Andrea 34, Urbino

### Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)





### Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario.  Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9.  Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti.  Comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale.  Analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti.  Comunicazioni delle sottocommissioni.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.





Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli studenti emerse dai questionari di valutazione.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	<p>Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS.</p> <p>Aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale.</p> <p>Presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.</p>	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	<p>Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi);</p> <p>approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.</p>	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Veronica Merlo





### Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Biologiche (L-13) e Biotecnologie (L-2) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Loretta Guidi	referente	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	segretario	Biotecnologie (L-2)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-13 ed L-2 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2021	Analisi e discussione degli argomenti previsti all'ordine del giorno della riunione ufficiale della CPDS del 10 marzo 2021: 1. presentazione e discussione della proposta di un questionario per la consultazione degli studenti da presentare sulla piattaforma Instagram; 2. comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 2	19 marzo 2021	Analisi e discussione della bozza del documento Instagram.  Analisi e discussione di una richiesta scritta ricevuta dal Sig. Ruggiero Corcella, in cui vengono evidenziate problematiche che caratterizzano in negativo l'insegnamento del corso di Matematica di Biotecnologie.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 3	25 marzo 2021	Analisi e discussione della risposta del prof. di Matematica di Biotecnologie contattato con mail istituzionale a proposito delle criticità sull'insegnamento.  Analisi e discussione della bozza avanzata del questionario Instagram per la consultazione degli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 4	26 aprile 2021	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni	<u><i>Tra i docenti</i></u>





		<p>degli studenti dei CdS in Scienze Biologiche e Biotecnologiche, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020).</p> <p>Analisi e discussione dei commenti di autovalutazione dei docenti.</p> <p>Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti. Criticità del questionario e Suggerimenti per interventi migliorativi.</p>	<p>Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella</p>
Seduta 5	28 maggio 2021	<p>Approvazione del verbale redatto nella riunione del 26 aprile e sua integrazione con problematiche, relative ad alcuni insegnamenti, riportate direttamente alla sottocommissione dalla rappresentanza studentesca.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella</p>
Seduta 7	1 settembre 2021	<p>Analisi sulla disponibilità e correttezza della SUA-CdS (quadri A e B) dei Corsi di Studio di Scienze Biologiche (L-13) e Biotecnologie (L-2).</p> <p>Organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella</p>
Seduta 8	10 novembre 2021	<p>Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio</p> <p>Aggiornamento dei dati emersi dal questionario Instagram.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella</p>

#### Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- Rapporto di riesame ciclico (RRC)
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica





1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

**La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web:**

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>







## Sezione B

### Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Biotecnologie)

#### 1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

L'organizzazione complessiva dei servizi erogati agli studenti è ben descritta nei quadri A e B della SUA-CdS. La Commissione apprezza le attività volte all'orientamento messe in atto dal CdS, con il coinvolgimento delle scuole secondarie di secondo grado alle quali vengono proposti incontri divulgativi e momenti di formazione degli insegnanti nel contesto della partecipazione al PLS (Piano Nazionale Lauree Scientifiche).

Il CdS ha attivato un servizio di tutorato per fornire assistenza ed informazioni agli studenti, riguardanti sia la didattica che la logistica. Il giudizio degli studenti sul servizio di tutorato è complessivamente positivo come si può evincere dalle risposte al quesito D21 dei questionari di valutazione, in miglioramento rispetto all'anno precedente.

Il corso prevede lo svolgimento di stage e tirocini curriculari obbligatori durante il II o III anno di corso. L'assistenza agli studenti è fornita dalla figura della Referente Tirocini e Stage e dalla referente amministrativa. Oltre al questionario di valutazione finale che l'ateneo chiede ai tirocinanti di compilare, ai fini di una migliore analisi dell'efficacia formativa del tirocinio e di una selezione delle aziende scelte per ospitare i tirocinanti, il Corso di Studi in Biotecnologie acquisisce anche una breve relazione redatta dallo studente nella quale viene indicato se il programma formativo svolto è rispondente alle indicazioni fornite all'azienda, se è efficace ai fini della preparazione e se i corsi svolti in sede di CdS si sono rivelati utili allo svolgimento del tirocinio. Qualora queste relazioni, esaminate dalla Referente Amministrativa e dalla Referente Tirocini, evidenziassero delle criticità, queste verrebbero immediatamente segnalate. Al momento il grado di soddisfazione rilevato è buono e non si evidenziano problematiche.

Sono altresì presenti programmi per promuovere la mobilità degli studenti a livello internazionale (Erasmus+ e Erasmus+ Traineeship). Come era stato suggerito dalla CPDS, sono stati organizzati specifici incontri per illustrare agli studenti le opportunità offerte da questi programmi e le modalità di adesione.

Criticità	Suggerimenti
Permane la richiesta da parte degli studenti di poter disporre di mete di lingua anglosassone dove svolgere il programma Erasmus, perché risultano più attrattive	La CPDS propone ai responsabili Erasmus e agli uffici competenti di impegnarsi nella ricerca e creazione di nuovi contatti con sedi dove vengano svolti insegnamenti in lingua inglese.
Alcune delle criticità rilevate andrebbero maggiormente discusse nell'ambito dei singoli CdS, ma le occasioni per farlo sono rare o inesistenti	La CPDS chiede di creare attività collegiali all'interno dei CdS dove riportare e discutere le tematiche emerse nelle consultazioni con gli studenti in modo da ricercare opportune soluzioni nel continuo confronto con i docenti.

#### 2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Dall'analisi dei questionari di valutazione, come dettagliato nel seguito, non appaiono criticità relative ai metodi di accertamento delle conoscenze in relazione ai risultati di apprendimento attesi. L'unica criticità segnalata è quella relativa all'insegnamento di Matematica, che è stata inoltre approfondita mediante un'indagine specifica condotta dalla rappresentanza studentesca. Da tale indagine è emerso che gli studenti ritenevano che il programma del corso non fornisse loro adeguate basi per affrontare gli aspetti matematici propri di altre discipline (Fisica, Statistica...). La CPDS ha sollecitato un incontro con il docente che ha comunque proposto per il successivo a.a. un programma differente (si veda nel seguito al punto 3.).

Per tutti gli insegnamenti le modalità di accertamento vengono documentate nelle singole schede che mostrano una complessiva coerenza con i risultati di apprendimento attesi.





Una valutazione indipendente relativa ai risultati di apprendimento può essere ottenuta dall'esame delle schede di valutazione redatte dagli enti e dalle aziende che hanno ospitato i tirocinanti e che esprimono un giudizio "ottimo" nel 67% dei casi e "buono" per il restante 33%.

Criticità	Suggerimenti
Necessità di acquisire con l'insegnamento di Matematica le competenze necessarie ad affrontare gli aspetti matematici propri di altre discipline.	La CPDS prende atto della rimodulazione del programma scaturita a seguito del confronto tra il docente di Matematica e quelli delle altre discipline. Suggerisce comunque un'attenta valutazione dell'efficacia delle iniziative intraprese.

### 3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

#### Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

#### 3.1 Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

**Dati aggregati.** Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione della maggior parte dei quesiti si attesta sopra il 7, scelto come valore soglia di criticità. Solo le valutazioni relative ai quesiti D17 (*le sale studio a disposizione del CDS sono risultate adeguate?*), D18 (*le biblioteche a disposizione del corso di laurea sono risultate adeguate?*), D19 (*i laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), presentano un punteggio inferiore a 7, pari a 6.99 (D17), 6.88 (D18), 6.66 (D19). Tra queste valutazioni va sottolineato che D17 e D18 hanno registrato un leggero miglioramento rispetto all'anno precedente, mentre D19 è peggiorata passando dal 7.72 dell'anno precedente all'attuale 6.66. Inoltre, dall'analisi dei profili delle valutazioni si evince che le valutazioni relative all'insegnamento e alla docenza sono superiori rispetto alla media di Dipartimento ed in linea con i risultati dell'anno precedente.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8) è la richiesta maggiore (38,06%), seguita da *alleggerire il carico didattico* (S1, 25,23%) entrambe in aumento rispetto allo scorso anno.
- Invece *migliorare la qualità del materiale didattico* (S6; 24,04%), *fornire in anticipo il materiale didattico* (S7 22,10%), aumentare l'attività di supporto (S2, 19,03%), *fornire più conoscenze di base* (S3; 18,65%) sono altri suggerimenti da segnalare, ma che comunque sono in diminuzione come valore percentuale rispetto all'anno precedente.
- Si evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), nonostante selezionato da un piccolo numero di studenti (5,55%), non risulta analizzabile dal momento che non è possibile accedere ai contenuti.

**Dati disaggregati.** Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
<b>D1:</b> le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Tre insegnamenti hanno evidenziato criticità: <ul style="list-style-type: none"><li>• Chimica organica (6.03)</li><li>• Elementi di economia aziendale (4.18)</li><li>• Matematica (5.37)</li></ul>	La criticità appare particolarmente rilevante nel caso di Elementi di Economia Aziendale, riflettendo una carenza culturale degli studenti sui temi economici. Per Chimica Organica, seguendo anche quanto rilevato dalla docente, spesso le carenze riguardano la Chimica Generale, che non è considerato un insegnamento propedeutico. Il giudizio rilevato per Matematica è invece da considerare in un	La Commissione prende atto che è già stata prevista l'istituzione di un servizio di tutorato per l'ambito economico, per Chimica Organica e per Matematica.





		contesto di criticità generale relativo a questo insegnamento e già segnalato dalla CPDS.	
<b>D2:</b> il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Gli insegnamenti che presentano criticità sono: <ul style="list-style-type: none"><li>• Chimica organica (6.91)</li><li>• Elementi di economia aziendale (5.59)</li><li>• Fisica (6.45)</li><li>• Matematica (6.82)</li></ul>	La semplice traduzione dei CFU in ore di lezione non può tenere conto della necessità di trattare talvolta tematiche complesse ma necessarie, che possono richiedere in certi casi uno sforzo di comprensione maggiore.	La Commissione suggerisce che ciascun docente sensibilizzi gli studenti sull'importanza delle tematiche affrontate per la loro formazione professionale.
<b>D3:</b> il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Biochimica (6.6)</li><li>• Elementi di economia aziendale (6.65)</li><li>• Matematica (6.21)</li></ul>	Difficile capire la natura e l'entità delle carenze riportate.	Si ribadisce l'importanza della cura del materiale didattico fornito.
<b>D4:</b> Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Solo Chimica Organica (6.88)	Le modalità di esame sembrano ben descritte nella documentazione relativa al corso.	
<b>D5:</b> Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Tutti gli insegnamenti hanno punteggi al di sopra della soglia.		
<b>D6:</b> Il docente stimola l'interesse verso la disciplina?	Con punteggio di poco inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Biologia cellulare e genetica (6.69)</li><li>• Chimica organica (6.53)</li><li>• Elementi di economia aziendale (6.69)</li></ul>	La Commissione può solo limitarsi a prendere atto di questi giudizi, peraltro abbastanza positivi.	
<b>D7:</b> il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Di poco al di sotto della soglia: <ul style="list-style-type: none"><li>• Laboratorio di Biotecnologie I (6.83)</li><li>• Matematica (6.96)</li></ul>		
<b>D8:</b> le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?		L'opzione di barrare la casella " <b>Non pertinente</b> " per gli insegnamenti che non prevedono attività integrative i laboratori è stata spesso male interpretata e per questo motivo i giudizi relativi alla la voce D8 non sono stati considerati come criticità.	
<b>D9:</b> l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto	Il solo insegnamento di Matematica ha un valore critico (6.01).	Questo giudizio era già stato rilevato e segnalato dalla CPDS nell'ambito di un	





dichiarato sul sito web del cds?		contesto di criticità generale relativo a questo corso.	
<b>D10:</b> il docente è reperibile per spiegazioni?	Il solo insegnamento di Chimica Organica riporta un valore sottosoglia (6.25)	Si rimanda al commento del docente interessato.	
<b>D11:</b> il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Criticità piuttosto gravi riscontrate per: <ul style="list-style-type: none"><li>• Elementi di Economia Aziendale</li><li>• Matematica</li></ul>	Le criticità riscontrate, come già detto, riguardano la carenza culturale e lo scarso interesse degli studenti sui temi economici e una difficoltà ad acquisire le tecniche di analisi matematica che altri corsi assumono come presupposto.	La CPDS aveva già sollecitato un confronto tra i docenti del CdS e il docente di Matematica per esaminare i contenuti del programma e valutarne gli aspetti propedeutici ad altri corsi.

### 3.2 Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

In data 9 Aprile 2021, il Referente del Corso di Laurea in Biotecnologie (L-2) all'interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DISB ha mandato a tutti i docenti del CdS una comunicazione con la richiesta di inviare un breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute, nell'ottica di promuovere il processo di autovalutazione da parte del singolo docente sulle schede relative ai propri corsi.

Hanno risposto i docenti dei seguenti corsi:

Biologia Cellulare e Genetica, Biologia Molecolare, Biotecnologie Diagnostiche e Terapeutiche, Chimica Analitica, Chimica Organica, Elementi di Economia Aziendale, Fisica, Genetica Medica, Igiene Generale ed Applicata, Laboratorio di Biotecnologie 2, Matematica, Microbiologia Generale, Patologia Generale e Immunologia.

La Commissione nell'esprimere il proprio apprezzamento a quanti hanno risposto, sollecita gli altri ad una maggiore partecipazione al processo di autovalutazione, per tenere in giusta considerazione le opinioni degli studenti per l'organizzazione e il miglioramento continuo delle attività didattiche.

Le principali considerazioni che emergono dal confronto con i docenti sono:

- Le risposte date al quesito D15 (*tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?*), con valutazione in peggioramento rispetto all'anno precedente, denotano una certa superficialità nel dare un giudizio negativo anche quando il docente è sempre stato presente.
- La costante richiesta di inserire prove d'esame intermedie non può essere presa in considerazione in quanto in contrasto con il Regolamento della Scuola.
- Spesso viene segnalata una insufficienza di conoscenze preliminari, che tuttavia non riguardano la materia in esame, ma altri corsi o carenze relative al bagaglio culturale che dovrebbe essere stato acquisito nella scuola superiore.
- In merito alle valutazioni e ai suggerimenti ricevuti per il corso di economia aziendale, la docente ritiene che le problematiche si originino per la scarsa formazione iniziale degli studenti rispetto ai temi trattati, che fanno apparire la materia come lontana dai loro interessi, **senza tener conto del fatto che si tratta di competenze indispensabili per operare in una azienda.** Verrà comunque presa in considerazione un'opportuna riduzione del programma.

### 3.3 Considerazioni e suggerimenti della rappresentanza studentesca

La rappresentanza studentesca ha raccolto nel corso dell'anno, attraverso riunioni online effettuate con gli studenti, segnalazioni relative ad alcune problematiche non sempre rilevabili tempestivamente attraverso i questionari di valutazione.

**Biologia Molecolare:** Il numero di ore di lezione è stato superiore a quello previsto e andrebbe riconsiderata la possibilità di una riduzione del programma.

**Chimica Organica:** Molti studenti hanno riscontrato difficoltà nello svolgimento dell'esame che pare a volte molto complesso.





**Matematica:** Gli studenti dichiarano che le conoscenze fornite dal corso si sono rivelate inadeguate per affrontare i successivi corsi di Fisica, di Elaborazione Statistica dei Dati Sperimentali e Modelli e Metodi Computazionali per La Biologia. Propongono dunque che il programma venga rimodulato e incentrato maggiormente sulle competenze elementari di analisi matematica. A tal fine è stata presentata alla CPDS una lettera a nome degli studenti riguardante le problematiche del corso.

#### ***Nota relativa alle criticità dell'insegnamento di Matematica***

Dopo aver esaminato e discusso le criticità rilevate, il sottogruppo della CPDS ha provveduto ad informare il docente interessato, che ha fornito una relazione dettagliata per rispondere puntualmente alle problematiche evidenziate.

La Commissione, ritenendo la situazione meritevole di ulteriori approfondimenti per assicurare la piena compatibilità del programma svolto con gli obiettivi del CdS, ha suggerito di organizzare un incontro tra i docenti delle discipline che possono necessitare di adeguate basi matematiche in seno al CdS, e il docente di Matematica, per superare al meglio la criticità segnalata. A seguito di tale incontro, il programma per il successivo a.a. è stato opportunamente rimodulato.

### **3.3.1 Questionario Instagram della rappresentanza studentesca**

La rappresentanza studentesca della paritetica del DiSB, ha predisposto un questionario Instagram per la consultazione degli studenti, nel tentativo di facilitare la comunicazione, particolarmente utile in un momento difficile come quello pandemico attuale, che rende quasi impossibile fare gli incontri in presenza. Per quanto concerne il Corso di Studi di Biotecnologie gli studenti che hanno aderito al questionario sono stati numerosi (mediamente più di 60). Le domande sono state inserite all'interno di sei tematiche (Organizzazione del corso, Didattica, Didattica a distanza, Strutture, Strutture virtuali e Servizi ed assistenza) e i risultati ottenuti dall'analisi delle risposte sono di seguito riportati.

- **Organizzazione del Corso:** non emergono problematiche; il carico didattico risulta proporzionato rispetto ai crediti assegnati e le propedeuticità coerenti e adeguate al CdS.

- **Didattica:** le modalità di accertamento adottate da ogni singolo docente risultano chiare ed adeguate e i programmi dei singoli insegnamenti coerenti con quanto svolto a lezione. Per il corso di Laurea in Biotecnologie si fa presente che le attività di laboratorio non svolto durante il primo anno accademico causa pandemia sono state recuperate durante il secondo anno accademico. I docenti generalmente sono disponibili ad accogliere domande e dubbi sugli argomenti trattati, sia all'interno delle ore di ricevimento che via email.

- **Didattica a distanza:** la didattica a distanza, svolta regolarmente da tutti i docenti, è stata giudicata positivamente dalla maggior parte degli studenti; alcuni hanno evidenziato come fattore negativo la mancanza di empatia docente-studente che si verifica anche durante gli esami.

- **Strutture:** per quanto riguarda la sede del CdS di Biotecnologie si segnala la mancanza di banchi in sala lettura e quella di una sala studio, in quanto quella precedentemente in uso è stata adibita all'organizzazione di un'area Covid. Nessuna problematica invece per quanto concerne i laboratori scientifici.

- **Strutture virtuali:** le risposte sono risultate genericamente positive per quanto concerne le strutture virtuali (Zoom). Durante la pandemia, gli studenti di Biotecnologie hanno frequentato i "Virtual Lab" per gli insegnamenti di Laboratorio e Chimica Analitica; a tal riguardo è stato particolarmente apprezzato l'impegno dei docenti per il proseguo della vita laboratoriale anche se a distanza.

- **Servizi e assistenza:** gli studenti riferiscono una problematica legata ai questionari e all'App Uniurb. Viene segnalato che il questionario, una volta compilato, non viene regolarmente salvato ed inviato, impedendo l'iscrizione agli esami. Alcune criticità sono inoltre riportate anche per i servizi offerti dalle segreterie: gli studenti segnalano una non soddisfacente disponibilità e cordialità del personale della segreteria studenti. Pienamente positivo è invece il giudizio sulla segreteria didattica.

Criticità	Suggerimenti
Risposte al quesito D15 del questionario ( <i>Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?</i> )	La CPDS ritiene che la domanda D15, pur riguardando il singolo insegnamento, non è inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della docenza, bensì nel gruppo D12-D22, tra le domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro





insieme. La CPDS suggerisce di inserire tale quesito nel gruppo della docenza (D5-D11) per evitare fraintendimenti.
---

### **3.4 Analisi degli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (Indagini ALMALAUREA).**

I risultati della ricognizione sull'efficacia del processo formativo percepita dai laureati sono riportati dettagliatamente nella scheda SUA-CdS e sono basati sui dati forniti da AlmaLaurea (XXII Indagine - Profilo dei Laureati 2019\_Rapporto 2020). Da qui si evince che l'86,8% dei laureati si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso dell'Ateneo, un dato in aumento rispetto al rapporto dell'anno precedente. Il 22% dei laureati ha trovato un'occupazione ad un anno dalla laurea, mentre il 75,6% ha deciso di proseguire gli studi in una laurea magistrale. I laureati che lavorano, ma sono anche iscritti ad un corso di laurea magistrale è salito al 7.3%.

La Commissione non rileva pertanto criticità in proposito.

### **4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.**

Queste tematiche sono presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti. Si fa notare che le restrizioni imposte dall'emergenza pandemica hanno comportato lo svolgimento a distanza delle lezioni del secondo semestre (con poche eccezioni all'inizio e alla fine del semestre). Queste restrizioni hanno senz'altro influenzato questi giudizi, dato che gli studenti dovevano valutare aule e laboratori dei quali non potevano usufruire. Si pensi a titolo d'esempio al fatto che per il corso di Laboratorio di Biotecnologie 2 sono state svolte solo due lezioni in presenza.

### **5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.**

#### **5.1 Analisi delle attività di monitoraggio del Corso di studio**

L'esame della scheda di monitoraggio annuale (SMA) 2021 rileva una sostanziale adeguatezza degli indicatori, che risultano quasi sempre migliori o in linea con i dati di area geografica e nazionale. La CPDS apprezza l'analisi svolta che prende in esame l'andamento di ciascun indicatore.

##### **5.1.1 Regolarità delle carriere degli studenti**

L'indicatore iC01 (numero di studenti regolari con almeno 40 CFU acquisiti nell'anno solare) rimane superiore a quello della media di area geografica e nazionale. Molto positivo è il dato fornito dall'indicatore iC02 (laureati in corso) che presenta un forte incremento nel 2020, superando il corrispondente valore di area geografica e nazionale (71.2% rispetto al 58.8% di area geografica e al 67.4% nazionale).

Gli indicatori iC13, iC14, iC15, iC15BIS, iC16 e iC16BIS (che monitorano la percentuale di studenti che passano al II anno e la produttività degli studenti stessi in termini di CFU conseguiti al I anno) presentano un trend sovrapponibile, con una discreta flessione nel 2019 e sono oggetto di particolare attenzione e di monitoraggio continuo da parte del CdS.

##### **5.1.2 Attrattività e sostenibilità del CdS**

L'indicatore iC03 relativo alla percentuale di studenti fuori regione che si iscrivono al CdS, seppur con una lieve flessione nel 2020, rimane molto al di sopra rispetto a quelli di area e nazionale, ed evidenzia l'attrattività del corso.

L'indicatori iC05 (rapporto studenti regolari/docenti di ruolo) rimane superiore al rapporto medio dell'area geografica e a quello nazionale, ma nel 2020 l'indicatore registra una diminuzione rispetto al dato del 2019. L'indicatore iC08 (percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per CdS) rimane invece costantemente al 100%.





Bisogna in ogni caso considerare che è stata attuata una strategia di contenimento della numerosità degli iscritti, riducendo il numero massimo da 100 a 75 per l'anno accademico 2020/2021, a causa della situazione pandemica da COVID-19 che imponeva necessarie restrizioni per la frequenza dei laboratori.

### **5.1.3 Internazionalizzazione (iC11)**

L'indicatore iC10 (percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso) nel 2019 presenta un incremento rispetto agli anni precedenti, risultando decisamente superiore rispetto a quelli di area geografica e soprattutto nazionale, così come l'indicatore iC11 (percentuale dei laureati in corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero).

L'andamento positivo è da attribuirsi alle azioni correttive intraprese, ovvero alla realizzazione di seminari informativi per gli studenti del primo e secondo anno sui programmi Erasmus+ Traineeship ed Erasmus+, seguiti da colloqui informativi con gli studenti maggiormente interessati. Va tuttavia osservato con attenzione l'andamento dell'indicatore iC11 visti i valori piuttosto esigui del numeratore.

In conclusione, la CPDS non rileva particolari criticità riguardanti gli indicatori esaminati.

Come già riportato al punto 1, la CPDS ritiene che un più attivo monitoraggio del CdS potrebbe essere attuato istituendo un numero maggiore di incontri collegiali dove le istanze raccolte attraverso la componente studentesca possano essere discusse direttamente con i docenti al fine di ricercare e proporre opportune soluzioni.

## **6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Il CdS ha messo in atto un sistema di gestione della sua organizzazione complessiva sintetizzato nel documento di gestione del CdS, con particolare riferimento a quanto previsto dalla SUA-CDS in termini di obiettivi della formazione, esperienza dello studente, risultati della formazione e organizzazione e gestione della qualità. In tale documento, per quanto riguarda l'Assicurazione della Qualità, la struttura organizzativa del Dipartimento in cui è attivo il CdS è esplicitata in termini di organi e soggetti, le cui funzioni e competenze sono descritte nel Regolamento di Dipartimento. Nei documenti di riferimento del sistema di gestione del CdS, le modalità operative attraverso le quali esso persegue e mette in atto la qualità della formazione sono ben illustrate. La politica per la qualità del CdS consiste nella pianificazione degli obiettivi, nella gestione delle azioni previste, nella valutazione della loro efficacia e nella progettazione degli interventi di miglioramento. Gli obiettivi così individuati forniscono ai componenti del Consiglio della Scuola e a tutte le parti coinvolte (per esempio, al Dipartimento e agli Organi dell'Ateneo) l'orientamento complessivo per la qualità del CdS. La Commissione non evidenzia criticità all'interno di tale documento.

## **6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

La Commissione non evidenzia criticità di rilievo.





## Sezione C.

### Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13);
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29);
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2);
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67).

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

#### 1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

#### 2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

##### Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

#### 3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

#### 4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le





<p>Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.</p>	<p>principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.</p>
<p>Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. È opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.</p>	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p>	<p>La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni.</p> <p>Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali.</p> <p>E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità</p>





	ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.
Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.	Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.
Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.	La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.
Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.	La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.
Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.	Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.
Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.	La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.
Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.
I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.	Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture esterne al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.
La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano: <ul style="list-style-type: none"><li>la struttura e l'organizzazione complessive del questionario</li><li>l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.</li><li>incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio, nel Quadro A, che riporta come titolo "Aule</li></ul>	La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare: <ul style="list-style-type: none"><li>scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);</li><li>modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;</li><li>correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.</li></ul>





<p><i>e attrezzature a disposizione per questo insegnamento</i>”, compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l’organizzazione complessiva degli insegnamenti e l’orario delle lezioni.</p> <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l’attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario.</p> <p>Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi</p>	<p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull’operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all’elaborazione statistica e all’attenzione della CPDS.</p>
--	---

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un’interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo “sì/no” o “positiva/negativa”, mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest’anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all’erogazione della didattica a distanza.

Urbino, 30 novembre 2021

Firmato dai membri della sotto-commissione L-13 L-2:

Loretta Guidi (referente)

Filippo Martelli (segretario)





1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Alessio Passalacqua

Ruggiero Corcella

Coordinatore della CPDS Dipartimentale

Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale

Prof.ssa Patrizia Ambrogini