



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

**Anno
2020/2021**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio
Scienze Biologiche (L-13)**





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea	Classe	Sede
Scienze Biologiche	L-13	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternale	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli



		<p>Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9.</p> <p>Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale.</p>	<p>(Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 2	10 marzo 2021	<p>Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti.</p> <p>Comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco.</p>
Seduta 3	8 aprile 2021	<p>Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale.</p> <p>Analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti.</p> <p>Comunicazioni delle sottocommissioni.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.</p>
Seduta 4	10 giugno 2021	<p>Analisi delle opinioni degli studenti emerse dai questionari di valutazione.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo</p>



			Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	<p>Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS.</p> <p>Aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale. Presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.</p>	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	<p>Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie Mediche per la Diagnostica e la Terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi).</p> <p>approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.</p>	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Veronica Merlo



Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Biologiche (L-13) e Biotecnologie (L-2) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Loretta Guidi	referente	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	segretario	Biotecnologie (L-2)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-13 ed L-2 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2021	Analisi e discussione degli argomenti previsti all'ordine del giorno della riunione plenaria della CPDS del 10 marzo 2021: 1. presentazione e discussione della proposta di un questionario per la consultazione degli studenti da presentare sulla piattaforma Instagram; 2. comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 2	19 marzo 2021	Analisi e discussione della bozza del documento Instagram. Analisi e discussione di una richiesta scritta ricevuta dal Sig. Ruggiero Corcella, in cui vengono evidenziate problematiche che caratterizzano, in negativo, l'insegnamento del corso di Matematica di Biotecnologie.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 3	25 marzo 2021	Analisi e discussione della risposta del prof. di Matematica di Biotecnologie contattato con mail istituzionale a proposito delle criticità sull'insegnamento. Analisi e discussione della bozza avanzata del questionario Instagram per la consultazione degli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 4	26 aprile 2021	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Biologiche e	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u>



		<p>Biotechnologiche, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020).</p> <p>Analisi e discussione dei commenti di autovalutazione dei docenti.</p> <p>Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti. Criticità del questionario e Suggerimenti per interventi migliorativi.</p>	Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 5	28 maggio 2021	Approvazione del verbale redatto nella riunione del 26 aprile e sua integrazione con problematiche, relative ad alcuni insegnamenti, riportate direttamente dalla rappresentanza studentesca.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 7	1 settembre 2021	<p>Analisi sulla disponibilità e correttezza della SUA-CdS (quadri A e B) dei Corsi di Studio di Scienze Biologiche (L-13) e Biotecnologie (L-2).</p> <p>Organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale.</p>	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella
Seduta 8	10 novembre 2021	<p>Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio dei CdS</p> <p>Aggiornamento dei dati emersi dal questionario Instagram.</p>	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo martelli (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- Rapporto di riesame ciclico (RRC)
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web
<https://www.uniurb.it/ateneo/person-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B.

Analisi e proposte per la gestione delle attività del Corso di Studio (CdS Scienze Biologiche-L13)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione:

L'analisi dei quadri A e B della SUA-CdS 2021, reperibile sul sito web all'indirizzo https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=3669, permette di esprimere un generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dei servizi offerti agli studenti dal CdS. Tali processi riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro.

Le conoscenze richieste in ingresso sono chiaramente individuate e descritte nella scheda SUA CdS e ben pubblicizzate nel sito web di Uniurb accessibile tramite il seguente percorso: www.uniurb.it/studiakonnoi/futuri-studenti/iscrizioni-e-immatricolazioni/test-di-verifica-della-preparazione-iniziale-vpi. Per essere ammessi al Corso di Laurea è necessario essere in possesso di un diploma di scuola secondaria superiore o di altro titolo conseguito all'estero, riconosciuto idoneo. Le domande di immatricolazione vengono accettate fino al raggiungimento della numerosità massima sostenibile del CdS, rispettando l'ordine di perfezionamento delle domande stesse. È prerequisite il possesso di alcune conoscenze minime, di norma acquisite nella scuola media superiore, negli ambiti matematici. Il possesso di tali requisiti viene accertato mediante un test di verifica delle conoscenze (VPI) che verte su argomenti di matematica di base e logica-deduttiva. Il grado di conoscenza richiesto è quello corrispondente al programma previsto dal Ministero dell'Istruzione per gli Istituti di Istruzione Secondaria di secondo grado. Il test adottato dal CdS è erogato dal CdS stesso ed è predisposto dai docenti di matematica e statistica afferenti alla Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche. Il test VPI è somministrato per tre sessioni fra settembre e gennaio e le indicazioni dettagliate su date, orari e sedi delle varie sessioni del test VPI, nonché su argomenti, struttura e soglia di superamento del test stesso, sono pubblicate sul sito web del Corso. Il test non è selettivo, ma permette un'auto-valutazione da parte degli studenti relativa all'adeguatezza della loro preparazione rispetto alle caratteristiche specifiche del Corso. Tale test permette inoltre ai docenti di individuare eventuali lacune (OFA) sulla base delle quali vengono assegnate le attività didattiche aggiuntive che lo studente è tenuto a seguire per raggiungere i prerequisiti entro il primo anno.

Le attività di orientamento e tutorato in ingresso si esplicano a livello di Ateneo e di CdS. L'Ateneo/Dipartimento organizza ogni anno due eventi, l'Università Aperta e il Salone dello Studente, a cui i diplomandi possono partecipare per ricevere informazioni dettagliate su tutta l'offerta formativa proposta. Inoltre, un ufficio centrale dedicato all'attività di orientamento fornisce durante tutto l'anno informazioni sui corsi di studio. In aggiunta, il Corso di Laurea in Scienze Biologiche propone numerose attività di Orientamento (orientamento estivo, seminari nelle scuole, stage di laboratorio, settimana dell'accoglienza e concorso 'Una settimana da ricercatore') con l'obiettivo di aiutare gli studenti delle scuole secondarie di secondo grado e i neodiplomati a conoscere le strutture didattiche, i servizi offerti e le linee di ricerca in corso utili per effettuare una consapevole scelta del percorso formativo. È attivo, per il CdS in Scienze Biologiche, un servizio di tutorato, svolto da studenti senior e specialmente indirizzato agli studenti del primo anno per fornire informazioni sia di tipo didattico (contatti con i docenti del Corso di Studi, programmi degli insegnamenti, guida all'uso del sito web dell'Università) sia di tipo pratico/logistico (sedi dell'Università, rapporti con le Segreterie e con l'ERDIS Marche, ecc.). I docenti del Corso di Studi collaborano attivamente con il servizio di tutorato per fornire un servizio informativo permanente sui dettagli del piano didattico del Corso e sulle opzioni degli insegnamenti a scelta dello studente. In più occasioni durante l'anno, la Referente del corso di laurea in collaborazione con la docente tutor, il tutor studenti, la



commissione paritetica, il personale della segreteria didattica, incontra le matricole per presentare loro il Piano degli studi ed il percorso formativo, illustrare i due curricula (Sanitario Molecolare o Naturalistico Ambientale) presenti all'interno della Laurea di Scienze Biologiche, chiarire le modalità di erogazione della didattica, fornire le informazioni sui servizi e sulle figure di riferimento (Referente Tirocini e Stage, Referente Programma Erasmus, Commissione didattica) per le varie attività offerte in sede. Inoltre, almeno una volta l'anno, la Referente del CdS incontra anche gli studenti del secondo e del terzo anno per ribadire le informazioni utili per la scelta del *curriculum* e fornire anche indicazioni relative allo svolgimento dei corsi di sicurezza in laboratorio e dei tirocini, alle opportunità Erasmus, ai corsi a scelta e alle modalità e ai tempi necessari per lo svolgimento tesi.

Nell'ambito dell'orientamento in itinere, il monitoraggio annuale delle carriere degli studenti al II° anno ha permesso di evidenziare le cause dei ritardi accumulati dagli studenti, imputabili alle conoscenze preliminari inadeguate per il superamento degli esami di base del primo anno (Matematica, Chimica Organica, Fisica). A questo proposito sono stati attivati, anche in questo anno accademico, tre bandi per individuare tutor con comprovate capacità in queste materie, in grado di organizzare mini corsi di sostegno per gli studenti in difficoltà. Si pensa che l'attivazione di tali bandi sia un'azione in grado manifestare la sua piena efficacia nel medio periodo, che aiuterà ad evitare i ritardi nell'acquisizione dei CFU del primo anno e i conseguenti abbandoni, come già testimoniato dall'indicatore (iC24, SMA 2021) relativo alla percentuale di abbandoni del CdS che è in leggera diminuzione (61,3%) rispetto al 2018 (65,5%). I bandi sono rientrati nell'ambito delle attività di tutorato previste dal Piano Lauree Scientifiche (PLS) di Scienze Biologiche e Biotecnologie. La funzione tutoriale e di orientamento appare particolarmente ricca sia in ingresso che in itinere, ben organizzata e capace di garantire un'ottimale assistenza allo studio.

Degna di nota è anche l'iniziativa intrapresa dal CdS in Scienze Biologiche del corso di preparazione all'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di Biologo della durata di due giorni rivolto a coloro che intendono sostenere l'Esame di Stato presso l'Università di Urbino Carlo Bo. Al corso partecipano in qualità di Relatori, esperti del settore, liberi professionisti, ordine dei biologi, docenti del CdS. Tale corso è finalizzato ad integrare le conoscenze curriculari con aspetti prettamente professionali.

La CPDS esprime piena soddisfazione anche per le iniziative di accompagnamento al lavoro e per l'assistenza fornita per i tirocini e gli stage che il CdS mette in atto. Infatti, particolare attenzione viene rivolta al mondo del lavoro, promuovendo e potenziando i contatti con aziende/enti convenzionati con l'Ateneo presso cui i propri studenti possono svolgere tirocini esterni e *stage* curriculari, che rappresentano un'opportunità per acquisire competenze pratiche in ambiti di ricerca di interesse, per stabilire interazioni dirette con il mondo del lavoro e aprirsi a prospettive future e per completare la propria formazione universitaria. Inoltre, all'interno del CdS opera una Commissione Tirocini e, con lo scopo di fornire assistenza agli studenti. Lo studente può segnalare alla Commissione Tirocini e stage il nominativo di aziende o enti non convenzionati, ma con cui ha preso contatti. In tal caso, se la Commissione giudica valida la proposta formulata, si provvede a stipulare la convenzione con la struttura segnalata. Le attività di tirocinio effettuate all'esterno, sotto la guida di un tutor esterno e la supervisione di un docente dell'Università facente parte della Commissione Tirocini e Stage, prevedono sempre una valutazione redatta dal tutor aziendale sulla base della relazione sull'attività svolta che lo studente deve obbligatoriamente produrre. Tali valutazioni permettono di conoscere il grado di soddisfazione dell'azienda ospitante nei confronti del tirocinante, verificare il livello di preparazione dello studente e predisporre eventuali azioni correttive.

L'esame delle schede di valutazione relative all'a.a. 2020/21 rileva che la maggior parte dei giudizi espressi dai *tutor* delle aziende accoglienti sono positivi. Non sono stati riscontrati giudizi insufficienti e solo in un caso l'iniziativa è stata valutata sufficiente. Complessivamente i tirocinanti esprimono un giudizio positivo o molto positivo all'esperienza svolta.

Il CdS sostiene e promuove la mobilità a livello internazionale degli studenti, i quali possono usufruire delle opportunità "Erasmus+" ed "Erasmus Traineeship". Il CdS costantemente opera per ampliare il numero e le nazionalità delle istituzioni disponibili a questi scambi. Gli studenti che aderiscono ai



programmi di mobilità sono seguiti da un docente di riferimento del CdS, cui essi possono rivolgersi per informazioni dettagliate e assistenza in itinere.

Inoltre, dall'AA 2019/20, su proposta della CPDS, è stata messa in atto un'azione per incentivare la partecipazione al programma Erasmus con la quale, a fronte dei due punti che venivano aggiunti in sede di laurea alla media finale dei voti, si applica ora il seguente meccanismo premiale:

0-6 CFU maturati: 1 punto/ 7-12 CFU maturati: 2 punti/ 13 o più CFU maturati: 3 punti. Nonostante ciò, il numero di studenti che scelgono di usufruire del programma Erasmus, benché in crescita, rimane ancora scarso.

Criticità	Suggerimenti
Nonostante il Corso di Studio di Scienze Biologiche abbia adottato iniziative volte a promuovere ed incentivare la mobilità internazionale degli Studenti incoraggiando gli studenti (in particolare gli studenti in corso) a maturare CFU presso Atenei esteri, con misure ben descritte nel quadro A5b della SUA-CdS, ancora scarso è il numero di studenti che aderiscono al programma Erasmus.	La scarsa partecipazione degli studenti al programma Erasmus è da imputare soprattutto alla non attrattività delle sedi estere disponibili. Detto ciò, la CPDS propone ai responsabili Erasmus e agli uffici competenti di creare nuovi contatti con sedi anglosassoni perché queste sono le più ambite dagli studenti e/o di altri Paesi con insegnamenti in lingua inglese. La CPDS suggerisce anche di aumentare il numero delle riunioni informative, anche in forma di seminari, con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus e di illustrare più incisivamente le premialità previste in sede di discussione di laurea recentemente introdotte.
Il tirocinio viene monitorato e valutato con strumenti di consultazione dedicati, però solo per il tirocinio esterno è prevista una scheda di valutazione dell'attività svolta dallo studente.	Per quanto riguarda gli strumenti dedicati al monitoraggio e alla valutazione dei tirocini stessi, al fine di analizzare e considerare in maniera adeguata gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti, la CPDS propone di far compilare a tutti gli studenti (quindi non solo a quelli che effettuano il tirocinio esterno, ma anche a quelli lo fanno internamente) la scheda di valutazione, in modo tale che la Commissione Tirocini e la CPDS possano effettuare una valutazione annuale del grado di soddisfazione relativa alla totalità degli studenti.

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Dall'analisi dei questionari non emerge nessuna criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento dei singoli insegnamenti. Come risulta anche dalla scheda SUA-CdS, gli studenti hanno giudicato in maniera positiva la definizione delle modalità di esame (7.90) facendo addirittura rilevare una leggera variazione positiva (+0,1) rispetto alla valutazione dell'AA 2018/2019. Inoltre, il quadro B3 della scheda SUA riporta e garantisce i collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo dedicate a queste informazioni. Le schede dei singoli insegnamenti (*Syllabus*) riportano chiaramente tempi e modi degli esami e dalla loro analisi si evidenzia coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

Tuttavia, il RS riporta criticità relative agli esami di Genetica e Patologia Generale e Terminologia Medica durante lo svolgimento dei quali si instaurano spesso rapporti conflittuali tra docente e studente che spesso inficiano il buon andamento dell'esame. La CPDS evidenzia che queste problematiche non sono nuove e che sono già state prese in carico dal CdS. Infatti, il Presidente del CdS durante il Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche del 29 gennaio 2020, ha ricordato a tutti i docenti che esiste una carta dei diritti e dei doveri degli studenti ed un codice etico che tutti i docenti sono tenuti a rispettare.



Criticità	Suggerimenti
Casi di rapporti conflittuali durante l'espletamento degli esami.	<p>La CPDS suggerisce al Presidente della Scuola di ricontrollare queste situazioni specifiche.</p> <p>La CPDS suggerisce anche di continuare a monitorare, annualmente e sempre prima dell'inizio dei corsi, le schede <i>Syllabus</i> di tutti gli insegnamenti per verificarne la completezza e la coerenza con gli obiettivi formativi e la presenza di eventuali sovrapposizioni tra insegnamenti.</p>

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione:

Dati aggregati.

Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione della maggior parte dei quesiti si attesta sopra il 7, scelto come valore soglia di criticità. Solo le valutazioni relative ai quesiti D18 (*le biblioteche a disposizione del corso di laurea sono risultate adeguate?*), D19 (*i laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*il servizio svolto dalla segreteria studenti è soddisfacente?*), D21 (*il servizio svolto dagli studenti tutor è soddisfacente?*), D22 (*le informazioni relative al CdS reperibili sulle pagine web sono soddisfacenti?*) presentano un punteggio inferiore a 7, pari a 6.89 (D18), 6.72 (D19), 6.46 (D20), 6.63 (D21), 6.99 (D22). Tra queste valutazioni va sottolineato che D18, D21 e D22 hanno registrato un leggero peggioramento rispetto all'anno precedente. Inoltre, dall'analisi dei profili delle valutazioni si evince che le valutazioni relative all'insegnamento e alla docenza sono tutte in aumento rispetto all'anno precedente e superiori rispetto alla media di Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti richieste:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8) è la richiesta principale (38,51%), seguita da *S7 fornire in anticipo il materiale didattico* (26,72%), entrambe in aumento rispetto allo scorso anno. Invece *fornire più conoscenze di base* (S3; 23,69%), *migliorare la qualità del materiale didattico* (S6; 23,79%), *alleggerire il carico didattico* (S1; 23,33%) sono altri suggerimenti da segnalare, ma che comunque sono in diminuzione come valore percentuale rispetto all'anno precedente.
- Si evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), selezionato da un piccolo numero di studenti (2,56%), non risulta analizzabile dal momento che non è possibile accedere ai contenuti.

Dati disaggregati.

Sono state analizzate e discusse le schede relative ai singoli insegnamenti. In totale le schede degli insegnamenti analizzati sono 31; si fa presente che i moduli dei corsi integrati hanno una scheda propria e quindi ogni modulo è stato contato come un insegnamento non integrato. Si è deciso di analizzare e commentare per ogni singolo insegnamento le valutazioni che effettivamente si riferiscono all'insegnamento e alla docenza, ovvero quelle delle domande D1-D11. Il gruppo delle valutazioni D12-D22, essendo riferite a *CdS, Aule, Attrezzature e Servizi di supporto*, è stato discusso globalmente, ovvero facendo una sintesi di quello che si evince dalle schede nel loro insieme. Le valutazioni D23 (*sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?*) e D24 (*sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento*) non sono state commentate dal momento che si riferiscono ad opinioni del tutto personali e non attribuibili all'operato dei docenti.

Dall'analisi delle valutazioni relative ai quesiti D1-D11 dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:



quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Biochimica (6.97)Biologia dello Sviluppo (6.79)Citologia e Microscopia (6.44)Ecologia (6.25)Ematologia ed Immunologia di laboratorio (6.59)Fisica (6.74)Metodologie Biochimiche (6.88)	La problematica della carenza delle conoscenze preliminari riguarda 7 insegnamenti; solo due dei docenti interessati hanno preso in carico tale criticità e hanno inviato alla CPDS un commento riportante una sintetica analisi della valutazione con proposte di miglioramento (si veda la parte sottostante riportante i commenti di autovalutazione dei docenti).	Si sottolinea l'importanza dell'autovalutazione da parte dei singoli docenti che dovrebbero prendere in carico le criticità avanzando proposte di miglioramento. Si consiglia di promuovere incontri, all'interno del CdS, per migliorare il coordinamento e l'integrazione dei programmi degli insegnamenti. Si ricorda agli studenti che, al di là delle propedeuticità presenti nel piano di studi, la sequenza temporale degli insegnamenti indicata riflette una pianificazione dei programmi di apprendimento. Si consiglia quindi di attenersi ad essa, per non incorrere nella problematica della carenza delle conoscenze preliminari.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Biologia Molecolare (6.66)Chimica Organica (6.27)Citologia e Microscopia (6.87)Ecologia (6.96)Fisiologia Animale (6.50)Patologia generale e terminologia medica (6.94)	La problematica del carico di studio riguarda 6 insegnamenti però per 3 le valutazioni sono molto vicine al valore soglia (6.87-6.96-6.94). Anche per questa criticità si rimanda ai commenti inviati da alcuni dei docenti interessati. Inoltre, si sottolinea che non sempre gli studenti hanno chiaro il concetto del carico di studio; infatti, in più di un'occasione, si è chiaramente capito che in molti non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.	Si suggerisce agli organi competenti di realizzare un tutorial esplicativo rivolto agli studenti.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Biochimica (6.78)Biologia Molecolare (6.90)Citologia e Microscopia (6.90)Ematologia ed Immunologia di laboratorio (6.83)Fisiologia Animale (6.30)Metodologie Biochimiche (5.96)	La problematica della qualità e completezza del materiale didattico riguarda 6 insegnamenti. Dal momento che, come materiale didattico, si intendono non solo le diapositive delle lezioni, ma anche siti web, immagini, lavori scientifici, letture di approfondimento ecc. è difficile capire a cosa lo studente si riferisca quando dà una valutazione non soddisfacente.	Per quanto relative a pochi insegnamenti, le segnalazioni evidenziano la necessità di migliorare il materiale didattico. I singoli docenti dovrebbero interagire direttamente con gli studenti per capire quali siano gli elementi del materiale didattico da migliorare. La CPDS ritiene che i docenti debbano rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e tutto ciò che sia ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame.



D4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione pari o superiore a 7		
D5: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<ul style="list-style-type: none">Fisiologia Animale (6.43)	Il rispetto degli orari da parte dei docenti è dovere istituzionale in quanto si traduce in rispetto nei confronti degli studenti.	Il docente cerchi di capire se la valutazione corrisponde a verità e, se così fosse, cerchi di attenersi agli orari concordati.
D6: Il docente stimola l'interesse verso la disciplina?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Biochimica (6.97)Biologia Molecolare (6.34)Fisiologia Animale (4.29)Igiene generale (6.88)Patologia generale e terminologia medica (6.76)	Anche per questa criticità si rimanda ai commenti inviati dai docenti interessati.	
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Biologia Molecolare (6.25)Citologia e Microscopia (6.46)Ecologia (6.75)Fisiologia Animale (4.86)Igiene generale (6.74)Patologia generale e terminologia medica (6.96)	Dai colloqui con gli studenti si evince che questo problema si presenta quando il docente espone argomenti complessi in modo veloce.	Si suggerisce di dedicare più tempo, compatibilmente con le ore a disposizione per lo svolgimento dei corsi, alla trattazione degli argomenti più complessi. D'altra parte, però, gli studenti devono comprendere che la comprensione dei contenuti deriva non solo dal seguire le lezioni, ma anche da un lavoro personale che devono affrontare in autonomia.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?		Si sottolinea che, nel caso in cui tali attività non siano previste nell'insegnamento, gli studenti dovrebbero rispondere barrando la casella "Non pertinente". Purtroppo, questa opzione è stata ignorata o comunque male interpretata e molti insegnamenti che non prevedono i laboratori hanno ricevuto lo stesso una votazione che spesso è negativa. Per questo motivo, la voce D8 non viene considerata come criticità.	Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione "Non pertinente" ogni volta che si renda necessario.
D9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS?	<ul style="list-style-type: none">Fisiologia Animale (6.64)	Solo un insegnamento riporta una valutazione inferiore a 7 e tale valutazione risulta essere vicina al valore soglia.	Il docente interessato ha inviato un'autovalutazione che potrebbe spiegare il calo delle valutazioni del suo insegnamento rispetto a quelle dei precedenti AA.



			Vedi nota su Fisiologia Animale in fondo al paragrafo.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione pari o superiore a 7		
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7		

Dall'analisi delle valutazioni relative alle domande da D12 a D22 emerge una generale performance negativa dei servizi relativi alle domande D18 (*Le biblioteche a disposizione del CdS sono risultate adeguate?*), D19 (*I laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*Il lavoro svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?*), D21 (*Il servizio svolto dai tutor è stato soddisfacente?*). Tali valutazioni non sorprendono affatto e sono facilmente giustificabili se si considera la Pandemia in aggiunta al fatto che, per l'AA 2019/2020, l'attività didattica del CdS, solo per il primo semestre, si è svolta normalmente presso il Campus Scientifico "Enrico Mattei"; successivamente il Campus è stato chiuso per ristrutturazione e questo ha comportato lo spostamento definitivo di tutta l'attività didattica in altre aule a disposizione dell'Ateneo localizzate in Città. Il secondo semestre si è però poi svolto a distanza (ad eccezione delle primissime lezioni) a causa dell'emergenza sanitaria. Gli studenti quindi si sono trovati a rispondere a domande senza avere dati sufficienti per farlo, e per questo motivo si ritiene che le risposte relative alle strutture siano prive di valore.

Per quanto riguarda la valutazione del servizio delle segreterie, la CPDS ritiene che il giudizio negativo sia da mettere in relazione con l'elevata numerosità di studenti e con un organico sottodimensionato, che negli anni non è stato adeguato al considerevole aumento del numero di studenti.

L'osservazione relativa al servizio svolto dagli studenti tutor è, molto probabilmente, da riferire alla scadenza temporale dei bandi da tutor che non consente una continuità del servizio di tutorato. Nei periodi di discontinuità i tutor vengono sostituiti dai ragazzi vincitori del bando delle 200 ore che, per quanto volenterosi, non sono formati e selezionati per questo servizio.

Infine, la domanda D15 *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?* merita un commento specifico. Anche se tutti gli insegnamenti hanno riportato una valutazione sopra il 7, si ritiene che questa domanda sia stata fraintesa dagli studenti perché molti docenti hanno manifestato la loro perplessità sul voto ottenuto in quanto, a fronte di tutte le lezioni tenute personalmente, nessuno ha ottenuto la votazione massima. Si ritiene che questo fraintendimento derivi dal fatto che la domanda, pur essendo rivolta al singolo docente, non è inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della Docenza, bensì è inserita nel gruppo D12-D22 in cui sono comprese le domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro insieme. In prospettiva, la Commissione ritiene che questa domanda, così formulata, debba essere inserita tra quelle relative alla docenza (gruppo D5-D11). Al momento attuale, vista la discrepanza tra la testimonianza dei docenti e la valutazione degli studenti, la Commissione ritiene più corretto non considerare questa valutazione.

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

Al fine di mettere in atto azioni correttive ai principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti, in data 9 aprile 2021, la Referente del Corso di Laurea in Scienze Biologiche (L-13), all'interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DISB, ha mandato a tutti i docenti del CdS una mail con la richiesta di inviare un breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute, nell'ottica di promuovere il processo di autovalutazione da parte del singolo docente sulle schede relative ai propri corsi.

Hanno risposto alla mail i docenti dei seguenti corsi:



Anatomia Umana, Biologia Animale, Biologia Applicata, Biologia dello Sviluppo, Biologia Molecolare, Biologia Vegetale, Chimica Fisica Biologica, Chimica Generale ed Inorganica, Chimica Organica, Ecologia, Evoluzione Biologica, Biologia dei Vertebrati (Modulo), Fisica, Fisiologia, Fisiologia Animale, Fisiologia Vegetale, Genetica, Igiene Generale, Istologia e Anatomia Microscopica, Matematica con Elementi di Statistica, Patologia Generale e Terminologia Medica.

Non hanno risposto alla mail i docenti dei seguenti corsi: Citologia e Microscopia, Microbiologia (Modulo), Virologia (Modulo), Biochimica, Biochimica Clinica, Ematologia ed Immunologia di Laboratorio, Lingua Inglese, Metodologie Biochimiche, Microbiologia Ambientale.

La Commissione nell'esprimere il proprio apprezzamento a quanti hanno risposto, sollecita gli altri ad una maggiore partecipazione al processo di autovalutazione, per tenere in giusta considerazione le opinioni degli studenti per l'organizzazione e il miglioramento continuo delle attività didattiche.

Le preoccupazioni principali emerse dai commenti di autovalutazione dei docenti sono:

1. Le non adeguate conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli argomenti trattati nei programmi degli insegnamenti. A questo proposito i docenti, in generale, sottolineano la necessità di analizzare e coordinare i programmi degli insegnamenti del primo anno, in modo da fornire allo studente le ottimali conoscenze di base ed evitare sovrapposizioni tra programmi di corsi diversi. Di seguito sono riportate alcune osservazioni, azioni di miglioramento e suggerimenti di specifici docenti:
 - il docente di Biologia Animale, che sviluppa l'insegnamento partendo dalle basi più elementari tenendo conto soltanto delle conoscenze di Citologia e Istologia (modulo di Citologia e Microscopia), consiglia di sostenere prima tale insegnamento che tra l'altro viene svolto nel primo semestre.
 - il docente di Biologia Molecolare consiglia caldamente di affrontare l'esame dopo aver sostenuto gli esami del primo anno, e del primo semestre del secondo anno.
 - il docente di Biologia dello Sviluppo propone un'azione di miglioramento volta alla semplificazione di un argomento particolarmente complesso relativo alla specificazione del destino cellulare che comprende l'accenno alle vie di comunicazione cellulari coinvolte nell'embriogenesi.
 - il docente di Ecologia consiglia di sostenere l'esame di Matematica prima di affrontare il corso, perché esso si basa su modelli concettuali relativi alle equazioni di 1 grado. Il docente stesso, dal prossimo anno, spiegherà ulteriormente le basi delle equazioni di 1 grado che comunque vengono già trattate alle scuole medie superiori.
 - il docente di Fisiologia dichiara di dover riprendere molti argomenti di Anatomia e Biochimica per rendere pienamente comprensibili le lezioni.
 - il docente di Istologia e Anatomia Microscopica il prossimo anno effettuerà un breve ripasso dei concetti e processi acquisiti durante il primo modulo.
2. Il carico di studi percepito come eccessivo e non proporzionato ai crediti assegnati.
I docenti sottolineano l'importanza di coordinare i contenuti degli insegnamenti dei corsi affini al fine di evitare le sovrapposizioni ed alleggerire il carico didattico complessivo. Anche a questo proposito sono di seguito riportate osservazioni, azioni di miglioramento e suggerimenti di specifici docenti:
 - il docente di Biologia Molecolare intende ridurre alcune parti del programma ed approfondimenti, che risultano particolarmente difficili per gli studenti.
 - il docente di Chimica Organica afferma che il programma non può essere ulteriormente ridotto e che sarebbe casomai auspicabile discutere del fatto di poter portare l'insegnamento da 6 a 8 CFU, rendendosi però conto che questo comporterebbe problemi nella gestione del CdS.



- Il docente di Ecologia afferma che sono già stati eliminati dal corso alcuni argomenti di materia di esame.
- Il docente di Fisiologia il prossimo anno alleggerirà alcune parti.
- 3. Il materiale didattico da migliorare.
Dall'analisi delle autovalutazioni emerge chiaramente la volontà da parte dei docenti di migliorare il materiale didattico integrandolo anche con materiale digitale e video esplicativi. A questo proposito il docente di Ecologia, che quest'anno ha caricato il materiale in ritardo con il preciso scopo di far seguire le lezioni in presenza, il prossimo anno lo caricherà in tempo reale per venire incontro alle richieste degli studenti.
- 4. La compilazione non corretta dei questionari da parte degli studenti.
I docenti in generale evidenziano una notevole superficialità nella compilazione dei questionari che si evince da risposte non comprensibili e poco veritiere (in particolare quelle riferite alla reperibilità del docente, alle attività didattiche integrative e alla presenza del docente a lezione).

Nota su Fisiologia Animale

Il docente di questo insegnamento ha prodotto un'autovalutazione che potrebbe spiegare il notevole calo delle valutazioni ottenute rispetto ai precedenti AA. Dal momento che il docente non ha cambiato nulla nella modalità di svolgimento del corso, si è interrogato sul perché di questa variazione ed è giunto ad una plausibile spiegazione. Da un'analisi attenta dei questionari si è potuto vedere che la valutazione negativa è quella degli studenti frequentanti, mentre i non frequentanti hanno dato una valutazione positiva. Il docente dichiara di aver avuto dei problemi durante lo svolgimento del corso con due studenti frequentanti, i quali molto probabilmente hanno dato una valutazione molto bassa e questa valutazione negativa potrebbe avere influito sull'esito totale dato il basso numero di studenti frequentati (14). La rappresentanza studentesca, sentiti gli studenti su questo insegnamento, non riporta nessun giudizio negativo né sul Corso né sul docente.

Considerazioni e suggerimenti della rappresentanza studentesca

Sono di seguito riportate considerazioni e suggerimenti su problematiche relative ad alcuni insegnamenti, che la rappresentanza studentesca ha raccolto grazie a riunioni online effettuate con gli studenti che frequentano l'anno accademico in corso. Questo contributo è di notevole importanza dato che i dati di SISValDidat arrivano sempre con un anno di ritardo e quindi non si riferiscono mai all'anno in corso, oggetto della relazione annuale.

Ematologia: i problemi riguardano principalmente il materiale didattico, in quanto i pdf delle lezioni non vengono caricati.

Metodologie Biochimiche: i problemi riguardano principalmente il materiale didattico, dal momento che non vengono caricati i pdf delle lezioni.

Patologia: i problemi di questo corso sono legati alla prova d'esame, durante la quale spesso si sviluppano delle difficoltà di relazione, che incidono pesantemente sull'esito della prova.

Ecologia: i problemi riguardano principalmente il materiale didattico: le slide delle lezioni vengono caricate con molto ritardo.

Genetica: problemi legati strettamente all'esame, durante il cui svolgimento si sviluppano problemi di relazione.

Anatomia Umana: in questo corso non viene trattato il sistema nervoso e di conseguenza, durante il corso di Fisiologia emergono numerose lacune. Il docente di Anatomia carica sulla piattaforma Blended un PowerPoint sul sistema nervoso senza però spiegare l'argomento.

Problematiche risolte *in itinere*



Due problematiche, di seguito riportate, sono state segnalate dalla rappresentanza studentesca e subito risolte grazie alla collaborazione dei docenti interessati e della Segreteria Didattica (Sig. Francesca Ricci).

Il primo problema è stato riscontrato con un docente del Corso di Studi di Biologia che effettuava gli esami online non usando la piattaforma Blended, ma inviando link privati (Google Meet) ed impedendo quindi agli studenti di seguire l'esame stesso. La componente docente della CPDS si è rivolta alla referente del CdS (Maria Balsamo) e alla segreteria didattica (Francesca Ricci), che hanno subito verificato e comunicato al docente interessato, che tale modalità di svolgimento degli esami va a ledere il diritto degli studenti di seguire gli esami. Il docente si è mostrato assolutamente collaborativo dichiarando di seguire la corretta prassi già dal successivo appello. **Si ribadisce quindi a tutti i docenti che non si possono inviare link privati per effettuare gli esami e che le aule virtuali devono essere create solo sulla piattaforma Blended, perché solo in questo modo il link arriva a tutti gli studenti.**

Il secondo problema evidenziato dalla rappresentanza studentesca ha riguardato i Corsi sulla sicurezza. Questi ultimi in base al D.LGS 81/08 sulla sicurezza nei luoghi di lavoro, sono obbligatori per poter frequentare i laboratori didattici. A questo proposito, si precisa che tali Corsi si svolgono modalità e-learning, ma per due di essi (Corso di Formazione generale sulla sicurezza per i lavoratori e Corso di formazione sui rischi specifici), al fine del rilascio degli attestati relativi, è obbligatorio sostenere un test in presenza. Numerosi studenti si sono lamentati delle poche date disponibili per sostenere tali test. Infatti, la scarsità di date disponibili ha fatto sì che molti studenti del secondo anno non avessero ottenuto gli attestati necessari per seguire i laboratori di luglio, che sono inseriti nelle Altre Attività e che consentono agli studenti di acquisire 2 CFU. La Segreteria didattica (Francesca Ricci) ha prontamente contattato gli studenti che non avevano ancora ottenuto tali attestati e, con la collaborazione dell'Ufficio Prevenzione e Protezione, sono state proposte delle date per permettere l'acquisizione degli attestati in tempo per seguire questi laboratori. Questo problema è stato, non solo prontamente risolto in seguito alle segnalazioni, ma è stata anche intrapresa una modalità operativa che prevede un aumento delle date disponibili in più momenti dell'anno. **La CPDS ringrazia la Segreteria Didattica e l'Ufficio Prevenzione e Protezione per aver risolto il problema contingente e auspica che l'aumento delle date dei test in presenza venga mantenuto anche per i prossimi anni accademici al fine di evitare che gli studenti si trovino nell'impossibilità di seguire e frequentare i Laboratori Didattici.**

Questionario Instagram della rappresentanza studentesca

La rappresentanza studentesca della paritetica del DiSB, ha predisposto un questionario Instagram per la consultazione degli studenti, nel tentativo di facilitare la comunicazione con gli studenti, particolarmente utile in un momento difficile come quello pandemico attuale, che rende quasi impossibile fare gli incontri in presenza. Per quanto concerne il Corso di Studi di Scienze Biologiche gli studenti che hanno aderito al questionario sono stati numerosi (> 60). Le domande sono state inserite all'interno di sei tematiche (Organizzazione del corso, Didattica, Didattica a distanza, Strutture, Strutture virtuali e Servizi ed assistenza) e i risultati ottenuti dall'analisi delle risposte sono di seguito riportati.

- **Organizzazione del Corso:** non si evincono problematiche, infatti il carico didattico risulta proporzionato rispetto ai crediti assegnati e le propedeuticità adeguate.
- **Didattica:** le modalità di accertamento adottate da ogni singolo docente risultano chiare ed adeguate e i programmi dei singoli insegnamenti coerenti con quanto svolto a lezione. I docenti sono generalmente disponibili a rispondere a domande sugli argomenti trattati sia all'interno delle ore di ricevimento che via mail.
- **Didattica a distanza:** la didattica a distanza, svolta regolarmente da tutti i docenti, è stata giudicata positivamente dalla maggior parte degli studenti; alcuni hanno evidenziato come fattore negativo la mancanza di empatia docente-studente che si verifica anche durante gli esami.



- **Strutture:** il Corso di Laurea di Scienze Biologiche non ha una sede propria e questo costringe gli studenti ad adattarsi ad aule che in alcuni casi non risultano idonee allo svolgimento delle lezioni. La maggior parte delle lamentele riguardano le lezioni che vengono svolte al Cinema Ducale, dove spesso è molto freddo, mancano banchi e supporti per scrivere.
- **Strutture virtuali:** le risposte sono tutte positive ed evidenziano un'ottimale performance delle strutture virtuali (Zoom).
- **Servizi e assistenza:** gli studenti riferiscono una problematica legata ai questionari e all'App Uniurb. Viene segnalato che il questionario, una volta compilato, non viene regolarmente salvato ed inviato, impedendo l'iscrizione agli esami. Alcune criticità sono inoltre riportate anche per i servizi offerti dalle segreterie: gli studenti segnalano una non soddisfacente disponibilità e cordialità del personale della segreteria studenti. Pienamente positivo è invece il giudizio sulla segreteria didattica.

Criticità	Suggerimenti
Performance negativa dei servizi relativi alle domande D18 e D19.	Come detto nell'analisi della situazione, la pandemia e la chiusura del Campus Scientifico sono di certo responsabili di questi giustizi negativi e, con una didattica che si è svolta principalmente a distanza, a queste domande gli studenti hanno probabilmente risposto in modo superficiale. Per questo motivo la CPDS ritiene che le risposte relative alle strutture siano prive di valore e si riserva di confermare e commentare questo dato nella prossima relazione annuale.
Giudizio negativo sul lavoro svolto dalla segreteria studenti (D20)	La CPDS ritiene che il personale delle Segreterie Studenti dia il massimo in termini di competenza e disponibilità, ma l'organico è sottodimensionato da anni, perché al considerevole aumento del numero di studenti non è corrisposto un adeguamento in termini numerici del personale di Segreteria.
Giudizio negativo sul servizio svolto dai tutor (D21)	È necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio.
Criticità legata alla domanda D15 del questionario (<i>Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?</i>)	Molti docenti hanno manifestato perplessità sul giudizio ottenuto in quanto, a fronte di tutte le lezioni tenute personalmente, nessuno ha ottenuto la votazione massima. La domanda D15, pur essendo rivolta al singolo docente, non è inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della docenza, bensì è inserita nel gruppo D12-D22 in cui sono comprese le domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro insieme. La CPDS ritiene che questo causi fraintendimento e suggerisce di inserire tale quesito nel gruppo della docenza (D5-D11). Al momento attuale, vista la discrepanza tra la testimonianza dei docenti e la valutazione degli studenti, la Commissione ritiene più corretto non considerare questa valutazione.
Criticità legata alle poche date disponibili per sostenere i test in	La CPDS suggerisce di aumentare le date dei test in presenza e



presenza per i Corsi di Sicurezza.	di prevedere almeno tre periodi nell'arco dell'anno in cui fissare le date per sostenerli. Tali periodi potrebbero essere all'inizio del primo semestre (fine settembre/primi di ottobre), all'inizio del secondo semestre (fine febbraio/inizi di marzo) e nel mese di giugno (prima dei laboratori estivi). Questa calendarizzazione permetterebbe agli studenti di organizzarsi per tempo, evitando quindi di trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.
------------------------------------	--

Analisi degli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (Indagini ALMALAUREA).

Nella scheda SUA CdS sono riportati in modo molto dettagliato gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (XXII Indagine - Profilo dei Laureati 2019_Rapporto 2020).

In sintesi, l'analisi di AlmaLaurea riporta che il 73% degli studenti del collettivo selezionato si iscriverebbe nuovamente al nostro Ateneo allo stesso Corso di laurea, manifestando soddisfazione per l'offerta formativa prodotta dall'Università di Urbino. L'89% dei laureati intende proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo in una laurea magistrale.

Per quanto riguarda la condizione occupazionale dei laureati (XXII Indagine - Condizione occupazionale dei Laureati 2019_Sintesi Rapporto 2020), misurata attraverso i dati riguardanti le percentuali di occupazione dopo un anno dal conseguimento della laurea triennale di Scienze Biologiche (L-13), il 22% lavora, il 68% non lavora e non cerca lavoro perché impegnato in un corso universitario e il 9% non lavora ma cerca lavoro. Ulteriori dettagli sono presenti nel pdf inserito nella scheda SUA. (Pdf: XXII Indagine - Condizione occupazionale dei Laureati 2019_Sintesi Rapporto 2020).

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Queste tematiche sono presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi del Rapporto di Riesame Ciclico

Il Rapporto di Riesame Ciclico del CdS in Scienze Biologiche (Triennio 2018-2021) evidenzia chiaramente le azioni intraprese dall'ultimo Riesame Ciclico. Dall'analisi del documento si evince che:

- è stata ampliata la base consultiva degli *stake-holders* in ambito Naturalistico-Ambientale ed in particolare del Comitato di Indirizzo, che raggruppa Enti ed Aziende operanti in campo biologico che collaborano attivamente col CdS nel monitoraggio del percorso formativo suggerendo eventuali integrazioni o modificazioni;
- è stato raggiunto l'obiettivo delle conoscenze richieste in ingresso e del recupero delle carenze grazie al lavoro che il CdS in Scienze Biologiche, in sinergia con gli altri due corsi di laurea afferenti alla Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche (Biotecnologie L-2; Scienza della Nutrizione L-29), ha adottato a partire dall'anno 2018 che ha permesso di definire un iter ben preciso per l'organizzazione del test VPI, nonché il successivo monitoraggio dei risultati ed eventuale attribuzione degli OFA;
- continua l'opera di informazione degli studenti del primo, secondo e terzo anno sulle procedure e delle modalità di partecipazione al Programma Erasmus al fine di aumentare la partecipazione degli studenti ai programmi Erasmus. Inoltre, dall'AA 2019/20, su proposta della CPDS, è stata



messa in atto un'azione per incentivare la partecipazione al programma Erasmus con la quale, a fronte dei 2 punti che venivano aggiunti in sede di laurea alla media finale dei voti, si applica ora un meccanismo premiale che permette di arrivare a 3 punti;

- è stato notevole l'impegno del CdS, negli ultimi anni, nell'ambito delle attività di orientamento in particolare nell'avviare azioni di supporto per esercitazioni da svolgere per alcuni corsi di base (Fisica, Matematica e Chimica Organica) per i quali gli studenti trovano maggiori difficoltà anche perché si tratta di esami da sostenere al primo anno, ovviamente più difficile considerati i problemi di adattamento al nuovo percorso di studio. Questa azione ha permesso un aumento di studenti che hanno acquisito 40 CFU al I anno (indicatore iC16) passando dal valore di 19,8% (2018) a 24% (2019);
- è stata messa in atto la decisione presa dagli Organi Accademici di spostare l'attività didattica dal Campus scientifico E. Mattei alle strutture che gravitano intorno al centro della città di Urbino;
- sono state ampliate le Commissioni, istituendo la Commissione Tesi, per una migliore efficacia della gestione del Corso di Laurea in Scienze Biologiche;
- sono state seguite le indicazioni suggerite dall'ANVUR e si è provveduto a modificare le competenze associate al profilo professionale adeguando gli obiettivi formativi e ponendo attenzione all'acquisizione, da parte dello studente, di conoscenze fondamentali di aspetti teorici e pratici della biologia di base che ne permettano l'applicazione nei diversi ambiti in cui le attività biologiche si esplicano. Su indicazioni emerse dalle riunioni svolte con il C.I. sono state introdotte ore di attività pratiche di laboratorio biologico tipiche della professione durante il II anno di CdS e sono stati istituiti due insegnamenti opzionali ('Biologia marina' e 'Protisti e animali parassiti dell'uomo') per aumentare lo spettro di scelta su entrambi i percorsi del CdS;
- è stata presa in carico dal CdS la segnalazione emersa dalla Relazione annuale della CPDS 2019/20, spostando dal I al II semestre l'insegnamento di Genetica per permettere agli studenti di frequentare durante il primo semestre l'insegnamento di Biologia Molecolare che fornisce conoscenze preliminari indispensabili.

Analisi delle attività di monitoraggio del Corso di studio

La scheda di monitoraggio annuale (SMA) 2021 rileva in sintesi i punti di forza e di debolezza del CdS, comparandoli con i dati di area geografica e nazionale. La CPDS ritiene che tale scheda sia completa nella sua analisi ed anche efficace, in quanto evidenzia chiaramente i *trend* positivi e negativi e, nel caso di *trend* negativi, suggerisce possibili rimedi. Viene di seguito riportata l'analisi degli indicatori relativa a: regolarità delle carriere degli studenti (iC01, iC02, iC13, iC14, iC15), attrattività e sostenibilità del CdS (iC03, iC05, iC08), internazionalizzazione (iC11).

Regolarità delle carriere degli studenti (iC01, iC02, iC13, iC14, iC15, iC24)

È positivo l'aumento di studenti iscritti regolari che hanno acquisito almeno 40 CFU (iC01) nell'anno solare 2019, dato che conferma il *trend* ascendente già osservato nell'anno precedente (40,2% vs 39,8% nel 2018, e 36,4% del 2017) che supera i valori di area geografica e nazionale.

In miglioramento anche il dato (iC02) sulla regolarità delle carriere riferito al numero di laureati entro la durata normale che è aumentato rispetto al 2019 portandosi al 38,8%, pur rimanendo sempre al di sotto delle medie di area geografica e nazionale. Il CdS risulta però competitivo rispetto all'area geografica di riferimento, con valori nettamente superiori rispetto alla media sia nazionale sia di area geografica. Il miglioramento di questo dato è un netto segnale che gli studenti riescono ad organizzare meglio la preparazione degli esami curriculari. Tra le motivazioni possibili è certamente l'impegno del CdS che ha avviato, nell'ambito delle attività di orientamento, azioni di supporto (bandi per tutor) per alcuni corsi di base (Fisica, Matematica e Chimica Organica) per i quali gli studenti trovano maggiori difficoltà.



Positivo anche l'indicatore iC13 che esprime la percentuale di CFU (43,4%) conseguiti ad un anno del totale dei CFU da conseguire, che ha un *trend* positivo e che risulta essere superiore rispetto all'area geografica (39,3) di riferimento e in linea con quello nazionale.

La percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (iC14) ha mantenuto l'incremento (54,5%) notato nel 2017 (52,8%) e nel 2018 (52,4%) rispetto al 2016 (45,3%) ed anni precedenti, portandosi in linea con le medie di area geografica e nazionale.

La percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno (iC15), che era aumentata nel 2017 (45,4%) rispetto all'anno precedente (37,3%), ha mantenuto valori simili nel 2018 (46,0%) e leggermente diminuita nel 2019 (45%), posizionandosi su valori conformi a quelli medi riportati per l'area geografica.

La percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24) è ancora alta, ma in leggera diminuzione (61,3%) rispetto al 2018 (65,5%). Questo risultato potrebbe evidenziare l'effetto di azioni strutturali intraprese che possono manifestare una piena efficacia solo nel medio periodo per cui l'andamento dell'indicatore va monitorato con attenzione.

Attrattività e sostenibilità del CdS (iC03, iC05, iC08)

Dall'analisi del documento si evince che la percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni (iC03) è diminuita rispetto al 2019 (63,3% vs 71,7%). È comunque evidente l'elevata attrattività del CdS che risulta competitivo rispetto all'area geografica di riferimento, con valori nettamente superiori rispetto alla media sia nazionale sia di area geografica.

Il rapporto studenti regolari/docenti ((iC05, sostenibilità del CdS), sostanzialmente stabile negli ultimi anni, è in leggero decremento rispetto ai valori degli anni precedenti (20,3% vs 22,1% nel 2019, 21,9 nel 2018 e 21,3 nel 2017) in relazione alla lieve diminuzione nel numero delle iscrizioni. Tuttavia, questi valori sono significativamente superiori a quelli nazionali e geografici di riferimento che si attestano intorno a 15-16%.

Pienamente soddisfacente appare l'indicatore relativo all'adeguatezza del CdS alla classe (iC08), con valori superiori sia alla media geografica che nazionale, attestando che i docenti di riferimento del CdS hanno un profilo professionale qualificato e attinente all'SSD della materia in cui hanno l'insegnamento e sono in numero sufficiente per sostenere le esigenze del Corso.

Internazionalizzazione (iC11)

La percentuale dei laureati che hanno acquisito CFU all'estero (iC11), resta sostanzialmente bassa, (90,9%) nel 2020 seppur in aumento rispetto all'anno precedente, a fronte di un picco importante (142,9%) rilevato nel 2017 che può spiegarsi forse con la particolare sensibilità degli studenti di questo anno accademico nel seguire programmi di studio o di tirocinio in Università estere. La scarsa adesione studentesca alle iniziative Erasmus ha probabilmente varie ragioni, tra cui la difficile decisione di sperimentare questa esperienza di autonomia all'estero, la difficoltà a seguire i corsi in lingua straniera e a sostenere esami in lingua straniera, ciò che spesso non consente allo studente di mantenere i tempi pianificati per la laurea. La CPDS suggerisce di intensificare l'opera di informazione sui programmi esteri anche attraverso periodiche riunioni con gli studenti e con la diffusione delle informazioni del Bando Erasmus anche attraverso la piattaforma Blended Learning.

CONCLUSIONI

Punti di forza del CdS:

i) obiettivi formativi, che lo rendono molto attrattivo per un numero elevato di studenti anche e soprattutto fuori Regione; ii) qualificazione del corpo docente, che risulta pienamente adeguato all'offerta formativa.

Punti di debolezza:

i) alto rapporto studenti/docenti che se da una parte è conseguenza diretta dell'attrattività del Corso che richiama un numero crescente di studenti, dall'altra richiede un adeguamento del corpo docente attraverso



opportune proposte di reclutamento da parte del CdS al Dipartimento; ii) partecipazione ancora scarsa ai programmi di internazionalizzazione Erasmus.

Risultati delle azioni intraprese dal CdS hanno permesso:

i) una maggiore produttività (n° CFU acquisiti) degli studenti al II anno (da 37,3% a 45,0%); ii) una maggior numero di laureati entro la durata normale del corso da 22,1% (2018) a 34,3% (2019) a 38,8% (2020).

Aspetti oggetto di azioni in corso da parte del CdS sono:

i) il feedback da parte degli Enti/Aziende sede di tirocini esterni riguardo alla preparazione degli studenti tirocinanti al fine di mettere in luce eventuali carenze formative di cui tenere conto nel programmare l'offerta formativa; ii) opera di sensibilizzazione continua verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione.

Criticità	Suggerimenti
Indicatore iC02 (regolarità delle carriere) in miglioramento, ma inferiore alle medie di area geografica e nazionale.	Il miglioramento dell'indicatore è molto probabilmente legato all'impegno del CdS che, nell'ambito delle attività di orientamento, ha avviato importanti azioni di supporto (bandi per tutor) per i corsi di base (Fisica, Matematica e Chimica Organica) per i quali gli studenti trovano maggiori difficoltà. Per questo motivo la CPDS suggerisce di continuare a sostenere queste azioni di supporto.
Indicatore iC14 e iC15 sono in miglioramento, indicando un aumento nella percentuale di studenti che proseguono al secondo anno ed una maggiore produttività (n° CFU acquisiti) degli studenti al II anno (da 37,3% a 45,0%). L'indicatore iC14 è in linea con le medie di area geografica e nazionale. L'indicatore iC15 si posiziona su valori conformi a quelli medi riportati per l'area geografica.	Nonostante il miglioramento di questi indicatori, legato ad una maggiore efficacia degli insegnamenti, soprattutto di quelli del I anno, grazie alle azioni strutturali intraprese dal CdS citate sopra, la CPDS ritiene che continuando a lavorare in questa direzione tali indicatori possano ulteriormente migliorare. Si consiglia quindi di continuare ad investire fondi in bandi tutor ed anche nei contratti integrativi a supporto degli insegnamenti di base.
La percentuale dei laureati che hanno acquisito CFU all'estero (iC11) è sostanzialmente bassa.	Continuare con l'opera di sensibilizzazione a verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione.
La percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24), seppur in miglioramento, è ancora alta.	La CPDS suggerisce di continuare con l'azione, che il CdS svolge da alcuni anni, nei confronti del recupero degli studenti fuori corso attraverso incontri per la verifica della situazione individuale.

La CPDS, al fine di ottenere la discussione negli organi collegiali dei risultati della valutazione della didattica, trasmette la relazione annuale al Referente del CdS e al Presidente della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche per permetterne la presa in carico dapprima da parte del CdS e, successivamente, per le problematiche a valenza generale e non specifiche dei singoli CdS, del Consiglio della Scuola, come deliberato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche del 29 gennaio 2020 (Verbale n.1/2020). Questa modalità è stata adottata a partire dall'anno accademico 2019/20 ed inserita nella versione aggiornata dei documenti di gestione. In precedenza, i responsabili delle quattro CPDS presentavano i risultati delle rispettive valutazioni direttamente in sede di Consiglio di Scuola. Le relazioni delle CPDS dei diversi CdS afferenti al Dipartimento vengono raccolte e discusse dalla CPDS di Dipartimento, che procede ad elaborare un documento finale di sintesi che viene trasmesso al gruppo AQ di Dipartimento e discusso collegialmente in sede di consiglio di Dipartimento.

Criticità	Suggerimenti
La CPDS di CdS è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità rivelandosi un organismo	La CPDS attuale auspica di poter dare in futuro il suo contributo in ambito del CdS, per questo chiede di creare



snello e capace di gestire i processi di confronto tra studenti-docenti. Oggi però tale organismo è stato disattivato (decadenza 1/11/2020) a seguito dell'istituzione di una CPDS di Dipartimento.	attività collegiali al suo interno perché il CdS rappresenta la sede più opportuna dove le CPDS possono svolgere il loro ruolo di primo valutatore delle attività formative recependo ed esprimendo l'esperienza diretta della vita del CdS, sia dal punto di vista del docente che da quello dello studente. Tuttavia, la riduzione del numero di rappresentanti in Dipartimento per ogni CdS (1 docente/1 studente) pone dei dubbi sulla effettiva possibilità di continuare a mantenere tale attività collegiali nell'ambito del CdS.
---	--

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Il CdS ha messo in atto un sistema di gestione della sua organizzazione complessiva sintetizzato nel documento di gestione del CdS, con particolare riferimento a quanto previsto dalla SUA-CDS in termini di obiettivi della formazione, esperienza dello studente, risultati della formazione e organizzazione e gestione della qualità. In tale documento, per quanto riguarda l'Assicurazione della Qualità, la struttura organizzativa del Dipartimento in cui è attivo il CdS è esplicitata in termini di organi e soggetti, le cui funzioni e competenze sono descritte nel Regolamento di Dipartimento. Nei documenti di riferimento del sistema di gestione del CdS, le modalità operative attraverso le quali esso persegue e mette in atto la qualità della formazione sono ben illustrate. La politica per la qualità del CdS consiste nella pianificazione degli obiettivi, nella gestione delle azioni previste, nella valutazione della loro efficacia e nella progettazione degli interventi di miglioramento. Gli obiettivi così individuati forniscono ai componenti del Consiglio della Scuola e a tutte le parti coinvolte (per esempio, al Dipartimento e agli Organi dell'Ateneo) l'orientamento complessivo per la qualità del CdS.

La Commissione non evidenzia criticità all'interno di tale documento.



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4



4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.
Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).	La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.
Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.	Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.
Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.	La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni. Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali. E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi



	<p>movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.</p>
<p>Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.</p>
<p>Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.</p>	<p>Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.</p>
<p>Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.</p>	<p>La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.</p>
<p>Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.</p>	<p>Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.</p>
<p>I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.</p>	<p>Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano:</p>	<p>La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);



- la struttura e l'organizzazione complessive del questionario
- l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.
- incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo "*Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento*", compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni.

Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario.

Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi

- modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;
- correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.

La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un'interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo "sì/no" o "positiva/negativa", mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest'anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all'erogazione della didattica a distanza.

Urbino, il 30 novembre 2021

Firmato dai membri della sotto-commissione L-13

L-2:

Loretta Guidi (referente)

Filippo Martelli (segretario)



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Alessio Passalacqua

Ruggiero Corcella

Coordinatore della CPDS Dipartimentale
Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale
Prof.ssa Patrizia Ambrogini