



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

**DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI**

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

**Anno
2020/2021**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio
Scienza della Nutrizione (L-29)**

Dipartimento di Scienze Biomolecolari

Segreteria Amministrativa

Via S. Andrea, 34 – 61029 Urbino PU – Tel. +39 0722 305261 Fax +39 0722 305324
segreteria.disb@uniurb.it – www.uniurb.it (rp)



Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea triennale	Classe	Sede
Scienza della nutrizione	L-29	Via S. Andrea, 34 Urbino

Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino ad ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirizzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia LM-13
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario	<u>Tra i docenti:</u>



		Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9 Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale	Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale; analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.
Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli studenti emerse dai questionari di valutazione	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario)



			Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u>Sono assenti giustificati:</u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS; aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale; presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi); approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Veronica Merlo



Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienza della Nutrizione (L-29) e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) risulta composta come segue:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Patrizia Ambrogini	referente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Daniele Fraternale	segretario	Scienza della Nutrizione (L-29)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-29/LM-6 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	24 febbraio 2021	Analisi situazione dei CdS prima dell'inizio del secondo semestre.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 2	24 marzo 2021	Analisi questionario online aggiuntivo per gli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 3	29 marzo 2021	Proposte di pubblicazione e valutazione del questionario online aggiuntivo per gli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 4	3 maggio 2021	Prima riunione su analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienza della Nutrizione e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020);	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani



		proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica.	
Seduta 5	17 maggio 2021	<p>Seconda e ultima riunione su analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienza della Nutrizione e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020);</p> <p>proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica;</p> <p>stesura della relazione finale.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 6	16 giugno 2021	Criticità insegnamento Chimica organica L-29.	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 7	21 luglio 2021	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza Quadri A e B della Scheda Unica Annuale (SUA) CdS L-29 e del CdS LM-6 (anno 2021).	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 8	2 novembre 2021	<p>Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza dei Quadri C1, C2 e C3 della Scheda Unica Annuale (SUA) del CdS L-29 e del CdS LM-6 (anno 2021);</p> <p>analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS L29 e del CdS LM6 (anno 2021);</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>



		organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale CdS.	
Seduta 9	30 novembre 2021	. approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021. Varie ed eventuali	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
 - Scheda di monitoraggio annuale
-
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
 - Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
 - Questionari di valutazione della didattica
 - Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
 - Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni plenarie sono consultabili sul sito web:

<https://www.uniurb.it/ateneo/persona-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B.

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienza della Nutrizione)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione

Il CdS di Scienza della Nutrizione, attraverso la segreteria didattica, il docente e lo studente tutor, assicura disponibilità di servizi nei confronti di studenti che richiedono informazioni per orientarsi nel percorso formativo intrapreso, maggiormente matricole. Esistono attività di orientamento in ingresso organizzate in maniera autonoma dal CdS come la riunione all' inizio del primo semestre con le matricole volta a chiarire le modalità di erogazione della didattica, nonché fornire informazioni sui servizi offerti in sede e sulle figure di riferimento per le varie attività. In occasione di tale riunione viene anche spiegata l'organizzazione del sito del CdS e le modalità di reperimento in tempo rapido delle informazioni e degli aggiornamenti in itinere. Per quanto riguarda le attività di orientamento e tutorato in itinere, la maggioranza dei docenti partecipa per risolvere eventuali problematiche legate ai singoli insegnamenti assicurando la propria disponibilità. Il CdS punta molto sul rapporto docente-studente e in questo particolare periodo pandemico con anche la didattica in modalità on-line, che certamente non permette il contatto diretto come in presenza, suggerisce ai docenti, ove possibile, di organizzare incontri telematici nei quali gli studenti possano confrontarsi con i docenti come avviene durante le lezioni in presenza. Il CdS partecipa alle iniziative organizzate dall'Ateneo per l'orientamento in ingresso, in itinere e post universitario come l'adesione ad università aperta. Sono stati organizzati incontri di orientamento on-line con gli studenti delle quarte e quinte classi delle scuole secondarie di secondo grado come anche seminari agli studenti delle scuole che ne hanno fatto richiesta con lo scopo di descrivere le attività didattico scientifiche che caratterizzano il CdS. Risulta inoltre possibile contattare il docente tutor per organizzare incontri di orientamento personali, ad esempio nel caso di studenti lavoratori il tutor potrà consigliare anche la scelta di un percorso a tempo parziale. Disponibile anche lo studente tutor, la cui attività però, non è risultata pari alle aspettative. Il sito internet si è dimostrato il canale di interazione più efficace sia per l'orientamento in ingresso, sia per la divulgazione di informazioni in itinere e per questo motivo il CdS pone particolare attenzione al suo costante aggiornamento tramite l'attività della seg. didattica. Ritenuta invece anche quest'anno non del tutto soddisfacente l'attività della seg. studenti. Per gli studenti prossimi alla realizzazione della tesi di laurea, al fine di aiutare nella scelta dell'argomento e del docente relatore, è istituita una Commissione Tesi che ha il compito di distribuire le tesi tra i docenti tenendo però in considerazione le eventuali richieste degli studenti. È stata istituita una Commissione tirocini e stage del CdS con lo scopo di seguire gli studenti nello svolgimento di queste attività. Ancora la Commissione Tirocini e Stage del CdS opera nell'ottica di promuovere e potenziare i contatti con aziende/enti presso cui i propri studenti possono svolgere tirocini e stage curriculari dopo la stipula di una opportuna convenzione e sono tenute in considerazione anche eventuali segnalazioni di aziende o enti da parte degli studenti e, in caso di giudizio positivo da parte della commissione, si provvede



a stipulare la convenzione con la struttura segnalata. Gli stage possono anche essere svolti all'estero nell'ambito di progetti internazionali, su specifica richiesta dello studente. Nell'a.a. oggetto di questa relazione, causa pandemia, è risultato particolarmente difficile per gli studenti di Scienza della nutrizione accedere ad aziende/enti per svolgere il proprio tirocinio curriculare e/o stipulare nuove convenzioni come anche riportato sia dal rappresentante degli studenti che dalla Commissione tirocini. Per questo motivo, nell'ottica di facilitare tale percorso, la commissione ha spiegato agli studenti la possibilità di poter effettuare tirocini anche in modalità on-line ed alcuni docenti del CdS si sono resi disponibili per organizzare attività di tirocinio on-line. Il presidente della scuola di SBB, nel consiglio del 01/04/2021, ha proposto una attivazione dei laboratori didattici rivolta agli studenti del terzo anno di corso che possa essere valutata per il raggiungimento dei crediti di tirocinio formativo e da effettuarsi nel laboratorio Bianco (didattico) di Piazza Rinascimento 6, tale proposta si è poi concretizzata nel mese di giugno 2021 (QUADRO B5 SUA – “Eventuali altre iniziative”). Gli studenti del Corso di Studio in Scienza della Nutrizione sono incentivati a trascorrere periodi di studio all'estero presso Università con le quali sono stati approvati dall'Ateneo accordi e convenzioni per il riconoscimento dei CFU, e in particolare nell'ambito dei programmi di mobilità dell'Unione Europea. Nel Cds opera una Commissione Erasmus con il compito di assistere gli studenti che intendono effettuare periodi di studio all'estero Erasmus plus ed Erasmus + Traineeship. Anche in questo caso la pandemia ha comportato le problematiche che ben conosciamo, però, come si evince dagli Indicatori di Internazionalizzazione della Scheda del Corso di studio di Scienza della Nutrizione – 26/06/2021 (fornita dal presidio della Qualità in data 04/08/2021), nel 2019 la percentuale di CFU conseguita all'estero entro la durata normale del corso (iC10) pari a 2.8 per mille, risulta in linea con i valori di area geografica (2.5 per mille) e nazionale (2.2 per mille); mentre la percentuale dei laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (iC11) risulta pari a 16.6 per mille contro 17.2 e 16.9 per mille. Questi valori, in linea con quelli di area geografica e nazionali, mettono in evidenza i buoni risultati dati dalle recenti politiche di incentivazione verso l'internazionalizzazione evidenziate nel Piano strategico di Ateneo. La commissione auspica il potenziamento degli strumenti per la valutazione dell'efficacia e del gradimento delle azioni svolte dal CdS nell'ambito dei servizi agli studenti.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Non è stata ritenuta sufficiente l'attività dello studente tutor (vedi SisValDidat).	Questa commissione suggerisce, qualora lo studente tutor non sia individuabile tra gli studenti del CdS, come si è verificato nel nostro caso, di individuare tale figura almeno in CdS il più possibile affini, come ad esempio Biologia della nutrizione (LM-6, Biologia Molecolare, Sanitaria e della Nutrizione, curriculum Biologia della nutrizione) e non nell'ambito di CdS non affini come ad esempio Scienze Motorie, come invece è stato fatto.



Ritenuta non soddisfacente l'attività della seg. Studenti.	Contattare il/la responsabile delle seg. studenti
--	---

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Per quanto riguarda eventuali analisi sull' esito dei metodi di accertamento (ad esempio la percentuale di studenti promossi, distribuzione voti, ecc), questa Commissione non è al momento informata su azioni intraprese o previste dal CdS in tal senso. Le modalità di verifica del profitto vengono ampiamente descritte nelle schede dei singoli insegnamenti, sono disponibili in internet nel sito della scuola e vengono anche comunicate dai docenti agli studenti durante lo svolgimento delle prime ore di lezione di ciascun corso. Il gruppo AQ del CdS si è riunito in modalità asincrona il giorno 29/09/2020 per prendere visione delle schede degli insegnamenti pubblicate sul vademecum on-line per l'a.a. 2020/2021 al fine di valutare il soddisfacimento dei seguenti punti chiave: 1) obiettivi formativi, 2) chiarezza del programma, 3) **risultati di apprendimento**, 4) materiale didattico, 5) **modalità di accertamento**, 6) attività di supporto. I consigli, le osservazioni ed i suggerimenti per eventuali miglioramenti sono stati comunicati ai docenti del CdS eventualmente interessati. Il calendario delle att. Didattiche per l'anno accademico 2020/2021 è consultabile al link: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimentoindex.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=329

1. Dall'analisi dei questionari degli studenti relativi all'anno accademico 2019/2020 e da quanto riportato dal rappresentante degli studenti per questa sottocommissione, **non emergono** criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento che risultano essere state definite in modo chiaro e tempestivamente comunicate. Infine, per questa commissione, per quanto riguarda il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi, le procedure di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano essere adeguate al fine del raggiungimento degli stessi. Anche per questo a.a. gli studenti hanno fatto richiesta di prove in itinere che non possono, però, essere effettuate in quanto in contrasto con il regolamento del CdS. Come risulta anche dai dati di AlmaLaurea aggiornati ad aprile 2021 gli studenti del CdS in Scienza della Nutrizione hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) **sempre o quasi sempre soddisfacente** per il 32.5% mentre il 50.0% ha espresso tale giudizio per più della metà dei corsi del CdS.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Non emergono criticità	Il suggerimento è quello di continuare a vigilare sulla completezza e correttezza delle schede dei singoli insegnamenti del CdS compilate dai docenti del corso.



3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Dati aggregati. (Opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione AA 2019/2020). Dall'analisi dei dati aggregati emergono risultati complessivamente soddisfacenti su tutti gli indicatori ad eccezione dei quesiti D17 (6.11), D18 (6.65) e D21 (6.71) facenti parte del gruppo: Corso di Studi, aule, attrezzature e servizi di supporto. In tutti i quesiti, infatti, con l'esclusione dei tre segnalati, la media di valutazione si attesta sempre sopra il 7 (scelto come cut-off) con valutazioni medie che si mantengono a volte sopra la media del Dipartimento, e spesso in miglioramento rispetto a quelle dello scorso anno accademico e medie riferite al DISB.

Dall'analisi dei suggerimenti si osserva che:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8): quest'anno è la richiesta maggiore che gli studenti avanzano (29.87%), in rialzo rispetto allo scorso anno (26.55%) ed in linea con il dipartimento DISB (29.24%), seguito da S1 *alleggerire il carico didattico* (25.78%) e da S3 *fornire più conoscenze di base* (24.16%);
- cala leggermente rispetto allo scorso anno la percentuale di studenti (22.03%) che suggerisce di *fornire in anticipo il materiale didattico* (S7);
- il 18.34% degli studenti suggerisce di *aumentare l'attività di supporto didattico* (S2);
- i suggerimenti relativi al coordinamento fra i programmi dei diversi insegnamenti, cioè S4, *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* e S5 *migliorare il coordinamento con altri corsi e moduli* sono invece proposti meno frequentemente (15% e 12%), risulta un po' aumentata la percentuale di S4 rispetto allo scorso anno (11%) ma entrambi i parametri risultano in linea con la media del DISB;
- il suggerimento S10 (*altri suggerimenti*), nonostante una piccola percentuale di studenti lo abbia selezionato, non è analizzabile in quanto non sono visibili le risposte in forma libera.

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	<p>Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anatomia Umana (6.83)• Chimica Organica* (6.65)• Fisica (5.88)• Biologia molecolare (6.65) <p>Per gli insegnamenti di cui sopra il suggerimento S3 (<i>fornire più conoscenze di base</i>) è proposto da una percentuale di studenti</p>	Mentre per gli studenti del primo anno le conoscenze di base derivano per forza di cose dalle scuole superiori frequentate, per gli anni successivi potrebbe essere che manchi il giusto coordinamento fra materie propedeutiche del CdS.	La Commissione suggerisce ai docenti del primo anno di impiegare il periodo iniziale del loro corso alla valutazione del livello di conoscenza dei frequentanti e magari anche al ripasso di argomenti fondamentali per la comprensione della materia. Suggerisce anche, per gli anni successivi, una maggiore integrazione tra programmi di corsi propedeutici.



	superiore rispetto alla media del CdS.		
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Anatomia umana (5.99)Chimica organica* (6.34)Fisica (5.54)Biologia molecolare (6.34)	Si tratta di un quesito complesso e particolare, almeno riteniamo per gli studenti del primo anno che ancora non hanno preso dimestichezza con il concetto di CFU. Riteniamo che non tutti gli studenti abbiano una idea precisa del significato di CFU, e quindi secondo noi la competenza per rispondere al quesito	Auspichiamo la realizzazione di un mezzo esplicativo da mettere a disposizione degli studenti oppure la realizzazione di un apposito incontro magari al primo anno primo semestre dedicato alla spiegazione dell'argomento CFU.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Anatomia umana (6.77)Chimica organica* (6.33)Fisica (6.34)Biologia molecolare (5.49)	Molti studenti ritengono che per materiale didattico si intendano solo le diapositive presentate durante la lezione a supporto della lezione e poi rese disponibili sulla piattaforma moodle, in realtà dovrebbe essere considerato materiale didattico anche tutto l'altro materiale messo a disposizione e/o consigliato dal docente: pubblicazioni scientifiche consigliate, libri di testo e altre letture consigliate, banche dati ecc. Naturalmente se il docente ne fa uso. Purtroppo c'è ancora chi non mette a disposizione il proprio materiale didattico sulla piattaforma Moodle, il rappresentante degli studenti ha riportato il caso della biologia molecolare del secondo anno.	La Commissione ha suggerito personalmente ai docenti di Anatomia umana, Chimica organica, Fisica e Biologia molecolare di considerare a fondo la loro valutazione sul quesito D3 e prendere gli opportuni provvedimenti magari interfacciandosi con gli studenti.
D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Chimica Organica* (5.87)Fisica (6.55)Biologia molecolare (5.98)	La Commissione non commenta questo risultato non avendo la possibilità di constatarne la reale veridicità. Prende atto comunque che solo tre docenti sull'intero corpo docente del CdS hanno ricevuto un voto inferiore al sette.	La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire quali miglioramenti possa prevedere al fine di risolvere tale criticità.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Anatomia umana (6.83)Chimica organica* (5.80)Biologia molecolare (6.09)	Risulta difficile per questa commissione discutere sulla attendibilità o meno dei giudizi con voto inferiore a sette che sono riportati in questa relazione, infatti i docenti interessati sono tutti dotati di grande esperienza, ma gli studenti a volte asseriscono che argomenti già complessi di loro vengono	Il nostro suggerimento è che i docenti in questione di Anatomia umana, Chimica organica e Biologia molecolare prendano atto seriamente di tale giudizio ed attuino delle strategie per migliorare tale votazione. Il docente di chimica organica non ha comunque risposto al feedback richiesto come del



		spiegati con metodologie complesse invece di usare semplificazioni. Questo comunque può dipendere anche dalle caratteristiche delle singole materie di studio.	resto lo scorso anno. La CPDS del CdS suggerisce ed auspica una maggiore serietà da parte dei docenti con giudizi insufficienti nel prendersi carico della propria situazione.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Non risultano insegnamenti con valutazione inferiore a 7, anzi i tre insegnamenti che prevedono attività didattiche integrative hanno ricevuto valutazioni superiori all'8.	La Commissione segnala ancora una volta, che gli studenti non usano l'opzione "non pertinente" durante la compilazione dei quesiti e quindi forniscono tale valutazione anche per corsi che non prevedono attività integrative e questo porta inevitabilmente ad una diminuzione della valutazione di D8 nei dati aggregati (comunque superiore a 7)	Si suggerisce come in D2 la realizzazione di un mezzo esplicativo da mettere a disposizione degli studenti oppure la realizzazione di un apposito incontro magari al primo anno primo semestre dedicato ad una corretta compilazione dei questionari di valutazione.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica organica* (6.57)• Biologia molecolare (6.52)	Solo due docenti hanno ricevuto un punteggio inferiore al 7. Naturalmente difficile per noi valutare la veridicità di queste due valutazioni. La docente di Biologia molecolare si è dichiarata molto sorpresa del risultato affermando nella sua risposta seguita al feedback richiesto di essere sempre stata a disposizione degli studenti, il docente di Chimica organica non ha fornito alcuna risposta al feedback richiesto	Il suggerimento è che il singolo docente che eventualmente vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire intanto se la valutazione corrisponde a verità, e se sì allora cerchi margini di miglioramento.
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Fisica (5.86)• Biologia molecolare (6.46)	Secondo questa commissione gli studenti non hanno i giusti mezzi per rispondere a questo quesito, anzi il quesito, quasi sempre, viene male interpretato e cioè: è giusto secondo te che nel <u>CdS di Scienza della nutrizione</u> sia presente questo corso? Ed inevitabilmente, secondo noi, tutto si gioca sulle personali preferenze di ciascuno travisando il significato del questionario.	Agli studenti dovrebbero essere forniti giusti strumenti interpretativi prima della compilazione dei test oggetto di questa relazione altrimenti i risultati avranno sempre una scarsa attendibilità.



D15: tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	Biologia molecolare (6.54)	La Commissione ritiene che anche in questa domanda le risposte rivelino una qualche forma di fraintendimento da parte degli studenti. Infatti, docenti che hanno svolto il 100% delle lezioni dovrebbero ottenere un punteggio massimo, ma questo non è accaduto. Pertanto, anche l'insegnamento di biologia molecolare potrebbe non essere una reale criticità. Infatti, le valutazioni scendono molto rispetto a quelle dello scorso anno, in tutti gli insegnamenti. Questo fra l'altro è un punto delicato e importante, perché il docente che compila e firma il registro delle lezioni presenta un documento ufficiale che sembra non combaciare con la testimonianza degli studenti.	Agli studenti dovrebbero essere forniti giusti strumenti interpretativi prima della compilazione dei questionari in oggetto oggetto di questa relazione altrimenti i risultati avranno sempre purtroppo una scarsa attendibilità.
D24: è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica Organica* (6.12)• Biologia molecolare (5.46)	Nel sito del CdS, alla prima riga è riportato che la laurea triennale in Scienza della nutrizione appartiene alla classe L-29 - Classe delle lauree in scienze e tecnologie farmaceutiche. Risulta per noi abbastanza strano pensare che uno studente che si iscrive a questa laurea triennale non risulti interessato agli argomenti di Chimica organica e Biologia molecolare come è risultato dall'analisi dei questionari. Sarebbe come dire che uno studente che si iscrive a medicina non è interessato alla patologia generale.	La commissione può solo suggerire agli interessati, prima della eventuale iscrizione, di leggere bene i programmi dei singoli insegnamenti del CdS che sono ben delineati nel sito della scuola e di facile consultazione.

*Tramite mail del 28 ottobre 2021, la referente del CdS, avvisa di aver interpellato il docente di chimica organica del CdS e di aver risolto le problematiche riportate nel verbale della riunione della sottocommissione L-29, LM-6 con data 24 febbraio 2021.

Risulta mancante in Sisvaldidat la scheda relativa all'insegnamento di Botanica farmaceutica applicata, docente Prof. Tirillini Bruno.

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

Come ogni anno la commissione invita i docenti del CdS di Scienza della nutrizione a prendere atto dei giudizi espressi dagli studenti accedendo a Sisvaldidat. Questo invito è maggiormente rivolto a



quei docenti che hanno riportato criticità in alcune voci. Hanno risposto al feedback in tutto nove docenti. Tutti i docenti con criticità a vari livelli hanno preso atto della situazione rispondendo al feedback richiesto, ad esclusione del docente di Chimica organica. Particolarmente interessante l'intervento della docente di "Controllo di qualità dei prodotti dietetici ed alimentari" (nessuna criticità) che, in quanto responsabile TID di dipartimento, spiega che la criticità connessa con l'attività dei Tutor di Scienza della nutrizione sta nel reclutamento, infatti spesso non ci sono studenti che abbiano svolto la triennale di nutrizione che presentino domanda. A conferma, l'attuale tutor studenti del corso di laurea in scienza della nutrizione è uno studente iscritto al CdS di scienze motorie. La docente comunica che per tentare di risolvere il problema proverà a coinvolgere studenti della magistrale in Biologia Molecolare Sanitaria e della Nutrizione che abbiano i requisiti, magari sollecitandoli attraverso i docenti maggiormente del primo anno di magistrale, a partecipare ai bandi tutor. Infine, il docente di fisica nel suo commento di autovalutazione attribuisce le criticità riportate al numero scarso di CFU assegnati al suo insegnamento che, a suo avviso, non gli consentirebbero di trattare in modo adeguato gli argomenti previsti dal suo programma.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

Criticità del questionario

Nei questionari relativi a ciascun insegnamento continuano ad essere presenti alcuni quesiti che non riguardano nello specifico l'insegnamento che lo studente è tenuto a valutare ma hanno carattere più generale nell'ambito del CdS. Ad esempio i quesiti D12, D13 e D14 riguardano il carico di lavoro e l'organizzazione degli insegnamenti in un periodo di riferimento ma non risulta specificato cosa si intende per tale periodo di riferimento. Sono presenti nel questionario del singolo insegnamento anche quesiti che riguardano le aule studio, le biblioteche ed i laboratori del CdS come D17, D18 e D19 e quesiti come D20 e D21 che riguardano il servizio erogato dalle segreterie studenti e l'attività dei tutor e D22 che si riferisce al sito web del CdS. Succede che questionari di insegnamenti diversi riportano stranamente valutazioni molto diverse tra loro riguardo ai quesiti di cui sopra con il risultato che i giudizi finali sui singoli questionari (insegnamenti) possono risultare poco affidabili a scopo statistico.

Durante la compilazione del questionario, allo studente viene chiesto di indicare il motivo della non frequenza o della ridotta frequenza alle lezioni prima ancora di dichiarare se frequentante o non frequentante.

Non viene considerata la possibilità del tutto legittima di poter non indicare eventuali suggerimenti per poter procedere con la compilazione.

Il quadro A intitolato "Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento" contiene domande secondo noi non attinenti come quelle che riguardano il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni.

Infine il Cds di Scienza della nutrizione lamenta la mancanza della scheda di valutazione relativa all'insegnamento di "Botanica farmaceutica applicata" tenuto dal prof. Tirillini che è integrato con il modulo di "Elementi di farmacologia e farmacognosia" prof.ssa Palomba del secondo anno, secondo semestre.



Suggerimenti per interventi migliorativi

Chiarire che cosa si intende per “periodo di riferimento”

Separare i quesiti che riguardano effettivamente l’insegnamento da quelli che riguardano le aule studio, le biblioteche i laboratori del CdS ecc..

Modificare la domanda sui “suggerimenti”

Modificare il QUADRO A eliminando le domande non attinenti ad aule ed attrezzature

Per quanto concerne Sisvaldidat appurare, prima della pubblicazione che siano presenti tutte le schede degli insegnamenti di ogni singolo CdS.

Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione

Analisi delle risposte degli studenti al questionario somministrato sulla pagina Instagram

I rappresentanti degli studenti in CPDS hanno formulato un questionario che hanno somministrato agli studenti iscritti ai CdS L-29 e LM-6 attraverso una pagina Instagram appositamente predisposta (“l29_lm6_uniurb”). Nonostante la numerosità degli iscritti a questa pagina (n=367), le risposte ai quesiti proposti sono state ottenute da un massimo di 50 studenti (non distinguibili tra LM-6 e L-29). La maggior parte dei quesiti sono stati posti sotto forma di sondaggio con possibilità di risposta: SI/NO, POSITIVA/NEGATIVA e, in caso di risposta negativa, è stato richiesto di ‘motivarne la risposta’, ma solamente un numero esiguo di studenti ha fornito una motivazione. Nonostante la scarsa partecipazione, sono comunque meritevoli di attenzione le criticità sottoelencate.

Criticità	Suggerimenti
Aule non adeguate (56% delle risposte ottenute)	Maggiore attenzione nella programmazione delle aule
Scarse iniziative di accompagnamento nel mondo del lavoro (79% delle risposte ottenute)	Implementare le iniziative esistenti con altri eventi o attività finalizzate all’introduzione nel mondo del lavoro dei laureandi/laureati

Considerato il basso numero di risposte ottenute, l’analisi sopra riportata è da ritenere preliminare. La Commissione auspica di poter migliorare il risultato ottenuto predisponendo un questionario che riesca a coinvolgere maggiormente gli studenti.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Il quesito D3 dei questionari somministrati agli studenti chiede se il materiale didattico fornito risulta adeguato per lo studio della materia, la risposta è positiva in quanto l’87.19% degli studenti è soddisfatto del materiale didattico, rimane però una percentuale del 12.81% degli insegnamenti con una votazione inferiore a 7. La CPDS ha fatto notare questo dato ai diretti responsabili chiedendo di prendere in considerazione azione finalizzate al miglioramento della qualità del materiale didattico fornito agli studenti. Anche per quanto riguarda il quesito D8 e cioè l’utilità delle attività didattiche



integrative, ove esistenti, per l'apprendimento della materia, gli studenti hanno dato valutazione più che positiva 89.37%. Parere favorevole anche per quanto riguarda i laboratori didattici, il 77.98% degli studenti li trova adeguati, così come le aule dove si svolgono le lezioni 94.27%. Gli studenti, invece denunciano la carenza di aule studio del CdS a loro disposizione, e questo è emerso anche dagli incontri con il rappresentante degli studenti. Per quanto riguarda le biblioteche valutazione positiva per il 71.27% degli studenti con una media però al di sotto di 7.00 (6.65). La pandemia ha obbligato anche quest'anno alla modalità di erogazione della didattica online e questo ha creato indiscutibilmente qualche problema del tipo stabilità della connessione, modalità di esame, contatti con il docente ecc. come riportato anche dal rappresentante degli studenti. Si segnala inoltre anche l'insistente richiesta degli studenti di procedere alla registrazione delle lezioni erogate on-line. Di norma le lezioni non possono essere registrate perché costituiscono un momento di frequenza a cui corrisponde un carico di lavoro specifico che è dettagliato nella scheda di insegnamento. Non essendo la nostra Università di tipo telematico, la distinzione fra frequentante e non frequentante (sia esso in aula o on-line) permane (mail della dottoressa Malucelli Simona del 26/02/2021 a tutto il personale docente). Infine da aprile 2021, ad iniziare dalla sessione estiva, il calendario per l'inserimento da parte dei docenti delle date degli appelli di esame del CdS prevede la compilazione di un foglio elettronico condiviso da tutti i docenti del CdS attraverso il quale non risultano possibili sovrapposizioni di date. La nuova procedura è stata allestita per venire incontro alle richieste di studenti e studentesse riportate dal rappresentante studenti di questa commissione per evitare sovrapposizioni di date di esami della stessa sessione.

Stando ai dati AlmaLaurea aggiornati ad aprile 2021, l'88.8% degli studenti ha ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio. Ancora a conferma, stando all'indice iC15-Percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 cfu al primo anno, (dati statistici forniti dal Presidio della Qualità in data 4 agosto 2021) risulta che al 2019, il 54.2% degli studenti di Scienza della Nutrizione di uniurb si trova in questa condizione, contro il 33.1% di area geografica ed il 35.6% nazionale.

Criticità	Suggerimenti e azioni intraprese
Carenza di aule studio dedicate al CdS, miglioramento del funzionamento delle biblioteche	La CPDS ha riportato le criticità sopra indicate al Consiglio della scuola auspicando che vengano prese in considerazione.
Il giorno 30 settembre 2021, il rappresentante degli studenti, sig. Leonardo Zani, nella riunione plenaria della CPDS di Dipartimento (DISB) comunica che le aule C3 Volponi e A2 S. Chiara non risultano abbastanza capienti per gli studenti frequentanti del secondo anno, primo semestre di Scienza della nutrizione.	Il docente di riferimento (prof. Daniele Fraternale), dopo aver ricevuto in data 1 ottobre 2021 la mail dal rappresentante degli studenti con riportata tale criticità ha avvisato, tramite propria mail inviata lo stesso giorno, la segreteria didattica e la coordinatrice del CdS per gli interventi del caso. Il giorno 4 ottobre 2021, la coordinatrice del corso comunica con una mail la presa in carico della criticità espressa dal rappresentante degli studenti in paritetica da parte della segreteria



	didattica ed infine con mail del 13 ottobre 2021 comunica che è stata ottenuta un'aula dalla maggiore capienza e precisamente l'aula Turing del Collegio Raffaello in Piazza della Repubblica n. 3, auspicando a breve un ulteriore miglioramento della situazione dovuto all'ampliamento della capienza di alcune aule di ateneo (primo semestre a.a. 2021/2022).
--	--

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studi

La scheda di monitoraggio annuale (SMA) – 26/06/2021, del CdS in Scienza della Nutrizione è consultabile sul sito del CdS al seguente link https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=3670 . Il commento agli indicatori e l'analisi delle eventuali criticità riscontrate appare chiaro ed esaustivo per questa commissione. Il quadro si apre con un'analisi degli **indicatori relativi alle iscrizioni** dalla quale emerge che il CDS mantiene una elevata attrattività rispetto a corsi analoghi sia della stessa area geografica sia dell'intero territorio nazionale. Infatti il numero di immatricolati puri (iC00b 173), quello degli avvisi di carriera al primo anno (iC00a 205) ed il numero di iscritti totali al CdS (iC00d 624) risultano superiori sia ai valori dell'area geografica di riferimento che a quella nazionale. Segue l'analisi dettagliata del **Gruppo A – Indicatori della didattica** ed anche in questo caso, tali indicatori risultano generalmente superiori a quelli di area geografica e nazionale sottolineando una buona regolarità e performance degli studenti del CdS negli anni considerati partendo dal 2016. L'analisi del **Gruppo B – Indicatori di Internazionalizzazione** mette in evidenza i buoni risultati dati dalle politiche di incentivazione verso l'internazionalizzazione evidenziate nel piano strategico di ateneo e attuate negli ultimi anni e le buone prestazioni degli studenti che hanno partecipato a programmi di mobilità internazionale. Segue l'analisi degli indicatori del **Gruppo E – Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica** dalla quale si evince la soddisfacente performance degli studenti iscritti al primo anno in termini di CFU acquisiti prima di passare al secondo anno e questo dato può essere imputato alle strategie discusse ed elaborate dal corpo docente nel Consiglio della Scuola, maggiormente volte ad implementare le conoscenze di base per colmare eventuali lacune. Da tale analisi anche si evince in generale la soddisfazione per quanto riguarda il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Ancora l'analisi degli **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere** ed **Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità** nelle varie sezioni da cui si evince una buona regolarità delle carriere degli studenti (iC21 pari all'82%) in linea con i dati di area geografica e nazionale ed anche, tra l'altro, un'alta percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25 media del 93%). bassi. Rispetto al triennio 2017-2019, nell'anno 2020, probabilmente a causa della pandemia, si registra una lieve flessione della percentuale dei laureati occupati ad un anno dal Titolo. **Infine gli Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente** dai quali si evince un leggero miglioramento per quanto concerne il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) (iC27) che comunque continua a risultare anche nel quadriennio 2017-2020, superiore alle medie di area geografica e nazionale. Questo leggero



miglioramento potrebbe riflettere la politica di reclutamento intrapresa dall'ateneo, nonostante la elevata numerosità degli studenti immatricolati.

L'ultimo riesame ciclico del CdS in Scienza della nutrizione è di ottobre 2021, riguarda il triennio 2018/2019-2019/2020-2020/2021, ed è stato approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche del 5 novembre 2021, risulta disponibile al link: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=3670, ed ha cadenza triennale. Questa CPDS, all'unanimità, esprime parere complessivamente positivo sul documento ritenendo che il CdS, in sede di riesame ciclico, abbia basato le proprie analisi su dati, ad esempio i dati provenienti dalla Commissione tirocini e stage, quelli provenienti da AlmaLaurea, quelli provenienti dalle SMA degli anni presi in considerazione ecc.. Ben esposti, nelle varie sezioni, gli obiettivi e le azioni di miglioramento così come le sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame ciclico.

Criticità	Suggerimenti
Non sono emerse criticità per questa CPDS	Non ci sono suggerimenti

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS

La Sotto-Commissione CPDS ritiene che il CdS L29 abbia compilato in maniera adeguata i quadri A e B della SUA-CdS (anno 2021) disponibile a https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimentoindex.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=3670. Infatti, ad una attenta analisi, non si rilevano criticità; il sito risulta informativo e risponde alle necessità informative e di coordinamento delle diverse attività. Ad esempio, per quanto riguarda il quadro A, ben descritti appaiono il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati, le conoscenze richieste per l'ingresso e le modalità di ammissione. Ben descritti anche gli obiettivi formativi specifici del corso e la descrizione del percorso formativo così come i risultati di apprendimento attesi per le varie aree tematiche fino alla parte che riguarda le caratteristiche e le modalità di svolgimento della prova finale. Nel quadro B risultano ben indicati i link che rimandano ad esempio al calendario del corso di studio e all'orario delle attività formative, al calendario degli esami di profitto ecc. fino all'elenco dei docenti titolari di insegnamento con garantiti i collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo. Il quadro C1 (**Dati di ingresso, di percorso e di uscita**) riporta con chiarezza e completezza il numero complessivo di studenti iscritti al corso, il numero degli iscritti al primo anno del corso con precisati quelli di prima immatricolazione, la provenienza regionale, il diploma di scuola superiore ed il voto di maturità conseguito. E riportato anche l'andamento del test VPI (Verifica della Preparazione Iniziale) previsto per la iscrizione alle lauree triennali, così come i trasferimenti in ingresso, in uscita gli abbandoni ed i passaggi di corso. In questo quadro sono riportati anche il numero complessivo di esami sostenuti sia da studenti in corso che fuori corso ed il numero di laureati nell'anno solare 2020. Segue l'analisi di AlmaLaurea ed il quadro si chiude con una breve discussione sui voti di laurea conseguiti nel 2020 basata su dati forniti dall'Ateneo. Il quadro C2 (**Efficacia Esterna**) è stato sviluppato basandosi sui dati dell'indagine 2020, riguardanti le percentuali di occupazione dei laureati ad un anno dal conseguimento del titolo di Laurea triennale e sono riferiti a 83



intervistati (su un totale di 104 laureati) come risulta dall'analisi di Alma Laurea (XXIII Indagine - Condizione occupazionale dei Laureati - Rapporto 2021, anno d'indagine 2020) e riporta, con chiarezza, le percentuali di occupazione dei laureati ad un anno dal conseguimento del titolo di laurea triennale e la percentuale dei laureati che ha deciso di iscriversi ad una laurea di secondo livello comprese le motivazioni di questa eventuale scelta. Infine, nel quadro **C3 (Opinioni Enti ed Imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extra-curriculare)**, viene preso in considerazione il grado di soddisfazione delle aziende/enti ospitanti i tirocinanti dell'ultimo anno di CdS, basandosi sull'analisi delle schede di valutazione sul tirocinante redatte dai tutor aziendali che hanno seguito i tirocinanti per l'intero periodo periodo. Si tratta di un'analisi importante in quanto i risultati permettono di capire se le attività formative del piano di studi forniscono giuste basi e competenze teorico/pratiche. Per concludere questa commissione non ha nulla da eccepire sulla disponibilità e completezza delle informazioni riportate sui quadri in oggetto della SUA 2021 del Corso di Studi in Scienza della Nutrizione.

Criticità	Suggerimenti
Non sono emerse criticità per questa CPDS	Non ci sono suggerimenti



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella



seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.
Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).	La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.
Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.	Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.



Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.	<p>La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni.</p> <p>Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali.</p> <p>E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.	Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.
Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.	La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.
Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.	La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.
Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.	Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.
Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.	La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.
Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per



	comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.
I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.	Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture esterne al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.
<p>La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano:</p> <ul style="list-style-type: none">• la struttura e l'organizzazione complessive del questionario• l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.• incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo <i>"Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento"</i>, compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario. Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi</p>	<p>La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• incorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.</p>

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un'interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo "sì/no" o "positiva/negativa", mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;



- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest'anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all'erogazione della didattica a distanza.

Urbino, il 30 novembre 2021

Firmato dai membri della sotto-commissione:

Patrizia Ambrogini (referente)

Daniele Fraternale

Leonardo Zani

Angela Greco

Coordinatore della CPDS Dipartimentale
Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale
Prof.ssa Patrizia Ambrogini