



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

**Anno Accademico
2020/2021**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DISB)**

**Corso di Studio
in Biologia Molecolare, Sanitaria e della Nutrizione (LM-6)**





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale biennale	Classe	Sede
Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione	LM-6	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternale	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9 Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale; analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.
Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli	<u><i>Tra i docenti:</i></u>



		studenti emerse dai questionari di valutazione	Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS; aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale; presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi); approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Veronica Merlo



Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienza della Nutrizione (L-29) e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) risulta composta come segue:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Patrizia Ambrogini	referente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Daniele Fraternale	segretario	Scienza della Nutrizione (L-29)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-29/LM-6 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	24 febbraio 2021	Analisi situazione dei CdS prima dell'inizio del secondo semestre.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 2	24 marzo 2021	Analisi questionario online aggiuntivo per gli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 3	29 marzo 2021	Proposte di pubblicazione e valutazione del questionario online aggiuntivo per gli studenti.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 4	3 maggio 2021	Prima riunione su analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienza della Nutrizione e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020); proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani



		di Assicurazione di Qualità della didattica.	
Seduta 5	17 maggio 2021	<p>Seconda e ultima riunione su analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienza della Nutrizione e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020);</p> <p>proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica;</p> <p>stesura della relazione finale.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 6	16 giugno 2021	Criticità insegnamento Chimica organica L-29.	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 7	21 luglio 2021	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza Quadri A e B della Scheda Unica Annuale (SUA) CdS L-29 e del CdS LM-6 (anno 2021).	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 8	2 novembre 2021	<p>Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza dei Quadri C1, C2 e C3 della Scheda Unica Annuale (SUA) del CdS L-29 e del CdS LM-6 (anno 2021);</p> <p>analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS L29 e del CdS LM6 (anno 2021);</p> <p>organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale CdS.</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani</p>
Seduta 9	30 novembre 2021	Analisi e approvazione della Relazione Annuale CdS;	<p><u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente),</p>



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

		varie ed eventuali.	Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
--	--	---------------------	--

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni plenarie sono consultabili sul sito web:

<https://www.uniurb.it/ateneo/persona-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B.

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione

Come nel precedente anno di valutazione, anche nel corso di questo anno di valutazione 2020/2021 sono state organizzate sessioni di Open Day gestite dalla referente del CdS, dalla commissione orientamento e dal tutor docente di riferimento con la partecipazione, inoltre, di laureati nel CdS LM-6 che attualmente lavorano in ambiti dove è richiesta la figura del Biologo. In particolare, nel corso delle due sessioni di Open Day, che si sono tenute rispettivamente a luglio (interamente online) e ad agosto (online e in presenza) 2021, è stata presentata l'offerta formativa relativa all'anno accademico 2021/2022 che prevede un percorso non articolato in curricula, ma volto a formare esperti in attività professionali riguardanti la corretta applicazione della nutrizione umana nonché a formare specialisti nell'ambito di attività di ricerca di base e applicata correlata con le discipline biologiche, biochimiche e biomolecolari. Le sessioni illustrative dei vari aspetti del CdS LM-6 sono state particolarmente seguite (come evidenziato dal numero di visualizzazioni sul canale YouTube dell'evento trasmesso in streaming) ed apprezzate.

Il CdS organizza, inoltre, all'inizio delle lezioni, un incontro con gli studenti del primo anno in cui la referente e alcuni docenti presentano il corso, fornendo informazioni dettagliate sull'organizzazione del CdS, con particolare riguardo alle attività da svolgere in laboratorio in relazione agli insegnamenti e al tirocinio formativo e di orientamento, nonché alla modalità di svolgimento della tesi sperimentale e all'Erasmus. In aggiunta, vengono presentate le principali figure di riferimento del CdS come docenti e studenti a cui gli studenti possono rivolgersi per segnalare eventuali criticità.

Infine, anche l'evento intitolato Career Day funge da strumento di orientamento in ingresso; infatti, l'evento, organizzato dall'Ateneo per mettere in contatto i laureati e i laureandi (di I e II livello) con il mondo del lavoro, fornisce in aggiunta le informazioni sull'offerta formativa post-laurea per chi ha conseguito una laurea di I livello.

Per quanto riguarda l'orientamento in itinere, questa attività è svolta dai tutors di riferimento (docenti e studenti) con la finalità di:

- fornire informazioni sull'organizzazione logistica del CdS e sui servizi utili per l'attività didattica (biblioteche, archivi);
- indicare le competenze di base necessarie per frequentare gli insegnamenti, nonché fornire consigli sui metodi di studio, sull'organizzazione degli esami e sul reperimento del materiale didattico;
- aiutare nella scelta delle strutture esterne all'ateneo (enti/aziende) presso le quali svolgere il tirocinio formativo e nella scelta dell'argomento della tesi di laurea e del relatore.

Il CdS, inoltre, prevede una commissione tirocini e un proprio responsabile Erasmus per informare, consigliare e assistere gli studenti che volessero intraprendere un periodo di studio all'estero per lo svolgimento di stage e tirocini e/o della tesi sperimentale. Il Dipartimento si avvale anche di un responsabile Erasmus e l'Ateneo mette a disposizione l'Ufficio Erasmus e relazioni internazionali per ulteriori informazioni da fornire agli studenti interessati.

In merito all'attività di orientamento in uscita e accompagnamento al lavoro, l'Ateneo offre a tutti i laureati un servizio di job placement e organizza ogni anno nel mese di ottobre l'evento sopra citato intitolato Career Day dedicato al mondo del lavoro e all'orientamento post-laurea. A tale proposito, la Commissione sottolinea che la criticità rilevata nella precedente relazione annuale 2019/2020 relativa alla scarsa considerazione nei confronti degli interessi lavorativi dei laureati/laureandi magistrali che hanno scelto il curriculum Biologia della nutrizione, presente come curriculum della LM-6 fino all'anno accademico 2020/2021, è stata presa in carico dal CdS che ha coinvolto nell'evento che si è svolto in ottobre 2021 anche aziende che lavorano nell'ambito nutrizionale.

L'inserimento degli studenti nel mondo del lavoro viene, inoltre, promosso durante il percorso di studio attraverso lo svolgimento di tirocini e stage presso aziende pubbliche e private (Enti di Ricerca, Studi nutrizionistici, Aziende produttrici di alimenti e/o nutraceutici, Aziende Sanitarie e Biotech, Istituti Zooprofilattici ed Enti pubblici).



Infine, la Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche a cui afferisce il CdS della LM-6 organizza nel mese di maggio/giugno il Corso di preparazione all'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di Biologo della durata di due giorni rivolto a coloro che intendono sostenere l'Esame di Stato presso l'Università di Urbino. Al corso partecipano in qualità di Relatori, esperti del settore, liberi professionisti, ordine dei biologi, docenti del corso. Il Corso di preparazione all'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di Biologo, è finalizzato ad integrare le conoscenze curriculari con aspetti prettamente professionali e pertanto è apprezzato dai laureati magistrali.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Attrattività evento Career Day	Continuare con l'azione già intrapresa di coinvolgimento di aziende/enti/laboratori/centri che lavorano in ambito nutrizionale, considerando la focalizzazione del percorso magistrale LM-6 su problematiche relative alla nutrizione umana e quindi l'interesse a formare specialisti in questo settore
Numero di aziende/enti pubblici o privati presso cui consentire lo svolgimento del tirocinio curriculare	Implementare le convenzioni con aziende/enti/centri pubblici o privati per consentire lo svolgimento del tirocinio curriculare e possibilmente promuovere l'ingresso nel mondo del lavoro
Conoscenza superficiale da parte degli studenti dei compiti del tutor studente (si veda anche successivo punto 3)	Formazione e informazione dello studente sui compiti effettivi del tutor studente; stimolare gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi della situazione

Il controllo delle schede degli insegnamenti pubblicate sul web, sia in merito alla completezza dei contenuti che alla loro uniformità e coerenza con gli obiettivi formativi, è eseguito, come indicato nel documento di gestione dell'AQ, dal gruppo AQ del CdS. Nel caso in cui il gruppo AQ dovesse riscontrare una qualche difformità nella compilazione della scheda dalle linee guida fornite dal PQA, in particolare riguardo la verifica delle modalità di accertamento e la coerenza del contenuto dell'insegnamento con i risultati di apprendimento da accertare, contatta il docente indicandogli le parti della scheda da completare/modificare. I docenti, inoltre, sono invitati dal CdS a descrivere la scheda del loro insegnamento all'inizio del proprio corso.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare	Continuare a vigilare sulla completezza e correttezza dei contenuti riportati nelle schede degli insegnamenti compilate dai docenti del CdS

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Analisi della situazione

Il questionario sulle opinioni degli studenti si presenta strutturato in 24 quesiti suddivisi nel seguente modo: D1-D4, Insegnamento; D5-D11, Docenza; D12-D22, Corsi di Studi, aule, attrezzature e servizi di supporto; D23-D24, Interesse.



Il sistema di elaborazione delle informazioni provenienti dai questionari, SISValdidat, mostra, sia per i dati aggregati che per quelli relativi ai singoli insegnamenti, una tavola di riepilogo delle domande (da D1 a D24) contenente la proporzione P1 di risposte con valutazione negativa (punteggio inferiore a 6), la proporzione P2 di risposte con valutazione positiva (punteggio superiore o uguale a 6) e la media aritmetica ottenuta applicando i punteggi indicati. La piena sufficienza è collocata sul valore 7 (in ragione del fatto che l'Ateneo di Urbino ha scelto di adottare la scala di valutazione a 4 modalità di risposta, convenzionalmente riconvertite nei punteggi 2, 5, 7 e 10) e pertanto medie > 7 indicano valutazioni soddisfacenti. Diversamente, gli item che riportano un valore maggiore o uguale a 6, ma inferiore a 7, riflettono una valutazione insoddisfacente. Infine, con un punteggio inferiore a 6 sono indicate le valutazioni decisamente insoddisfacenti. In considerazione di quanto riportato, la presente Commissione decide di considerare i valori di media inferiori a 7, che risultano dai questionari sulle opinioni degli studenti, come meritevoli di attenzione. Si riportano nella Tabella esclusivamente i quesiti che mostrano criticità.

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emergono risultati complessivamente soddisfacenti a dimostrazione di un generale gradimento da parte degli studenti degli insegnamenti erogati dal CdS nell'anno di valutazione. Infatti, ad eccezione dei **quesiti D20** (Servizio svolto dalle segreterie studenti) e **D21** (Servizio svolto dai tutor studenti), tutti gli altri quesiti riportano una media di valutazione che si attesta su valori superiori a 7 e al di sopra delle valutazioni medie del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DiSB), con particolare riferimento ai quesiti riguardanti la Docenza.

A proposito del **quesito D20** e del **quesito D21**, la componente studentesca della presente CPDS di sottogruppo intende sottolineare quanto segue.

i) **Criticità Quesito D20:** a volte lo studente che compila il questionario include nella sua risposta la valutazione sia della segreteria studenti che della segreteria didattica fornendo un giudizio negativo attribuibile verosimilmente al fatto che non ha ben presente la distinzione tra le due segreterie in termini di competenze e pertanto tende a chiedere informazioni alla segreteria non competente in quell'ambito non ottenendo quindi le risposte richieste. D'altra parte, la componente studentesca lamenta anche una certa indisponibilità della segreteria studenti, verosimilmente a causa del ridotto personale afferente che deve gestire un elevato numero di richieste, e una disomogeneità nelle indicazioni che ricevono dal personale della stessa segreteria.

Suggerimenti: La CPDS, ribadisce la necessità, più volte evidenziata nelle precedenti relazioni, di formare e informare adeguatamente lo studente in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possa rivolgere le sue domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. La CPDS, ritiene, inoltre, che sarebbe auspicabile un migliore coordinamento del personale amministrativo afferente alla segreteria studenti da parte del responsabile delle segreterie.

ii) **Criticità Quesito D21:** gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente che induce a risposte diverse a seconda dell'insegnamento di cui sta fornendo la valutazione, come se ogni insegnamento prevedesse un suo tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe evidenziare una non adeguata preparazione del tutor studente attribuibile al fatto che a volte il tutor studente non è uno studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato.

Suggerimenti: La CPDS, oltre alla necessità descritta al punto precedente di formazione e informazione dello studente, ravvede anche l'esigenza di stimolare gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.

Dall'analisi dei suggerimenti si osserva che:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8) si conferma come il suggerimento che gli studenti avanzano più frequentemente (29.9%), seguito da *S3 fornire più conoscenze di base* (19.4%) che aumenta come opzione scelta rispetto l'anno precedente di valutazione;
- il suggerimento *S6 migliorare la qualità del materiale didattico* e *S7 fornire in anticipo il materiale didattico*, così come il suggerimento *S1 alleggerire il carico didattico complessivo* e *S2 aumentare l'attività di supporto didattico* scendono di circa un punto percentuale rispetto l'anno di valutazione precedente;



- i suggerimenti relativi al coordinamento fra i programmi dei diversi insegnamenti, cioè S4 *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* e S5 *migliorare il coordinamento con altri corsi e moduli* sono in linea con i dati dello scorso anno, con un leggero calo della percentuale di richiesta del suggerimento S5 che si attesta decisamente al di sotto della media del DiSB;
- il suggerimento S10 (*altri suggerimenti*), nonostante l'8% circa di studenti lo abbia selezionato, non è analizzabile in quanto non sono visibili le risposte in forma libera.

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riassunto in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Bioinformatica (4.96)• GLP-GMP (6.40)• Laboratorio di citometria diagnostica (6.36) A conferma della criticità, il suggerimento S3 (<i>fornire più conoscenze di base</i>) è stato proposto da una percentuale di studenti superiore rispetto all'anno precedente di valutazione.	Il tema delle conoscenze preliminari è certamente molto rilevante. Nel caso di un corso di laurea magistrale biennale, tali conoscenze devono derivare da quanto acquisito nel percorso formativo precedente che permette l'accesso alla LM6. In questo contesto, le classi di laurea che possono consentire tale accesso sono estremamente eterogenee (L2, L13, L29, LM13, L/SNT3, LM41) e forniscono pertanto una preparazione personale degli studenti altrettanto eterogenea. Il test di verifica della personale preparazione (VPP) evidenzia tale problematica.	La Commissione suggerisce che la Scuola incoraggi i docenti a rivedere i programmi prevedendo l'inserimento delle nozioni preliminari necessarie ad affrontare lo studio della materia.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Fisiologia Umana (6.68)• Proteomica (6.64)	La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU. Le risposte degli studenti pertanto sono piuttosto relative alla quantità di argomenti da studiare che possono percepire come eccessiva.	La Commissione suggerisce che gli organi competenti realizzino un tutorial esplicativo rivolto agli studenti per chiarire il significato dei quesiti in modo da ottenere risposte che siano pertinenti.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Bioinformatica (6.71; in deciso)	La Commissione rileva che la criticità in merito a tale quesito persiste per alcuni insegnamenti. La non adeguatezza del materiale	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice (in particolare Igiene della nutrizione e



	<p>miglioramento però rispetto l'anno di valutazione precedente)</p> <ul style="list-style-type: none">• Igiene della nutrizione (6.26)• Proteomica (4.00)	<p>didattico (che gli studenti riferiscono essenzialmente alle slide caricate sulla piattaforma Blended Learning) consiste, in base alla loro opinione, nella non completa messa a disposizione di tale materiale e/o nella mancanza di materiale aggiornato.</p>	<p>Proteomica) prendano in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare l'offerta di materiale didattico.</p>
D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplinai?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Igiene della nutrizione (6.42)	<p>La Commissione ritiene difficile entrare nel merito di tale criticità.</p>	<p>La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire quali miglioramenti possa prevedere al fine di risolvere tale criticità.</p>
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Igiene della nutrizione (6.33)	<p>Il problema potrebbe derivare dalla difficoltà degli argomenti trattati che potrebbero quindi non risultare sufficientemente chiari allo studente. Tuttavia, la componente studentesca della CPDS riferisce di non aver avuto da parte dei colleghi che hanno frequentato l'insegnamento in questione lamentele in questo senso, sottolineando che spesso ciò che emerge dall'analisi del questionario non corrisponde alle opinioni che i rappresentanti degli studenti raccolgono attraverso i mezzi di comunicazione di cui dispongono.</p>	<p>Il suggerimento della Commissione è che il docente che vede valutazioni insufficienti su questo indice si prenda in carico seriamente la questione, e cerchi un confronto con i suoi studenti con l'obiettivo di rendere più chiari e fruibili i contenuti del suo corso.</p>
D8: le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc..), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia (5.00)• Igiene della nutrizione (6.95)	<p>La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione "non pertinente", gli studenti tendono a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative, di fatto penalizzandole. Negli insegnamenti che non prevedono attività integrative non dovrebbe comparire valutazione in questo quesito. La Commissione tende quindi ad attribuire scarso valore alle risposte a questa domanda</p>	<p>Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione "non pertinente" ogni volta che si renda necessario. Il tutorial esplicativo rivolto agli studenti potrebbe essere molto utile.</p>
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Igiene della nutrizione	<p>La Commissione non avendo ricevuto un riscontro di autovalutazione dai docenti</p>	<p>Il suggerimento è che il singolo docente che vede sulla propria scheda una</p>



	(6.94) <ul style="list-style-type: none">• Proteomica (6.43)	degli insegnamenti per i quali si segnala la criticità, non ha la possibilità di entrare nel merito della stessa.	valutazione negativa in questo indice cerchi di capire intanto se la valutazione corrisponde a verità, e se sì allora cerchi di correggersi.
D15: tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Proteomica (6.73)	La Commissione ritiene che anche in questa domanda le risposte rivelino una qualche forma di fraintendimento da parte degli studenti. Infatti, docenti che hanno svolto il 100% delle lezioni dovrebbero ottenere un punteggio massimo, ma questo non è accaduto. Pertanto, anche l'insegnamento di Proteomica potrebbe non essere una reale criticità. Infatti, le valutazioni scendono molto rispetto a quelle dello scorso anno, in tutti gli insegnamenti. Questo fra l'altro è un punto delicato e importante, perché il docente che compila e firma il registro delle lezioni presenta un documento ufficiale che sembra non combaciare con la testimonianza degli studenti.	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'oggettiva presenza o meno del docente a lezione. Ritorna l'importanza del tutorial esplicativo.
D23: sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Proteomica (6.45)		La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire quali miglioramenti possa prevedere al fine di risolvere tale criticità.
D24: è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Igiene della nutrizione (6.79)• Proteomica (6.73)		La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire quali miglioramenti possa prevedere al fine di risolvere tale criticità.

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

I docenti sono stati sollecitati, in accordo con la Scuola e il CdS, a inviare alla CPDS un commento sintetico sulle valutazioni ottenute nei questionari riguardanti il loro corso. La CPDS rileva che il 65% circa dei docenti della LM-6 ha risposto a tale richiesta con un incremento rispetto all'anno di valutazione precedente, anche se si conferma la mancata risposta dei docenti che hanno riportato criticità in più quesiti. La Commissione esprime, comunque, apprezzamento per la collaborazione dei docenti al miglioramento della didattica erogata.

In generale, si rileva che le principali preoccupazioni dei docenti sono da riferirsi a:



1. Le non adeguate conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli argomenti trattati nei programmi degli insegnamenti.
2. Il carico di studi percepito come eccessivo e non proporzionato ai crediti assegnati.
3. Il materiale didattico da migliorare.
4. La compilazione non corretta dei questionari da parte degli studenti.

Dall'analisi delle autovalutazioni emerge chiaramente la volontà da parte dei docenti di comprendere le motivazioni alla base delle valutazioni ottenute, nel caso queste siano peggiori rispetto l'anno di valutazione precedente e/o mostrino criticità, nonché il proposito di attuare strategie migliorative in base anche ai suggerimenti ricevuti.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

L'analisi dei questionari sulle opinioni degli studenti rappresenta uno strumento basilare nell'azione di monitoraggio dell'offerta formativa e una fonte preziosa di informazioni per rilevare elementi di debolezza e suggerire interventi migliorativi. Utilizzando il sistema SisValDidat, la CPDS dispone di una molteplicità di elaborazioni statistiche e di grafiche per effettuare un'analisi puntuale e dettagliata dei dati provenienti dai questionari, nonostante però il sistema mostri alcune lacune, come ad esempio: i) l'impossibilità in alcuni casi di visualizzare tutte le schede degli insegnamenti integrati; ii) l'impossibilità di visualizzazione dei suggerimenti liberi che potrebbero fornire indicazioni importanti ai fini del miglioramento dell'offerta formativa; iii) l'impossibilità di visualizzare i motivi della non frequenza (anche se risulterebbero non attendibili per i motivi riportati al punto 2 del successivo paragrafo di questa relazione relativo alle criticità del questionario). La Commissione ritiene, inoltre, che lo strumento di raccolta delle informazioni all'origine, cioè il questionario, presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le elaborazioni statistiche. Il timore della CPDS è che il lavoro di analisi, commento e interpretazione dei dati relativi alle opinioni degli studenti poggi su basi poco solide, e che possa quindi risultare scarsamente preciso ed efficace.

Criticità del questionario

1. Le criticità riguardano la struttura e l'organizzazione complessive del questionario. È evidente che alcuni quesiti non sono relativi specificamente all'insegnamento del quale lo studente sta compilando il questionario, ma hanno carattere più generale. I quesiti D12, D13 e D14 chiedono allo studente di fornire una valutazione relativa al carico di lavoro e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (al plurale) erogati durante il "periodo di riferimento" (probabilmente inteso come l'anno accademico di valutazione). I quesiti D17, D18 e D19 riguardano le aule studio, le biblioteche e i laboratori del Corso di Studi. I quesiti D20 e D21 riguardano il servizio svolto dalle segreterie studenti e dai tutor. Il quesito D22 riguarda il livello di soddisfazione relativo alle informazioni sul Corso di Studi reperibili sulle pagine web. A rigor di logica, appare improbabile che insegnamenti diversi debbano ricevere valutazioni troppo difformi in risposta a tali quesiti, ma invece è proprio ciò che accade, sottolineando sia un difetto di fondo nel collocare tali quesiti nei questionari di tutti gli insegnamenti, che la non affidabilità delle risposte fornite dagli studenti. Gli studenti, infatti, valutano biblioteche e aule studio del Corso di Studi in maniera differente quando rispondono al questionario di insegnamenti diversi; e anche la soddisfazione per segreterie, tutor e informazioni web cambia con gli insegnamenti. Questi sono dati poco credibili, pertanto poco affidabili come base per elaborazioni statistiche e analisi accurate. Pertanto, la Commissione ha deciso di non avvalersi delle valutazioni relative ai quesiti sopraindicati.
2. Ulteriore criticità riguarda l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti. Subito dopo la domanda d'esordio (*in che anno hai frequentato il corso?*), allo studente viene chiesto di indicare il motivo principale della non frequenza o della ridotta frequenza alle lezioni, nonostante non abbia ancora potuto dichiarare se è o non è frequentante. La risposta è obbligatoria per poter proseguire nella compilazione del questionario. In pratica, si costringe uno studente ad esprimere le ragioni della sua non frequenza prima di chiedergli se è frequentante (questo gli viene chiesto solo nella



terza pagina del questionario). Tale anomalia, più volte segnalata da questa Commissione, genererebbe quindi risposte non attendibili sui motivi della non frequenza.

Un'altra domanda obbligatoria è quella relativa ai suggerimenti. In questo caso, per proseguire al quadro successivo, lo studente è obbligato a selezionare almeno un'opzione di suggerimento fra quelle elencate, oppure ad aggiungere un suggerimento in forma libera nell'apposita finestra, anche nel caso non intendesse dare alcun suggerimento. I suggerimenti liberi, inoltre, non sono analizzabili perché il sistema non rende possibile la loro visualizzazione se non come percentuale di scelta.

3. Ulteriore punto di criticità riguarda il QUADRO A. Tale quadro riporta come titolo “*Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento*”, ma le domande che contiene riguardano tematiche diverse e non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni.

Infine, si segnalano refusi nel testo di alcuni quesiti e anche un errore grammaticale nella concordanza di genere (quesito D19).

Nel complesso, le criticità elencate ai punti 1-3 rendono il questionario in alcune sue articolazioni illogico e mal costruito, generando un senso di confusione negli studenti che lo devono compilare, i quali, unitamente alla scarsa attenzione e rigore con cui rispondono ai quesiti, forniscono in definitiva valutazioni non del tutto attendibili sulle quali però la CPDS si deve principalmente basare per rilevare reali criticità e proporre interventi correttivi finalizzati alla risoluzione delle stesse e quindi al miglioramento dell'offerta formativa.

Suggerimenti per interventi migliorativi sul questionario

La Commissione chiede che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti e fornisce i seguenti suggerimenti:

- scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22), per somministrarli tutti insieme una sola volta nell'arco dell'anno accademico o del semestre, oppure all'atto di iscrizione dello studente all'anno di corso successivo;
- chiarire cosa si intende per “periodo di riferimento” (quesiti D12 – D14);
- modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;
- modificare la domanda sui suggerimenti, in modo da evitare che lo studente sia obbligato a spuntare un'opzione tra quelle elencate, e inserire l'opzione “non ho suggerimenti”;
- correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici;
- la Commissione ritiene che la piena comprensione di molti dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Il breve tutorial potrebbe essere inserito su Esse3 rendendo obbligatoria la sua visualizzazione prima di procedere con la compilazione del primo questionario.

Inoltre, la fruibilità dei dati attraverso il sistema SISValDidat dovrebbe essere migliorata come visualizzazione dei dati stessi, alcuni dei quali, ad esempio i motivi della non frequenza e i suggerimenti liberi, non vengono mostrati, così come a volte non sono mostrate le schede di valutazione dei moduli degli insegnamenti integrati.

La Commissione ritiene che interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.

Analisi dell'opinione degli studenti sui tirocini curriculari e analisi della soddisfazione dei laureandi

La situazione di emergenza sanitaria ha causato alcune criticità in merito alla possibilità di svolgimento dei tirocini curriculari, nonché del tirocinio relativo alla tesi sperimentale. Tale problematica, seppur in qualche misura esistente, era comunque gestibile in condizioni pre-pandemia.



Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Difficoltà nel reperimento di disponibilità da parte di laboratori interni ed esterni all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio curriculare	Implementare il numero di convenzioni con aziende/enti/centri/Studi; verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi compatibilmente con la situazione pandemica
Difficoltà nel reperimento di laboratori interni ed esterni all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio relativo alla tesi sperimentale in particolare in ambito nutrizionale	Implementare il numero di convenzioni con aziende/enti/centri/Studi in particolare in ambito nutrizionale; stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture esterne che conducono ricerca su problematiche nutrizionali al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione
Immediatezza nella consultazione dell'elenco delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo inerenti gli ambiti formativi del CdS	Ottimizzare la consultazione delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo disponibili per gli studenti del CdS scorporandole dall'elenco completo di tutte le strutture convenzionate e inserendole nel sito relativo al Tirocinio formativo e di orientamento del CdS

In merito alla soddisfazione dei laureandi e dei laureati e all'occupazione dei laureati, l'Indagine Almalaurea XXIII (2021) relativa al profilo dei laureati anno 2020 e alla condizione di occupabilità mostra dati che continuano ancora ad essere soddisfacenti, nonostante una lieve diminuzione verosimilmente correlata alla situazione pandemica, con un 82.7% di laureati che si riscriverebbe allo stesso corso dello stesso Ateneo e un 87% dei laureati occupati a 5 anni dal conseguimento del titolo.

Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione (OPIS)

I rappresentanti degli studenti in CPDS hanno formulato un questionario che hanno somministrato agli studenti iscritti ai CdS LM-6 e L-29 attraverso una pagina Instagram appositamente predisposta ("129_lm6_uniurb"). Nonostante la numerosità degli iscritti a questa pagina (n=367), le risposte ai quesiti proposti sono state ottenute da un massimo di 50 studenti (non distinguibili tra LM-6 e L-29). La maggior parte dei quesiti sono stati posti sotto forma di sondaggio con possibilità di risposta: SI/NO, POSITIVA/NEGATIVA e, in caso di risposta negativa, è stato richiesto di 'motivarne la risposta', ma solamente un numero esiguo di studenti ha fornito una motivazione. Nonostante la scarsa partecipazione, sono comunque meritevoli di attenzione le criticità sottoelencate.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Aule non adeguate (56% delle risposte ottenute)	Maggiore attenzione nella programmazione delle aule (vedi anche punto 4 della presente relazione)
Scarse iniziative di accompagnamento nel mondo del lavoro (79% delle risposte ottenute)	Implementare le iniziative esistenti (vedi punto 1) con altri eventi o attività finalizzate all'introduzione nel mondo del lavoro dei laureandi/laureati

Considerato il basso numero di risposte ottenute, l'analisi sopra riportata è da ritenere preliminare. La Commissione auspica di poter migliorare il risultato conseguito predisponendo un questionario che riesca a coinvolgere maggiormente gli studenti in modo da ottenere informazioni ulteriori oltre quelle derivate dai questionari OPIS.

Gestione e utilizzo dei risultati sui questionari per il rilevamento delle opinioni degli studenti

La Commissione esprime una certa soddisfazione in merito al recepimento e alle modalità di presa in carico dei problemi evidenziati dai questionari sulle opinioni degli studenti da parte del CdS e della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche.

A tale proposito questa Commissione riporta alcune richieste che sono state accolte negli ultimi anni di valutazione:



1. Revisione e aggiornamento dei siti web relativi al Tirocinio Formativo e di orientamento e alla richiesta Tesi di Laurea.
2. Ottimizzazione della comunicazione di eventuali variazioni di orario/giorno delle lezioni agli studenti attraverso l'utilizzo della piattaforma Blended Learning o mediante pubblicazione sulla bacheca avvisi online in tempo utile.
3. Identificazione della segreteria didattica della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche come riferimento per lo studente per eventuali reclami in merito, in particolare, all'organizzazione delle date degli esami e alla disponibilità delle aule di capienza adeguata alle richieste di frequenza delle lezioni. La segreteria didattica, a seconda del tipo di problema, potrà:
 - i) risolverlo direttamente
 - ii) comunicarlo alla docente referente del corso
 - iii) parlarne con il singolo docente interessato se si tratta di un problema particolare
 - iv) comunicarlo alla segreteria studenti
 - v) comunicarlo al Presidente della Scuola.
4. Incremento delle attività pratiche di laboratorio biologico di ambito biomedico, clinico e nutrizionale all'interno degli insegnamenti di laboratorio e, ove possibile, inserimento di esercitazioni pratiche all'interno di insegnamenti teorici.
5. Riduzione delle sovrapposizioni tra i programmi degli insegnamenti previsti dal piano di studi della LM-6 e miglioramento dei contenuti.
6. Implementazione dell'evento Career Day con opportunità di incontro dei laureati/laureandi magistrali con interessi nel campo della nutrizione con aziende ed enti del settore al fine di agevolare l'incontro tra la domanda e l'offerta.
7. Incremento degli accordi didattici con Atenei esteri al fine di offrire una più ampia possibilità nell'usufruire delle esperienze di didattica all'estero.

La Commissione sottolinea, inoltre, che eventuali problematiche relative a docenti che ottengono risultati critici vengono trattate dal CdS attraverso colloqui con gli interessati.

La Commissione, infine, esprime apprezzamento in merito al processo di revisione del percorso formativo magistrale e quindi dell'architettura del CdS finalizzato a costruire profili culturali e professionali sempre più rispondenti alle specifiche esigenze del mondo del lavoro, su suggerimento e in accordo con i rappresentanti dell'Ordine Nazionale dei Biologi (ONB), Direttori di Laboratori analisi, Dirigenti Biologi ospedalieri e Biologi nutrizionisti, nonché con i componenti del Comitato di Indirizzo. Nell'anno accademico 2021/2022 è stato, quindi, attivato, un secondo percorso formativo magistrale (Classe LM-9 Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia) che permetterà di creare un profilo culturale e professionale più adeguato all'ambito biomedico-sanitario, sia per quanto concerne la parte diagnostica che quella biotecnologica/terapeutica. Di conseguenza, il percorso formativo della LM-6 è stato rivisto con la sospensione di due dei tre curricula di cui si componeva fino all'anno accademico 2020/2021 che sono confluiti nel nuovo percorso magistrale LM-9, e il mantenimento nell'anno accademico 2021/2022 del solo percorso nutrizionale che è stato migliorato nei contenuti degli insegnamenti esistenti nel piano di studi, prevedendo anche attività di laboratorio correlate (esercitazioni), in vista comunque di un cambio di ordinamento. La Commissione ritiene che il percorso di revisione della LM-6 debba comunque continuare, considerando anche ambiti professionali del Biologo ulteriori rispetto quelli esistenti.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Analisi della situazione

Per quanto concerne il materiale didattico reso disponibile dal docente attraverso la piattaforma del Blended Learning, questo risulta essere adeguato e coerente con il programma del corso per la maggior parte degli insegnamenti (vedi anche punto 3).

Eventuali criticità in merito alle aule sono in particolare strettamente correlate alla situazione di emergenza sanitaria. Tuttavia, nella programmazione delle aule per i diversi insegnamenti, dovrebbe essere considerata l'eventuale mutazione di questi su diversi CdS (es. LM-6 e LM-9) in modo da permettere a tutti gli studenti interessati di poter frequentare in presenza le lezioni. Inoltre, le aule dovrebbero consentire per insegnamenti che necessitano dell'utilizzo



del PC da parte degli studenti, la possibilità per tutti gli studenti di poterlo fare prevedendo un numero di postazioni adeguato.

Le strutture in cui si svolgono i laboratori continuano a rappresentare una criticità nonostante la creazione di un nuovo laboratorio didattico con 40 postazioni che però non è stato ancora utilizzato dal CdS LM-6.

Si sottolinea, inoltre, la messa a disposizione di 3 sale studio attrezzate presso la Biblioteca area scientifica e presso il complesso di San Girolamo.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo	Continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame
Programmazione delle aule in cui si svolgono le lezioni	Considerare la mutazione degli insegnamenti e la necessità di utilizzo di PC
Laboratori didattici	Continuare con l'adeguamento qualitativo e quantitativo dei laboratori didattici alle esigenze del CdS

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi della situazione

Nell'anno accademico di valutazione 2020/2021, il Gruppo del Riesame del CdS è stato chiamato a relazionare sulla scheda di monitoraggio annuale (SMA), dal momento che il Rapporto del Riesame Ciclico (RRC) è stato redatto nel 2020 al termine del biennio di valutazione 2018/2019-2019/2020.

Nella SMA gli indicatori relativi al CdS LM-6 sono stati comparati con 24 corsi della stessa classe presenti nell'area geografica in cui insiste il CdS (CENTRO: Toscana, Umbria, Marche e Lazio) e 87 corsi presenti a livello nazionale. La Commissione CPDS complessivamente ritiene che gli indicatori (ad. es. iC01, iC13, iC14, iC15) siano adeguati rispetto ai dati di riferimento con le eccezioni sotto riportate come punti di debolezza.

La Commissione ritiene che il Gruppo del Riesame abbia analizzato e commentato tutti gli indicatori forniti da ANVUR, esaltando i **punti di forza** (attrattività - intesa come numero totale di iscritti, soddisfazione degli studenti e occupabilità degli studenti) e sottolineando i **punti di debolezza** (attrattività - intesa come provenienza degli iscritti, regolarità degli studi - anche se solo in leggero calo rispetto l'anno precedente -, abbandoni, internazionalizzazione, sostenibilità, percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata, rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza) del CdS. Il Gruppo del Riesame del CdS commenta le criticità riscontrate, in particolare in merito agli indicatori relativi alla regolarità degli studi e all'internazionalizzazione, proponendo un monitoraggio costante e continuo al fine di identificarne le cause e individuare efficaci interventi correttivi. L'attività di internazionalizzazione, in particolare, risulta tra le aree da migliorare mediante l'azione di promozione e sensibilizzazione nei confronti di questa attività con l'obiettivo di incrementare il numero di studenti in Erasmus attraverso la pubblicizzazione sul sito web della Scuola e del CdS, ma anche mediante l'organizzazione di incontri con gli studenti, nonché implementando gli accordi didattici con Atenei esteri con lingua anglosassone al fine di offrire una più ampia possibilità nell'usufruire delle esperienze di didattica all'estero. È necessario comunque tenere in considerazione anche l'impatto negativo della situazione di emergenza sanitaria legata alla pandemia da COVID-19 che potrebbe aver contribuito al peggioramento di alcuni dei parametri sopra indicati.

In conclusione, la Commissione valuta come completa l'azione di monitoraggio annuale svolta dal CdS.

Relativamente alla relazione della CPDS, la Commissione ritiene che le criticità evidenziate vengano prese in considerazione per quanto possibile dal CdS e vengano previste adeguate azioni di miglioramento (vedi paragrafo "Gestione e utilizzo dei risultati sui questionari per il rilevamento delle opinioni degli studenti").

Efficacia e rilevanza dell'action plan

La Commissione rileva che il CdS sta perseguendo gli obiettivi proposti nel RRC redatto nel 2020 che sta portando a: i) un maggior coinvolgimento degli esponenti del mondo del lavoro, con particolare riferimento a membri dell'Ordine Nazionale dei Biologi e del Comitato di Indirizzo; ii) l'introduzione di attività integrative volte a potenziare le



conoscenze e le abilità pratiche di laboratorio degli studenti; iii) porre le basi per apportare miglioramenti all'architettura del CdS al fine di promuovere un adeguamento della figura professionale del Biologo alle continue e sempre più specifiche esigenze del mondo del lavoro; iv) favorire l'internazionalizzazione in termini di soggiorno all'estero degli studenti della LM-6.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare	//

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Nel documento SUA-CdS (anno 2021) della LM6, disponibile nel sito del CdS e accessibile al seguente link <https://drive.google.com/file/d/1dpZ3XRpSu--6hXMBaBq3nUy4sk7ub8Pk/view>, viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. In particolare, le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano il profilo culturale e professionale sono descritte in modo chiaro e completo. Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con il profilo culturale e professionale individuato dal CdS.

L'offerta e il percorso formativo proposti per l'anno accademico 2021/2022, e descritti nel documento in esame, sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici. Da sottolineare che, diversamente dall'anno accademico 2020/2021, l'offerta formativa 2021/2022 prevede un percorso non articolato in curricula, ma volto a formare esperti in attività professionali riguardanti la corretta applicazione della nutrizione umana nonché a formare specialisti nell'ambito di attività di ricerca di base e applicata correlata con le discipline biologiche, biochimiche e biomolecolari. La variazione intercorsa rispetto l'anno precedente è, quindi, consistita nella sospensione di due dei tre curricula che hanno caratterizzato il percorso formativo LM6 fino all'anno accademico 2020/2021. Tale variazione non ha implicato un cambio di ordinamento per cui le informazioni contenute nei Quadri RAD A1.a, A2.a, A4.a, A4.b.1, A4.c, A5.a sono rimaste necessariamente invariate.

Nel Quadro A1.b sono riportati aggiornati gli incontri che il CdS ha tenuto con i rappresentanti dell'Ordine Nazionale dei Biologi (ONB), Direttori di Laboratori analisi, Dirigenti Biologi ospedalieri e Biologi nutrizionisti, nonché con i componenti del Comitato di Indirizzo al fine di monitorare l'adeguatezza del piano didattico del CdS alle competenze professionali richieste al laureato magistrale in LM-6, e prevedere, eventualmente, una rimodulazione nel tempo dell'offerta formativa alla luce delle esigenze del mondo produttivo.

Nei Quadri A3.a e A3.b della SUA sono chiaramente riportate le informazioni relative alle conoscenze richieste per l'accesso e alla modalità di ammissione al CdS. Nel Quadro A5.b sono reperibili le informazioni aggiornate relative alla modalità di svolgimento della prova finale.

I Quadri B analizzati contengono i link che conducono alle informazioni disponibili previste dai Quadri B della SUA, oltre che informazioni sufficientemente dettagliate su orientamento in ingresso e in itinere, incluso il tutoraggio, svolgimento di Stages e Tirocini anche all'estero con elencati, a quest'ultimo riguardo, gli Atenei esteri con cui sono stati stabiliti accordi di cooperazione scientifica e didattica. Il Quadro B3 (Docenti titolari di insegnamento) è aggiornato con i nominativi dei docenti titolari degli insegnamenti del primo anno-primo semestre; il Cineca provvederà al completamento progressivo di tale Quadro attraverso l'estrazione dei dati dal sistema informativo UGOV-didattica compilato dalle segreterie didattiche. Il Quadro B6 riporta l'analisi relativa alle opinioni degli studenti del CdS per l'anno accademico 2019-2020, evidenziando i miglioramenti rispetto all'anno accademico precedente nonché le criticità; risulta, inoltre, inserito il link che rimanda al Riepilogo delle opinioni degli studenti a.a. 2019/2020. Il Quadro B7 commenta adeguatamente le opinioni dei laureati derivate dalla consultazione del sito AlmaLaurea - XXIII Indagine - Profilo dei Laureati 2020 - Rapporto 2021.

In merito ai Quadri C1, C2 e C3, le informazioni risultano sufficientemente descritte. In particolare, il Quadro C1 riporta il link riguardante i dati conseguiti dagli studenti nei loro aspetti statistici e quantitativi di ingresso (dati di percorso e di uscita) e derivati dal cruscotto ANVUR, i cui indicatori risultano commentati, evidenziando i miglioramenti e sottolineando anche le criticità. Il Quadro C2 relativo all'efficacia degli studi in termini di occupabilità è aggiornato con i dati derivati dalla XXIII Indagine - Rapporto 2021 - anno di indagine 2020. Sufficienti risultano



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

anche le informazioni riportate nel Quadro C3 riguardante la ricognizione delle opinioni di enti o aziende - che si offrono di ospitare o hanno ospitato uno studente per stage / tirocinio - sui punti di forza e aree di miglioramento nella preparazione dello studente.

In conclusione, la documentazione pubblica della SUA sulle caratteristiche e sull'organizzazione del CdS LM-6 appare aggiornata e accessibile ai portatori di interesse attraverso il sito web del corso di laurea, nonché attraverso il portale University (www.university.it), nella sezione dedicata all'offerta formativa.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare	//



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13). Referente Prof. Andrea Minelli
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente Prof. Patrizia Ambrogini
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2). Referente Prof. Loretta Guidi
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente Prof. Luciana Vallorani

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Bioteologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdS presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo



Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.
Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).	La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.
Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.	Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.
Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.	La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni. Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali. E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero



	<p>avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.</p>
<p>Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.</p>
<p>Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.</p>	<p>Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.</p>
<p>Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.</p>	<p>La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.</p>
<p>Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.</p>	<p>Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.</p>
<p>I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.</p>	<p>Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità</p>	<p>La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• incorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 –



<p>principali del questionario riguardano:</p> <ul style="list-style-type: none">• la struttura e l'organizzazione complessive del questionario• l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.• incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo "<i>Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento</i>", compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario. Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi</p>	<p>D14; D17 – D22);</p> <ul style="list-style-type: none">• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.</p>
--	---

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un'interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo "sì/no" o "positiva/negativa", mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest'anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all'erogazione della didattica a distanza.

Urbino, il 30 novembre 2021

Firmato dai membri della sottocommissione L-29/LM-6

Docenti: Patrizia Ambrogini (Referente)

Daniele Fraternale (Segretario)



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Studenti: Angela Greco

Leonardo Zani

Coordinatore della CPDS Dipartimentale
Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale
Prof.ssa Patrizia Ambrogini