



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

**Anno Accademico
2021/2022**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DISB)**

**Corso di Studio
in Scienza della Nutrizione (L-29)**





Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea triennale	Classe	Sede
Scienza della Nutrizione	L-29	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato attivato un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotechnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21; Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania



Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.</p>	<p>Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 3	7 ottobre 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022)</p> <p>Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani</p>
Seduta 4	11 novembre 2022	<p>Insedimento della neonominata CPDS</p> <p>Nomina del Coordinatore e del Segretario</p> <p>Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi</p> <p><u><i>Sono assenti ingiustificati:</i></u> Antonella Di Leo, Jsmail</p>



			Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale. Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi, Jsmail Fetai <u>Sono assenti giustificati:</u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienza della Nutrizione (L-29) e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) risulta composta come segue:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Patrizia Ambrogini	referente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Daniele Fraternale	segretario	Scienza della Nutrizione (L-29)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-29/LM-6 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	8 aprile 2022	Organizzazione lavori Sotto-Commissione CPDS anno 2022.	<u>Tra i docenti</u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u>Tra gli studenti</u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 2	18 maggio 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione e in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021);	<u>Tra i docenti</u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u>Tra gli studenti</u> Angela Greco, Leonardo Zani



		proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica; stesura della relazione finale.	
Seduta 3	17 giugno 2022	Discussione in merito alle risposte del PQA ai quesiti posti dalla CPDS di Dipartimento sulle osservazioni/criticità da loro rilevate sulla Relazione annuale della CPDS 2020/2021.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 4	25 luglio 2022	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza Quadri A e B della Scheda Unica Annuale (SUA) del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione (L-29) e del CdS in Biologia della nutrizione (LM-6) (anno 2022).	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 5	24 ottobre 2022	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza dei Quadri C1, C2 e C3 della Scheda Unica Annuale (SUA) del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione (L-29) e del CdS di nuova attivazione in Biologia della nutrizione (LM-6) (anno 2022); analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS L-29 e del CdS in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione LM-6 (anno 2022).	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 6	21 novembre 2022	Stesura finale della Relazione Annuale CdS L-29 e LM-6	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternale (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani

Dal novembre 2022 lo studente rappresentante Leonardo Zani del CdS in Scienza della nutrizione (L-29) è stato sostituito da Antonella Di Leo. La studentessa rappresentante Angela Greco del CdS in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) è stata sostituita da Irene Asia Massaro che sarà rappresentante



del nuovo ordinamento del CdS LM-6 la cui epigrafe è Biologia della Nutrizione. Gli studenti neo-eletti rimarranno in carica per il biennio 2022-2024.

La presente Relazione Annuale è stata redatta dalla sottocommissione L-29-LM-6 in carica fino al 31 ottobre 2022.

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti
- Scheda redatta dal gruppo AQ dei CdS, relativa alla Presa in carico delle criticità segnalate dalla CPDS dei CdS nella precedente Relazione annuale del 2020/2021
- Piano strategico dipartimentale 2021-2023

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni plenarie sono consultabili sul sito web:

<https://www.uniurb.it/ateneo/person-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienza della nutrizione)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Questa Commissione esprime generale apprezzamento per quanto riguarda i processi di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti da parte del CdS in Scienza della nutrizione che risultano descritti nella SUA CdS consultabile al sito:

https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=3670. I processi in questione riguardano le attività di orientamento in ingresso, quelle di orientamento e di tutorato in itinere, le attività di assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero come tirocini e stage, le attività di assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti, le iniziative di accompagnamento al lavoro ed eventuali altre iniziative come le giornate di 'Career Day' organizzate dall'Ateneo, rivolte a studenti iscritti all'ultimo anno dei corsi di laurea e neo-laureati, che favoriscono incontri con aziende e professionisti del settore e ancora la possibilità per gli studenti del terzo anno di partecipare ad attività esercitative guidate presso i laboratori didattici del Dipartimento di Scienze Biomolecolari che vengono valutate ai fini dello svolgimento del tirocinio formativo (quadro B5 SUA CdS).

Criticità	Suggerimenti ed azioni intraprese
Come già negli anni precedenti, questa Commissione segnala che è stata riscontrata negli studenti una insoddisfazione per quanto riguarda l'attività dello studente tutor.	Lo studente tutor è stato sostituito dopo la segnalazione dello scorso anno nella relazione della CPDS del CdS; non si tratta più di uno studente di Scienze motorie bensì di una studentessa della LM-6, Biologia della nutrizione, CdS particolarmente affine alla triennale L-29. Questa criticità è stata presa in carico dal Docente Tutor e dal Responsabile del Corso e, come riportato nella "Presenza in carico delle criticità" , la tempistica individuata per il superamento corrisponde al 31/nov/2022 data entro la quale si può inviare la mail per la eventuale candidatura a Studente tutor. Auspichiamo che questa criticità già sia in corso di risoluzione.
Ancora criticità in D20, riguardante il servizio offerto dalla segreteria studenti	Gli studenti dovrebbero rivolgersi alla seg. studenti solo in caso di effettivo bisogno, suggeriamo al referente del CdS di potenziare l'orientamento in itinere e stimolare l'uso dei tutor per spiegare agli studenti le risorse che l'Ateneo e il CdS mettono a disposizione per by-passare le segreterie (corretto uso del sito internet e ricorso alle figure tutor). Questa criticità risulta presa in carico dal Docente tutor, dal Responsabile del corso e dal Tecnico informatico. Per quanto concerne le tempistiche individuate per il suo superamento, nella "Presenza in carico delle criticità" , è stata definita come criticità da tenere costantemente in considerazione, non risulta infatti possibile esprimere un esito in quanto criticità fortemente dipendente dal comportamento degli studenti è quindi riproponibile tutti gli anni.



2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Questa Commissione non è informata su azioni intraprese o previste dal CdS volte ad attuare un'analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. Dall'analisi dei questionari compilati dagli studenti e da quanto riportato dal rappresentante degli studenti in questa Commissione, sig. Leonardo Zani, non emergono criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento che risultano essere definiti in modo chiaro e tempestivamente comunicate. Tali modalità di verifica del profitto vengono chiaramente descritte nelle schede dei singoli insegnamenti ed il gruppo AQ del CdS vigila al fine di controllare il soddisfacimento dei punti chiave e cioè: obiettivi formativi, chiarezza del programma, risultati di apprendimento, materiale didattico, modalità di accertamento e attività di supporto, comunicando osservazioni e suggerimenti ai docenti del CdS eventualmente interessati. Per questa Commissione, il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e le procedure di verifica adottati per i singoli insegnamenti risultano essere adeguati al fine del raggiungimento degli stessi.

Criticità	Suggerimenti
Anche per quest'anno non sono emerse criticità	Il suggerimento è rivolto al gruppo AQ del CdS ed è quello di continuare a controllare la completezza e la correttezza delle schede dei singoli insegnamenti compilate dai docenti. Il gruppo AQ, comunque opera da questo punto di vista con costante vigilanza, le schede degli insegnamenti vengono controllate e perfezionate tutti gli anni entro il 15 settembre.
	Questa Commissione suggerisce, sempre al gruppo AQ del CdS, di iniziare ad intraprendere eventuali analisi sull'esito dei metodi di accertamento come percentuale di studenti promossi, distribuzione dei voti ecc. con lo scopo di monitorare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.

3. Analisi della gestione e utilizzo dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Dall'analisi dei dati aggregati emergono risultati soddisfacenti su tutti gli indicatori ad eccezione del D20 (*Il servizio svolto dalle segreterie studenti è risultato soddisfacente?*) che comunque riporta un valore di 6.82. In tutti i quesiti, infatti, con l'esclusione del D20, la media di valutazione si attesta sempre sopra il 7 con valutazioni medie che si mantengono a volte sopra la media del Dipartimento, e spesso in miglioramento rispetto a quelle dello scorso anno accademico riferite al DISB.

Dall'analisi dei suggerimenti si osserva che:

- *Alleggerire il carico didattico complessivo* (S1): quest'anno è la richiesta maggiore che gli studenti avanzano (31.53%), in rialzo rispetto allo scorso anno (25.78%) e superiore al dato di dipartimento DISB (26.91%), seguito da S1 *inserire prove di esame intermedie* (27.37), che lo scorso anno si trovava al primo posto tra i suggerimenti (29.87%) e da S3 *fornire più conoscenze di base* (20.94%) contro il 24.16% dello scorso anno;
- Continua a calare la percentuale di studenti che suggerisce di *fornire in anticipo il materiale didattico* (S7), 18.00% rispetto al 22.03% dell'anno precedente, anche perché la maggior parte dei docenti fornisce in anticipo il materiale didattico.
- il 17.85% degli studenti suggerisce di *aumentare l'attività di supporto didattico* (S2);
- i suggerimenti relativi al coordinamento fra i programmi dei diversi insegnamenti, cioè S4, *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* e S5 *migliorare il coordinamento con altri corsi e moduli* sono risultati proposti meno frequentemente, 11.68% e 9.37%, mentre l'anno precedente risultavano del 15% e del 12% rispettivamente;
- La Commissione procede, quindi, all'analisi dei dati disaggregati, cioè dei questionari OPIS relativi ai singoli insegnamenti del CdS.



Dati disaggregati

Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Abilità informatiche (6.37)• Botanica farm. Applicata* (6.76)• Fisica** (5.99)• Fisiologia*** (6.82)• Chimica organica**** (5.92)	Mentre per gli studenti del primo anno le conoscenze di base derivano da quelle delle scuole superiori frequentate, per gli anni successivi potrebbe mancare un adeguato coordinamento fra insegnamenti del CdS da considerare propedeutici anche nei casi in cui una propedeuticità ufficiale non è prevista dal regolamento didattico del CdS.	La Commissione suggerisce ai docenti del primo anno di valutare all'inizio del corso il livello di conoscenza dei frequentanti e magari di provvedere al ripasso di argomenti fondamentali per la comprensione della materia. Suggerisce, inoltre, ai docenti degli insegnamenti degli anni successivi, una maggiore integrazione tra programmi di corsi "propedeutici".
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Abilità informatica (6.37)• Chimica organica**** (6.60)• Fisica** (6.68)• Fisiologia*** (5.03)• Biologia molecolare (6.37)• Botanica farm. Applicata* (6.79)	Non tutti gli studenti conoscono il significato di CFU e sicuramente maggiormente quelli del primo anno, di conseguenza gli studenti non risultano in possesso della competenza per rispondere coerentemente al quesito. Le risposte degli studenti pertanto sono piuttosto relative alla quantità di argomenti da studiare che possono percepire come eccessiva.	La Commissione suggerisce che gli organi competenti (Scuola o Dipartimento) realizzino un tutorial esplicativo rivolto agli studenti per chiarire il significato dei quesiti in modo da ottenere risposte che siano pertinenti. La Commissione suggerisce inoltre ai docenti che hanno riportato la criticità di rivedere se possibile il programma senza però compromettere le conoscenze che i docenti ritengono debbano essere fornite con il proprio insegnamento agli studenti per la loro formazione.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica organica**** (5.94)• Fisica** (6.49)• Fisiologia*** (6.48)	Molti studenti ritengono che per materiale didattico si intendano solo le diapositive presentate durante la lezione a supporto della lezione e poi rese disponibili sulla piattaforma Moodle. In realtà, tale materiale è addizionale a quello indicato nelle schede degli insegnamenti dai docenti e che include libri di testo, pubblicazioni scientifiche, ecc. Rientra il caso della Biologia molecolare che non metteva a disposizione il proprio materiale didattico sulla piattaforma riportato gli anni precedenti a questa Commissione dal	La Commissione continua, comunque, a suggerire ai docenti con valutazione inferiore a 7 di considerare la criticità riportata e prendere provvedimenti anche magari interfacciandosi con gli studenti.



		rappresentante degli studenti.	
D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica Organica**** (5.12)• Abilità inf. (6.79)• Bot. Farm. Applicata* (6.22)• Fisica** (6.55)	La Commissione non commenta questo risultato non avendo la possibilità di constatarne la veridicità. Prende atto comunque che quattro docenti del corpo docente del CdS hanno ricevuto un voto inferiore al sette.	Anche quest'anno la Commissione suggerisce al docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa per questo indice di adoperarsi per capire quali miglioramenti possa intraprendere al fine di risolvere tale criticità.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica organica**** (5.39)• Bot. Farm. Applicata* (6.74)• Fisica** (6.64)	Risulta difficile per questa Commissione discutere sulla attendibilità o meno dei giudizi con voto inferiore a sette, ma gli studenti a volte asseriscono che argomenti già complessi di loro vengono spiegati con metodologie ancora più complesse invece di introdurre semplificazioni. Questo comunque può dipendere anche dalle caratteristiche delle singole materie di studio.	Il nostro suggerimento è rivolto ai docenti in questione, affinché prendano atto seriamente di tale giudizio ed adottino delle strategie per migliorare tale criticità. Il docente di chimica organica non ha comunque risposto nemmeno quest'anno al feedback richiesto come del resto gli anni precedenti. La CPDS del CdS auspica un maggiore impegno da parte dei docenti con giudizi insufficienti nel prendersi carico della propria situazione.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Chimica organica**** (5.42)	È difficile per la Commissione verificare la veridicità di questa valutazione. Il docente di Chimica organica non ha fornito alcuna risposta al feedback richiesto	Il suggerimento rivolto ai docenti del CdS è che il singolo docente che eventualmente vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire intanto se la valutazione corrisponde a verità, e nel caso cerchi di rendersi reperibile per eventuali spiegazioni agli studenti che ne fanno richiesta.
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Abilità informatiche (6.03)• Fisica** (5.90)	Secondo questa Commissione gli studenti non hanno i giusti mezzi per rispondere a questo quesito. Spesso il quesito, viene interpretato come segue: è giusto che nel CdS di Scienza della nutrizione sia presente questo corso? Spesso le risposte si basano su preferenze personali, travisando il significato del quesito.	Agli studenti dovrebbero essere forniti giusti strumenti interpretativi prima della compilazione dei test oggetto di questa relazione altrimenti i risultati avranno sempre una scarsa attendibilità. Prevedere una lezione nel primo anno-primo semestre in cui si spieghino i significati dei quesiti potrebbe essere utile per una compilazione consapevole del questionario.
D23: sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Abilità informatiche (6.74)	La Commissione ritiene che la valutazione al di sotto del 7 potrebbe essere in parte dovuta al fatto che la	La risoluzione delle criticità relative alle conoscenze preliminari e al carico di studi potrebbe contribuire a



	<ul style="list-style-type: none">• Biologia molecolare (6.68)• Chimica organica**** (5.70)• Fisica** (6.40)• Fisiologia *** (6.84)• Bot. Farm. Applicata* (6.41)	percezione di un carico di studi elevato e la mancanza delle conoscenze preliminari che gli studenti lamentano, potrebbero, rendendo difficile la comprensione degli argomenti, disincentivare l'interesse verso la materia.	migliorare le valutazioni in merito al presente quesito. La Commissione suggerisce, comunque, ai docenti che hanno riportato una valutazione non sufficiente di tenere in considerazione tale valutazione cercando di migliorare il corso.
D24: è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Gli insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Abilità informatiche (6.06)• Fisica** (5.88)• Bot. Farm. Applicata* (6.56)	Nel sito del CdS è riportato che la laurea triennale in Scienza della nutrizione appartiene alla classe L29 - Classe delle lauree in scienze e tecnologie farmaceutiche. Risulta per noi abbastanza strano pensare che uno studente che si iscrive a questa laurea triennale non risulti interessato agli argomenti di Abilità informatiche, Fisica e Botanica farmaceutica applicata come è risultato dall'analisi dei questionari.	La Commissione, oltre a prendere atto, suggerisce agli interessati, (futuri studenti), di leggere bene i programmi dei singoli insegnamenti del CdS prima della eventuale iscrizione, che risultano ben illustrati e presentati nel sito della Scuola e di facile consultazione.

*La scheda del modulo di Botanica farmaceutica applicata, tenuto dal Prof. Bruno Tirillini, risultava mancante in Sisvaldidat lo scorso anno per l'analisi relativa all'a.a. 19/20, ciò è stato segnalato da questa Commissione nella precedente relazione della CPDS e quest'anno la scheda, relativa all'a.a. 20/21 è risultata regolarmente consultabile.

Durante la riunione della Sotto-Commissione L29/LM6 del 18 maggio 2022, il rappresentante degli studenti in CPDS per la L29 si è fatto portavoce degli studenti frequentanti il corso di Fisica riferendo che il docente durante le lezioni dà molta rilevanza ad argomenti della disciplina scarsamente adeguati ad un CdS che riguarda la Scienza della Nutrizione invece di dare più spazio ad argomenti utili per la comprensione di materie successive a Fisica come Biochimica, Fisiologia ecc. ritenute invece fondamentali nell'ambito di tale CdS. Anche il soffermarsi, da parte del docente, sulla spiegazione molto approfondita di formule matematiche e principi teorici che a detta degli studenti non verranno più ripresi nell'ambito di altre materie del CdS, è considerato, dagli stessi, eccessivo e scarsamente utile. Questa Commissione si propone di contattare la referente del CdS per la gestione della situazione segnalata dal rappresentante degli studenti. Si riporta la risposta del docente al feedback richiesto nella sezione **Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti.

***Durante la riunione della Sotto-Commissione L29/LM6 del 18 maggio 2022, il rappresentante degli studenti in CPDS per la L29 si è fatto portavoce degli studenti frequentanti il corso di Fisiologia riferendo che la docente propone un esame scritto, prima era orale, particolarmente difficile da superare e comunque anche se superato, risultante con una gamma di voti particolarmente bassa. La docente, presente alla riunione in quanto responsabile della CPDS del CdS LM6, si rende disponibile a un incontro con gli studenti in occasione del quale chiarire la tipologia di domande e la modalità di risposta, anche se sia nella scheda dell'insegnamento, che durante la prima lezione del corso, i dettagli dell'insegnamento, inclusa la modalità di accertamento, sono dalla docente descritti. Si riporta l'autovalutazione della docente richiesto dalla CPDS del CdS L29 nella sezione **Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti**.

****Durante la riunione della Sotto-Commissione L29/LM6 del 18 maggio 2022, il rappresentante degli studenti in CPDS per la L29 si è fatto portavoce degli studenti frequentanti il corso di Chimica Organica riferendo che il docente, durante le lezioni, non propone lo svolgimento di esercizi che poi però risultano parte fondamentale dell'esame scritto che gli studenti superano con molta difficoltà. Questa Commissione si propone di contattare la referente del CdS per la gestione della situazione segnalata dal rappresentante. Non si riporta la risposta del docente al feedback richiesto nella sezione **Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti** perché il docente non ha fornito risposta.



Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

Come ogni anno la Commissione ha invitato i docenti del CdS in Scienza della nutrizione a prendere atto dei giudizi espressi dagli studenti accedendo a Sisvalidat. Questo invito è chiaramente maggiormente rivolto a quei docenti che hanno riportato criticità in alcune voci tipo D1, D2, D3, D6, D10 ecc., cioè voci riguardanti espressamente i singoli insegnamenti tenuti da ciascun docente. Hanno risposto al feedback solo **dieci** docenti. I docenti con criticità riguardo al proprio insegnamento (vedi voci di cui sopra) non hanno fornito riscontro, ad eccezione delle colleghe di Fisiologia e Biologia molecolare e del collega di Fisica che hanno fornito un'analisi dettagliata e costruttiva delle criticità riscontrate sui propri questionari dimostrando piena consapevolezza dell'importanza degli stessi. Probabilmente ancora purtroppo manca in alcuni colleghi la chiara consapevolezza in merito all'importanza del loro contributo e coinvolgimento nei processi di assicurazione della qualità della didattica di Dipartimento. Gli altri docenti che hanno risposto, hanno invece commentato le criticità riscontrate sulle loro schede riguardanti D17, D18, D19, D20 e cioè sale studio, biblioteche, laboratori e segreterie studenti che chiaramente hanno niente a che vedere con i singoli insegnamenti. Questa Commissione suggerirà alla referente del CdS, per il prossimo anno, di stimolare i docenti affinché considerino con più attenzione questo tipo di attività volta al miglioramento dell'offerta formativa del CdS stesso.

Risposta del docente di Fisica al feedback richiesto il 08 aprile 2022: *“Caro Daniele, Ti scrivo in risposta alla Tua lettera in cui chiedi una succinta analisi e un riscontro sulle opinioni degli studenti per l'anno accademico 2020/21. Nel seguito mi concentro sulle criticità D1: permane un grave problema di scarsa preparazione iniziale, che nel corso non riesco evidentemente a colmare.*

D2: il carico di studio continua a essere percepito come eccessivo, forse anche in relazione a D1. D3: il materiale didattico è ritenuto sempre non adeguato. Difficile valutare il perché in assenza di indicazioni da parte degli studenti.

D6 e D7: stimolo dell'interesse verso la disciplina e chiarezza sono sotto il 7 e qui temo che il problema fondamentale sia D1.

D11: insufficiente! L'insegnamento è percepito come NON coerente con gli obiettivi del corso. Insufficienza che corrisponde anche a una insufficienza di D24 sull'interesse per gli argomenti del corso. Il problema a mio parere è che la maggioranza degli studenti non ha alcuna preparazione di base di fisica, e quindi sono costretto a partire dalle nozioni di base, e non resta sufficiente tempo per le applicazioni più vicine alla materia del corso.

Complessivamente, come già segnalato l'anno passato, la mia impressione è che buona parte del problema derivi dal fatto che 6 crediti per complessive 42 ore sono insufficienti per un corso di fisica. Si riesce a malapena a introdurre le nozioni fondamentali di meccanica e termodinamica, qualche cenno di elettromagnetismo giusto, e non resta tempo per le applicazioni. Resto a disposizione per eventuali ulteriori chiarimenti o valutazioni che siano necessarie.

Grazie, cordialità vivissime”

Risposta della docente di Fisiologia al feedback richiesto il 08 aprile 2022:

Insegnamento: Fisiologia

Numero studenti che hanno compilato il questionario suddiviso in base alla frequenza:

Studenti con almeno il 50% delle frequenze: N = 88

Studenti con meno del 50%: N = 15

N.B. Il numero di studenti frequentanti non coincide con quanto da me rilevato durante le lezioni, indicando una mancata consapevolezza da parte dello studente della differenza tra essere frequentante (> 50%) e non frequentante (< 50%).

Criticità (valori sotto il 7)

D1: *Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti continuano anche nell'anno di valutazione 2020/2021 a non risultare sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti dal programma di Fisiologia, nonostante l'insegnamento sia stato spostato al terzo anno. La criticità quindi permane. Potrebbe essere utile un coordinamento tra i programmi degli insegnamenti del primo e secondo anno le cui conoscenze sono determinati per l'approccio allo studio della Fisiologia.*



D2: Gli studenti non ritengono ancora proporzionato il carico di studi dell'insegnamento di Fisiologia ai crediti assegnati, nonostante il programma sia ridotto all'essenziale per la loro formazione. La criticità può essere anche attribuita alla mancanza di conoscenze preliminari che gli studenti lamentano.

D3: In merito a tale criticità tengo a precisare che rendo disponibile nella versione integrale, senza quindi rimuovere alcuna slide, tutti i pdf che uso a lezione e che in genere aggiorno da un anno all'altro. Unico motivo alla base della valutazione negativa potrebbe consistere nel fatto che i pdf delle lezioni li carico sulla piattaforma Moodle Blended al termine di ogni argomento trattato e non in anticipo in quanto li modifico mentre li utilizzo. Cercherò in ogni caso di prestare ancora maggiore attenzione alla preparazione dei pdf. **Tengo a sottolineare che la maggior parte degli studenti NON utilizza il libro di testo indicato nella scheda dell'insegnamento, e da me specificato nel corso delle lezioni di Fisiologia come necessario alla preparazione dell'esame, limitandosi a studiare su dispense NON autorizzate, ma derivate dalla combinazione delle slide dei pdf scaricati dalla piattaforma Blended e delle registrazioni delle lezioni.**

D12: Il quesito è relativo al carico di studi **complessivo degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento**, ma dubito che gli studenti rispondano in coerenza con la domanda e pertanto ritengo che continuino a riferirsi al carico di studi dell'insegnamento in valutazione. Quindi, il mio commento, oltre a quanto appena espresso, è quello riportato in relazione al quesito D2.

D13: La domanda è relativa all'organizzazione complessiva (orali, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti del CdS previsti nel periodo di riferimento e **non nello specifico al mio insegnamento.**

D18 – D19 - D20: Le domande si riferiscono rispettivamente all'adeguatezza delle biblioteche, dei laboratori e alla soddisfazione in merito al servizio svolto dalle segreterie studenti. **Il problema non quindi è inerente l'insegnamento di Fisiologia generale.**

D23: Rilevo con rammarico la valutazione sotto al 7 in merito al quesito sull'interesse degli studenti nei confronti dell'insegnamento di Fisiologia. La percezione di un carico di studi elevato e la mancanza delle conoscenze preliminari che gli studenti lamentano, potrebbero, rendendo difficile la comprensione degli argomenti, influenzare negativamente il giudizio degli studenti. Anche se la valutazione negativa è in particolare dovuta alle risposte dei non frequentanti, terrò in considerazione tale criticità, cercando di migliorare il corso per quanto possibile.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi

Il quesito D3 dei questionari rivela soddisfazione degli studenti del CdS per quanto riguarda l'adeguatezza del materiale didattico fornito in quanto il 87.77 % risulta soddisfatto, rimane però una percentuale del 12.23% degli insegnamenti con un voto inferiore a 7. Anche quest'anno la CPDS ha fatto notare questo ai diretti interessati chiedendo di migliorare la qualità di tale materiale didattico fornito agli studenti. Anche l'utilità delle attività didattiche integrative, ove presenti, è stata valutata in maniera più che positiva dal 91.04 % degli studenti, così come i laboratori didattici risultati adeguati per il 76.01% di studenti e le aule dove si svolgono le lezioni 84.45%. Il rappresentante degli studenti per la L-29, però, ha riferito nella riunione della sotto-commissione L-29/LM-6 del 18 maggio 2022, lamentele riportate dagli studenti frequentanti riguardanti le aule del tridente giudicate perennemente fredde e l'aula della vela (tutte ubicate nella zona dei collegi universitari) giudicata priva di adeguate ribaltine indispensabili per scrivere appunti durante le lezioni. Questa commissione prende atto e subito mette al corrente la Segreteria didattica per la presa in carico della problematica. Nell'ottica di un costante miglioramento dell'offerta, inoltre, da aprile 2021, il calendario per l'inserimento da parte dei docenti delle date degli appelli di esame prevede la compilazione di un foglio elettronico condiviso da tutti i docenti del CdS con lo scopo di evitare sovrapposizioni di date, questo è risultato particolarmente adeguato allo scopo ed infatti gli studenti non hanno più lamentato tali eventuali sovrapposizioni.

Criticità	Suggerimenti ed azioni intraprese
Il rappresentante degli studenti per la L-29 ha riferito, nella riunione della sotto-commissione L-29/LM-6 del 18 maggio 2022, lamentele riportate dagli studenti frequentanti riguardanti le aule del tridente giudicate perennemente fredde e l'aula della vela (entrambe ubicate nella zona dei collegi universitari) giudicata priva di adeguate ribaltine indispensabili per scrivere appunti	Questa commissione, dopo aver preso atto, ha subito messo al corrente della problematica la segreteria didattica del CdS con mail del 19 maggio 2022. Lo stesso giorno la seg. didattica ha confermato la presa in carico dicendo che sarebbe stato interpellato l'ufficio Logistica. Certamente il problema delle aule risulta critico e maggiormente da quando quelle del Campus Scientifico



durante le lezioni.	sito in loc. Sogesta sono inagibili causa lavori. Si tratta di una criticità non interamente risolvibile dal CdS ma che deve essere risolta a livello di Ateneo e per questo il gruppo AQ si è riservato di segnalare al Direttore generale e alla dottoressa S. Malucelli in quanto la presa in carico risulta del gruppo AQ e della Direzione generale e la tempistica individuata dalla “Presenza in carico delle criticità” giugno 2023.
---------------------	---

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studi

La scheda di monitoraggio annuale (SMA) – 02/07/22, del CdS in Scienza della Nutrizione è consultabile sul sito del CdS al seguente link: <https://drive.google.com/drive/folders/1G4h7SBU81nPpLI8cdMBMAbriPdlzBT2O>. Il commento agli indicatori e l'analisi delle eventuali criticità riscontrate appare chiaro ed esaustivo per questa commissione. Il quadro si apre con un'analisi degli indicatori relativi alle iscrizioni dalla quale emerge che il CDS continua a mantenere una elevata attrattività. Il numero di immatricolati puri risulta 157 in lieve calo rispetto all'anno precedente 173 (iC00b, 157), quello degli avvisi di carriera al primo anno (iC00a, 212) superiore al valore di area geografica (191) e nazionale (123) ed anche il numero di iscritti totali al CdS (iC00d, 646) risulta superiore al valore degli anni precedenti. Segue l'analisi dettagliata del Gruppo A – Indicatori della didattica ed anche in questo caso, tali indicatori risultano generalmente superiori a quelli di area geografica e nazionale (purtroppo anche l'indicatore iC05 - Rapporto studenti regolari/docenti, 31.3 vs 11.3 e 9.2), ma comunque delineano una buona regolarità e performance degli studenti del CdS negli anni considerati partendo dal 2016 per iC02. L'analisi del Gruppo B – Indicatori di Internazionalizzazione mette in evidenza un drastico calo per quanto riguarda l'indicatore iC10 (0.0%) sicuramente dovuto alla situazione pandemica, mentre iC11 (1.75%) e iC12 (1.12%) risultano in linea con le medie di area geografica e nazionale. Segue l'analisi degli indicatori del Gruppo E – Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica dalla quale si continua ad evincere la soddisfacente performance degli studenti iscritti al primo anno in termini di CFU acquisiti prima di passare al secondo anno e questo dato può essere imputato alle strategie discusse ed elaborate dal corpo docente nel Consiglio della Scuola, maggiormente volte ad implementare le conoscenze di base per colmare eventuali lacune. Da tale analisi anche si evince in generale la soddisfazione per quanto riguarda il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Ancora l'analisi degli Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere ed Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità nelle varie sezioni da cui si evince una buona regolarità delle carriere degli studenti (iC21 pari all'86.7%) in linea con i dati di area geografica e nazionale ed anche, tra l'altro, continua a permanere un'alta percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS (iC25 media del 92.3%). Infine gli Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente dai quali si evince un leggero peggioramento per quanto concerne il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) (iC27 64.8) che permane anche nel quadriennio 2017-2020, superiore alle medie di area geografica e nazionale (25.6 e 20.5).

L'ultimo riesame ciclico del CdS in Scienza della nutrizione è di ottobre 2021, riguarda il triennio 2018/2019-2019/2020-2020/2021, ed è stato approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche del 5 novembre 2021, risulta disponibile al link: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16880&tipo=DISB&page=3670.

e ha cadenza triennale. Questa CPDS, all'unanimità, esprime parere complessivamente positivo sul documento ritenendo che il CdS, in sede di riesame ciclico, abbia basato le proprie analisi su dati, come ad esempio i dati provenienti dalla Commissione tirocini e stage, quelli provenienti da AlmaLaurea, quelli provenienti dalle SMA degli anni presi in considerazione ecc.. Ben esposti, nelle varie sezioni, gli obiettivi e le azioni di miglioramento così come le sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo riesame ciclico.



6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CDS

La Sotto-Commissione CPDS ritiene che il CdS L29 abbia compilato in maniera adeguata i quadri A e B della SUA-CdS (anno 2022) disponibile al sito <https://drive.google.com/file/d/1xYnU6tWgGQQZBtvhS9byWcqbNdLeVaF9/view>. All'analisi non si rilevano criticità; il sito risponde alle necessità informative e di coordinamento delle diverse attività. Ad esempio, per quanto riguarda il quadro A, da A1.a ad A1.b (Consultazione con le organizzazioni rappresentative....), ben descritti appaiono i rapporti del CdS con le organizzazioni rappresentative del mondo del lavoro al fine di discutere eventuali modifiche da apportare all'ordinamento, al regolamento e per la verifica della congruità dell'offerta formativa in atto col profilo professionale del laureato in Scienza della Nutrizione richiesto dal mondo del lavoro. In tutto il quadro A sino ad A5.b (modalità di svolgimento della prova finale) ben descritti risultano il profilo professionale e gli sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati, le conoscenze richieste per l'ingresso e le modalità di ammissione, ben descritti anche gli obiettivi formativi specifici del corso e la descrizione del percorso formativo così come i risultati di apprendimento attesi per le varie aree tematiche fino alla parte che riguarda le caratteristiche e le modalità di svolgimento della prova finale. Nel quadro B risultano ben indicati i link che rimandano al calendario del corso di studio e all'orario delle attività formative, al calendario degli esami di profitto ecc. fino all'elenco dei docenti titolari di insegnamento con garantiti i collegamenti informatici alle pagine del portale di ateneo. I quadri C1 (Dati di ingresso, di percorso e di uscita), il C2 (Efficacia esterna) ed il C3 (Opinioni enti e imprese con accordi di stage / tirocinio curriculare o extracurriculare) non evidenziano criticità di rilievo per questa commissione.



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo



Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema.</p> <p>Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipano docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none">• gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente);• ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p> <p>Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile, di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale. L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche</p>



<p>verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica. Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità. Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none">• informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Uniurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti;• incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale. Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p> <p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi;</p> <p>Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21.</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• incorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.



<p>Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<p>Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.</p> <p>La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.</p>
---	---

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stata costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Urbino, 29 novembre 2022

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini