



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

**Anno
2021/2022**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio
Scienze Biologiche (L13)**





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea	Classe	Sede
Scienze Biologiche	L-13	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato acceso un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di appartenenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotechnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21; Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio



			Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo</p> <p><u>Sono assenti giustificati:</u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 3	7 ottobre 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022)</p> <p>Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u>Sono assenti giustificati:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani</p>
Seduta 4	11 novembre 2022	<p>Insiadimento della neominata CPDS</p> <p>Nomina del Coordinatore e del Segretario</p> <p>Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi</p> <p><u>Sono assenti ingiustificati:</u></p>



			Antonella Di Leo, Jsmail Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale. Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Biologiche (L-13), Biotecnologie (L-2) e Biotecnologie Mediche per la Diagnostica e la Terapia (LM-9)

Nome e Cognome	Funzione	CdS di appartenenza
Loretta Guidi	referente	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	segretario	Biotecnologie (L-2)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)
Jacqueline Corso	studente	Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

Dal novembre 2022 lo studente rappresentante Alessio Passalacqua (Scienze Biologiche) è stato sostituito da Federica Caricato, lo studente Ruggiero Corcella è stato sostituito da Daniel Di Meo e la studentessa Jacqueline Corso è stata sostituita da Annachiara Di Noia; tutti rimarranno in carica per il biennio 2022-2024.

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-13, L-2, LM-9 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	30 marzo 2022	Discussione delle modalità e delle tempistiche di lavoro per redigere la relazione annuale	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli(segretario) Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella Jacqueline Corso
Seduta 2	25 maggio 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Biologiche e Biotecnologiche sia in	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli(segretario) Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u>



		forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021) Proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica	Alessio Passalacqua Ruggiero Corcella Jacqueline Corso
Seduta 3	19 settembre 2022	Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli(segretario) Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Jacqueline Corso Assente giustificato: Ruggiero Corcella
Seduta 4	7 novembre 2022	Analisi e discussione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA); analisi e commento della Scheda del Riesame Ciclico Organizzazione del lavoro per la stesura della Relazione Annuale.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli(segretario) Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u> Alessio Passalacqua Jacqueline Corso Assente ingiustificato: Ruggiero Corcella
Seduta 5	28 novembre 2022	Approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021 per i CdS di Scienze Biologiche, Biotecnologie e Biotecnologie Mediche per la Diagnostica e la Terapia	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli(segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Federica Caricato Annachiara Di Noia Daniel Di Meo Assente giustificato Stefano Gambardella

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Documento di presa in carico da parte della Scuola di Scienze Biologiche delle criticità segnalate nella Relazione Annuale 2020-2021
- Documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2022 (analisi dell'offerta didattica)
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web
<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienze Biologiche-L13)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

L'analisi dei quadri A e B della SUA-CdS 2021, reperibile sul sito web all'indirizzo https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=3669, permette di esprimere un generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dei servizi offerti agli studenti dal CdS. Tali processi riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro. La Relazione Annuale 2021 della CPDS evidenziava alcune criticità che sono state analizzate e discusse dal CdS. Il documento di presa in carico della Scuola ha prodotto una tabella riassuntiva (maggio 2022) che descrive i processi intrapresi dallo stesso CdS (azioni, responsabili, tempistiche, esiti) in risposta alle osservazioni emerse dal lavoro della CPDS.

Di seguito, si riporta una succinta analisi del documento di presa in carico da parte del CdS di Scienze Biologiche, recante indicazioni su azioni correttive e tempistiche previste.

1. In merito al programma Erasmus la Relazione Annuale (RA) 2021 della CPDS segnala la scarsa partecipazione degli studenti, nonostante l'adozione da parte del Corso di Studio di Scienze Biologiche di numerose iniziative volte a promuovere ed incentivare la mobilità internazionale degli Studenti. A tal proposito, la CPDS propone ai responsabili Erasmus e agli uffici competenti di creare nuovi contatti con sedi anglosassoni perché queste sono le più ambite dagli studenti e/o di altri Paesi con insegnamenti in lingua inglese. Inoltre, la CPDS suggerisce di aumentare il numero delle riunioni informative, anche in forma di seminari, con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus e di illustrare più incisivamente le premialità previste in sede di discussione di laurea recentemente introdotte. Tale criticità è stata analizzata e discussa dal Responsabile Erasmus DISB e dal Referente Erasmus del CdS, ma risulta essere ancora irrisolta nonostante le diverse presentazioni fatte agli studenti dal Referente Erasmus e nonostante l'ampliamento del numero di accordi con Università che hanno corsi in lingua inglese. Un ulteriore aumento del numero di accordi con istituzioni universitarie anglofone non è al momento possibile, perché implicherebbe un interscambio con un'offerta dei nostri insegnamenti totalmente in lingua inglese che attualmente sono carenti. Tale carenza viene in parte compensata con la disponibilità di sedi con corsi in lingua inglese di Università europee non anglosassoni e di sedi a lingua inglese nell'ambito del Traineeship.

2. In merito alle modalità di valutazione dei tirocini la RA 2021 della CPDS segnala che il monitoraggio e la valutazione degli stessi viene effettuato con strumenti di consultazione dedicati solo per il tirocinio esterno per il quale è prevista una valutazione redatta dal tutor aziendale sulla base della relazione sull'attività svolta. La CPDS evidenzia l'importanza di tali valutazioni per conoscere il grado di soddisfazione dell'azienda ospitante nei confronti del tirocinante, verificare il livello di preparazione dello studente e predisporre eventuali azioni correttive. A tal proposito però, al fine di analizzare e considerare in maniera adeguata gli esiti della rilevazione della soddisfazione degli studenti, la CPDS propone che gli strumenti di monitoraggio e di valutazione usati per i tirocini esterni vengano estesi anche ai tirocini interni, in modo tale che la Commissione Tirocini e la CPDS possano effettuare una valutazione annuale del grado di soddisfazione relativa alla totalità degli studenti. Tale criticità è stata presa in carico dal Referente del CdS Commissione tirocini e stage, dal Presidente della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche e risulta al momento in corso di risoluzione. Il gruppo AQ ritiene che, la compilazione della scheda per il tirocinio esterno sia di estrema utilità per monitorare la qualità del lavoro svolto dallo studente presso un ente esterno all'ateneo. Nel caso di tirocinio interno, svolto a stretto contatto con il docente, il Gruppo AQ ritiene invece che la segnalazione della CPDS sia pleonastica in quanto una scheda di valutazione interna si tradurrebbe in una valutazione del lavoro svolto dal docente. Il Gruppo AQ prende atto del suggerimento della CPDS e rimanda al CdS la discussione sulla eventualità di introdurre un modulo di valutazione anche per i tirocini interni.

3. Una segnalazione ricorrente nelle Relazioni Annuali riguarda la diffusa insoddisfazione degli studenti sull'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. La CPDS ritiene che tale insoddisfazione sia da imputare non solo al Covid e quindi alla non presenza in sede dei tutor, ma anche alla scadenza temporale dei bandi da tutor che non consentono una continuità del servizio di tutorato. Nei periodi di discontinuità i tutor vengono sostituiti dai ragazzi



vincitori del bando delle 200 ore che, per quanto volenterosi, non sono formati e selezionati per questo servizio. La CPDS ha sottolineato che è necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio e che tale criticità debba essere analizzata sia a livello di Ateneo al fine del reclutamento dei tutor, sia a livello del CdS nel pubblicizzare il lavoro svolto dai tutor stessi. Tale criticità risulta in corso di risoluzione in quanto è stata presa in carico dal gruppo AQ che sta lavorando, in accordo con i direttori dei corsi di studio, per promuovere l'attività dei tutor. A lezione e durante gli incontri con gli studenti del I – II e III anno di Scienze Biologiche viene sempre ricordata la presenza e la funzione dei tutor.

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione ricevuta dalla Scuola dal momento che le segnalazioni sono state sempre prontamente prese in carico e ringrazia inoltre anche per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS. Tutto ciò permette di esprimere un generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

Criticità	Suggerimenti
Nonostante il Corso di Studio di Scienze Biologiche abbia adottato iniziative volte a promuovere ed incentivare la mobilità internazionale degli Studenti incoraggiando gli studenti (in particolare gli studenti in corso) a maturare CFU presso Atenei esteri, con misure ben descritte nel quadro A5b della SUA-CdS, ancora scarso è il numero di studenti che aderiscono al programma Erasmus.	La scarsa partecipazione degli studenti al programma Erasmus è da imputare soprattutto alla scarsità delle sedi anglosassoni che sono quelle più attrattive per gli studenti. Dal momento che attualmente non è possibile creare nuovi contatti con queste sedi per mancanza di interscambio con l'offerta dei nostri insegnamenti totalmente in lingua inglese, la CPDS apprezza la soluzione individuata dal CdS, che consiste nel compensare la carenza delle sedi anglosassoni con la disponibilità di sedi con corsi in lingua inglese di Università europee non anglosassoni e di sedi a lingua inglese nell'ambito del Traineeship. La CPDS suggerisce anche di mantenere alto il numero le riunioni, anche in forma di seminari, con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus e di illustrare più incisivamente le premialità previste in sede di discussione di laurea recentemente introdotte.

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Dall'analisi dei questionari non emerge nessuna criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento dei singoli insegnamenti. Come risulta anche dalla scheda SUA-CdS, gli studenti hanno giudicato in maniera positiva la definizione delle modalità di esame. Le schede dei singoli insegnamenti (*Syllabus*) riportano chiaramente tempi e modi degli esami e dalla loro analisi si evidenzia coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

Nella RA 2021 era stata evidenziata una criticità relativa ai metodi di accertamento in due insegnamenti. Tale criticità è stata presa in carico dal presidente della Scuola; i docenti di tali insegnamenti sono stati contattati e allertati sulle problematiche rilevate. Inoltre, il gruppo AQ ha sollecitato e continuerà a sollecitare il CdS a seguire la Carta dei diritti e dei doveri degli studenti durante lo svolgimento degli esami come già espresso dal Presidente della Scuola SBB (vedi Verbale della Scuola SBB n.1/2020 del 29/01/2020, punto 2b). La criticità di cui sopra è stata ampiamente discussa durante i Consigli di Dipartimento del 9 febbraio 2022 e del 14 marzo 2022.

Criticità	Suggerimenti
Criticità evidenziate da RA 2021 relative ai metodi di accertamento all'interno di due insegnamenti	La CPDS ringrazia il Presidente della Scuola e il gruppo AQ per aver preso in carico tali criticità che al momento appaiono risolte. La CPDS suggerisce di continuare a monitorare, annualmente e sempre prima dell'inizio dei corsi, le schede <i>Syllabus</i> di tutti gli insegnamenti per verificarne la completezza e la coerenza con gli obiettivi formativi e la presenza di eventuali



3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di Scienze Biologiche (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2020/2021);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti;

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione della maggior parte dei quesiti si attesta ben al sopra il 7, scelto come valore soglia di criticità. Solo le valutazioni relative ai quesiti D16 (*Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?*), D17 (*Le sale studio a disposizione del Corso di Laurea sono risultate adeguate?*), D19 (*i laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*il servizio svolto dalla segreteria studenti è soddisfacente?*) e D21 (*il servizio svolto dagli studenti tutor è soddisfacente?*) presentano un punteggio inferiore a 7, pari a 6.88 (D16), 6.92 (D17), 6.40 (D19), 6.52 (D20), 6.94 (D21). Si rileva che i quesiti D18 (*le biblioteche a disposizione del corso di laurea sono risultate adeguate?*) e D22 (*le informazioni relative al CdS reperibili sulle pagine web sono soddisfacenti?*) registrano un miglioramento rispetto all'anno precedente passando da 6.89 a 7.05 (D18) e da 6.99 a 7.51 (D22). Per contro, sono in netto peggioramento la D16 e la D17 che nell'anno precedente superavano abbondantemente il 7 (D16=8.79 e D17=7.69).

Tra queste valutazioni va sottolineato che la D20 e la D21 hanno registrato un leggero miglioramento rispetto all'anno precedente, mentre la D19 un leggero peggioramento.

Inoltre, dall'analisi dei profili delle valutazioni si evince che le valutazioni relative all'insegnamento, alla docenza e all'interesse sono tutte in linea o superiori rispetto alla media di Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8) è la richiesta maggiore (36,43%), seguita da *fornire in anticipo il materiale didattico* (S7; 24,80%), entrambe in diminuzione rispetto allo scorso anno. Invece *alleggerire il carico didattico* (S1; 24,49%), *migliorare la qualità del materiale didattico* (S6; 23,78%), *aumentare l'attività di supporto didattico* (S2; 21,09%) *fornire più conoscenze di base* (S3; 20,60%), *migliorare il coordinamento con altri corsi o moduli* (15,52%) ed *eliminare dal programma elementi già trattati in altri corsi* (S4; 10,48%) sono altri suggerimenti da segnalare.
- Si evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), selezionato da un piccolo numero di studenti (3,71%), non risulta analizzabile dal momento che non è possibile accedere ai contenuti. Il suggerimento S9 (*Attivare insegnamenti serali*) ha percentuali bassissime, sia a Scienze Biologiche (0,71%) che nel Dipartimento (0,41%). Il valore relativo al 2020/21 (0,71%) conferma quello del 2019/20 (0,72%), sottolineando entrambi, in modo evidente, il non interesse da parte degli studenti per le attività serali.

Dati disaggregati. Sono state analizzate e discusse le schede relative ai singoli insegnamenti. In totale le schede degli insegnamenti analizzati sono 31; si fa presente che i moduli, avendo una scheda propria, sono stati contati come insegnamenti a tutti gli effetti, al pari di quelli non integrati. Si è deciso di analizzare e commentare per ogni singolo insegnamento le valutazioni che effettivamente si riferiscono all'insegnamento e alla docenza, ovvero quelle delle domande D1-D11. Il gruppo delle valutazioni D12-D22, essendo riferite a *CdS, Aule, Attrezzature e Servizi di supporto*, è stato discusso globalmente ovvero facendo una sintesi di quello che si evince dalle schede nel loro insieme. Le valutazioni D23 (*sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?*) e D24 (*sei interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento*) non sono state commentate dal momento che si riferiscono ad opinioni del tutto personali e non attribuibili all'operato dei docenti.

Dall'analisi delle valutazioni relative ai quesiti D1-D11 dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze	Insegnamenti con	La problematica della carenza	Nel continuare a sottolineare



preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Citologia e Istologia (6.49)• Biologia dello sviluppo (6.95)• Biologia Animale (6.87)• Chimica Organica (6.42)• Ematologia ed Immunologia di laboratorio (6.92)• Fisica (6.33)• Metodologie Biochimiche (6.42)	delle conoscenze preliminari riguarda 7 insegnamenti; si sottolinea che per 3 insegnamenti il valore è molto vicino al valore soglia (6.87-6.92-6.95). 5 dei docenti interessati hanno preso in carico tale criticità e hanno inviato alla CPDS un commento riportante una sintetica analisi della valutazione con proposte di miglioramento.	l'importanza dell'autovalutazione, si evidenzia che un maggior numero di docenti, rispetto all'anno passato, hanno preso in carico le criticità avanzando proposte di miglioramento. All'interno del CdS dovrebbero essere promossi più incontri di coordinamento didattico per il controllo dei programmi degli insegnamenti al fine di evitare sovrapposizioni e facilitare la coerenza tra i contenuti dei programmi e le conoscenze pregresse degli studenti. Agli studenti si ricorda, che al di là delle propedeuticità presenti nel piano di studi, la sequenza temporale degli insegnamenti indicata riflette una pianificazione dei programmi di apprendimento. Si consiglia quindi di attenersi ad essa, per non incorrere nella problematica della carenza delle conoscenze preliminari.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.29)• Chimica Fisica Biologica (6.94)• Biologia dei Vertebrati (6.89)• Genetica (6.62)• Chimica Organica (6.72)• Patologia generale e terminologia medica (6.88)	La problematica del carico di studio riguarda 6 insegnamenti; si sottolinea che per 3 di questi le valutazioni sono molto vicine al valore soglia (6.88-6.89-6.94). Alcuni dei docenti interessati hanno inviato alla CPDS un feedback con proposte di miglioramento (si veda sezione 'Commenti di autovalutazione dei docenti'). Inoltre, si sottolinea che non sempre gli studenti hanno chiaro il concetto del carico di studio; infatti, in più di un'occasione, si è chiaramente capito che in molti non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.	La Commissione ribadisce, agli organi competenti, il suggerimento dello scorso anno di realizzare un tutorial esplicativo rivolto agli studenti.
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biochimica (6.59)	La problematica della qualità e completezza del materiale didattico riguarda 5	Per quanto relative a pochi insegnamenti (tra l'altro in diminuzione e con valutazioni



materia?	<ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.92)• Genetica (6.74)• Biologia Animale (6.93)• Metodologie Biochimiche (6.08)	insegnamenti e per 2 di questi i valori sfiorano il valore soglia. Dal momento che, come materiale didattico, si intendono non solo le diapositive delle lezioni, ma anche siti web, immagini, lavori scientifici, letture di approfondimento ecc. è difficile capire a cosa lo studente si riferisca quando dà una valutazione non soddisfacente.	più alte rispetto allo scorso anno) le segnalazioni evidenziano ancora la necessità di migliorare il materiale didattico. Sarebbe opportuno quindi che il CdS avviasse un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati. Inoltre, i singoli docenti dovrebbero interagire direttamente con gli studenti per capire quali siano gli elementi del materiale didattico da migliorare. La CPDS suggerisce di fornire il materiale utilizzato a lezione in anticipo dal momento che questo risulta essere uno dei principali suggerimenti in tutte le schede OPIS.
D4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.80)• Genetica (6.50)	La CPDS ha svolto un'attenta attività di monitoraggio delle informazioni relative alle modalità di verifica dell'apprendimento e non è stato rilevato nessun mancato rispetto, da parte dei docenti, delle modalità di esame concordate. Inoltre, il docente di Genetica ha inviato un dettagliato <i>feedback</i> nel quale avanza una probabile giustificazione di questa valutazione che potrebbe essere legata alle laboriose modalità di esecuzione dell'esame scritto <i>on-line</i> effettuato peraltro seguendo le indicazioni date dall'Ateneo.	.
D5: Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<ul style="list-style-type: none">• Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7		
D6: Il docente stimola l'interesse	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:	Il docente interessato ha preso in carico tale criticità (si veda	La CPDS suggerisce, per aumentare l'interesse verso il



verso la disciplina?	<ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.35)	sezione 'Commenti di autovalutazione dei docenti'). La CPDS rileva un netto miglioramento, in termini di numero di insegnamenti interessati da questa criticità, rispetto allo scorso AA.	corso, di aggiungere una o due lezioni (i cui contenuti non dovrebbero essere chiesti all'esame) in cui mostrare alcune importanti applicazioni delle nozioni teoriche, evidenziandone le ricadute concrete professionali. Anche attività laboratoriali potrebbero aumentare l'interesse verso la disciplina.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.15)	Dai colloqui con gli studenti si evince che questo problema si presenta quando il docente espone argomenti in modo veloce e non in continuità tra loro, ovvero legati da scarsa propedeuticità	Si suggerisce di dedicare più tempo, compatibilmente con le ore a disposizione, per lo svolgimento del corso, alla trattazione degli argomenti più complessi e di organizzare il corso facendo attenzione alla successione degli argomenti. D'altra parte, gli studenti devono comprendere che la comprensione dei contenuti deriva non solo dal seguire le lezioni, ma anche da un lavoro personale che devono affrontare in autonomia sul materiale didattico che il professore mette a disposizione.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<ul style="list-style-type: none">• Biochimica (6.92)• Biologia Molecolare (6.94)• Genetica (6.55)	Si sottolinea che, nel caso in cui tali attività non siano previste nell'insegnamento, gli studenti dovrebbero rispondere barrando la casella " Non pertinente ". Purtroppo, questa opzione continua ad essere ignorata o comunque male interpretata e alcuni insegnamenti che non prevedono i laboratori hanno ricevuto lo stesso una votazione che risulta essere penalizzante. I <i>feedback</i> inviati dai docenti di Genetica e Biologia Molecolare confermano ciò, in quanto all'interno di questi corsi non vengono svolte attività integrative.	La CPDS suggerisce, per questo motivo, di non considerare le criticità relative alla voce D8.
D9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7		



con quanto dichiarato sul sito web del cds?			
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	<ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.47)• Fisica (6.92)• Patologia generale e terminologia medica (6.15)	La CPDS ritiene che la pandemia abbia pesantemente inficiato la possibilità di incontrare con efficacia gli studenti, eliminando quasi completamente la modalità in presenza e costringendo i docenti agli incontri <i>on-line</i> e a risposte tramite posta elettronica. Due dei docenti interessati hanno inviato un <i>feedback</i> in cui viene ribadita l'attenzione e la dedizione sempre mostrata nei confronti degli studenti e delle loro richieste.	La CPDS ritiene che queste risposte siano frutto delle difficoltà generate dalla pandemia. A questo proposito la Commissione sottolinea che gli studenti usano molto spesso indirizzi di posta elettronica non istituzionali con la conseguenza che i messaggi vengono cestinati automaticamente come SPAM e i docenti nemmeno li vedono. Si suggerisce quindi di usare solo ed esclusivamente gli indirizzi di posta elettronica istituzionali per comunicare con i docenti.
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7		

Dall'analisi delle valutazioni relative alle domande da D12 a D22 emerge da quasi tutte le schede una generale performance negativa dei servizi relativi alle domande D16 (*Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?*), D17 (*Le sale studio a disposizione del Corso di Laurea sono risultate adeguate?*), D18 (*Le biblioteche a disposizione del CdS sono risultate adeguate?*), D19 (*I laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*Il lavoro svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?*), D21 (*Il servizio svolto dai tutor è stato soddisfacente?*).

Il perdurare dell'emergenza sanitaria non ha mai permesso, nemmeno per brevi periodi, lo svolgimento dell'attività didattica totalmente in presenza; infatti, è sempre stata mantenuta la didattica mista intervallata da periodi di didattica esclusivamente *on-line*.

La maggior parte degli studenti, con la disponibilità della didattica mista, non sono rientrati in Urbino e hanno seguito la maggior parte dei corsi a distanza. Si sottolinea quindi che gli studenti si sono trovati a rispondere a domande senza avere dati sufficienti per farlo e per questo motivo si ritiene che le risposte relative alle strutture siano di scarso valore e la validità di queste risposte dovrà essere verificata in futuro. Detto ciò, esistono però effettivamente aule che sono risultate non consone allo svolgimento di una didattica di qualità. Per quanto riguarda il CdS di Scienze Biologiche diverse segnalazioni negative sono giunte per il Cinema Ducale, sia da parte degli studenti che dei docenti. La CPDS, al fine di risolvere tale criticità già evidenziata negli anni precedenti, la risegna nuovamente in questa relazione annuale.

La domanda D15 *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?* merita un commento specifico. Anche se tutti gli insegnamenti hanno riportato una valutazione sopra il 7, si ritiene che questa domanda continui ad essere fraintesa dagli studenti perché molti docenti, anche questo anno, con i loro *feedback* hanno manifestato la loro perplessità sul voto ottenuto in quanto, a fronte di tutte le lezioni tenute personalmente, nessuno ha ottenuto la votazione massima. Si ritiene che questo fraintendimento derivi dal fatto che la domanda, pur essendo rivolta al singolo docente, non è inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della Docenza, bensì è inserita nel gruppo D12-D22 in cui sono comprese le domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro insieme. In prospettiva, la Commissione ribadisce il consiglio dato lo scorso anno ovvero che questa domanda, così formulata, debba essere inserita tra quelle relative alla docenza (gruppo D5-D11).

Al momento attuale, vista la discrepanza tra la testimonianza dei docenti e la valutazione degli studenti, la Commissione ritiene più corretto non considerare questa valutazione.



Commenti di autovalutazione dei docenti

In data 8 aprile 2022, la Referente del Corso di Laurea in Scienze Biologiche (L-13) all'interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DISB ha mandato a tutti i docenti del CdS una *mail* con la richiesta di inviare un breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute, nell'ottica di promuovere il processo di autovalutazione da parte del singolo docente sulle schede relative ai propri corsi.

Hanno risposto alla mail i docenti dei seguenti corsi: Anatomia Umana, Biologia Animale, Biologia Applicata, Biologia dello Sviluppo, Biologia Molecolare, Biologia Vegetale, Chimica Generale ed Inorganica, Chimica Organica, Ecologia, Ematologia ed Immunologia di Laboratorio, Evoluzione Biologica (modulo), Biologia dei Vertebrati (Modulo), Fisica, Fisiologia, Fisiologia Animale, Fisiologia Vegetale, Genetica, Igiene Generale, Istologia e Anatomia Microscopica (Modulo), Matematica con Elementi di Statistica, Microbiologia e Virologia (modulo di Microbiologia+ modulo di Virologia), Microbiologia Ambientale, Patologia Generale e Terminologia Medica.

Sette docenti non hanno risposto alla mail.

La Commissione nell'esprimere il proprio apprezzamento a quanti hanno risposto, sollecita gli altri ad una maggiore partecipazione al processo di autovalutazione, per tenere in giusta considerazione le opinioni degli studenti per l'organizzazione e il miglioramento continuo delle attività didattiche. Le preoccupazioni principali emerse dai commenti di autovalutazione dei docenti riguardano:

1. Le non adeguate conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli argomenti trattati nei programmi degli insegnamenti.

A questo proposito i docenti, in generale, sottolineano la necessità di analizzare e coordinare i programmi di esame dei singoli insegnamenti, in particolare quelli del primo anno, in modo da fornire allo studente le ottimali conoscenze di base ed evitare sovrapposizioni tra programmi di corsi diversi. Di seguito sono riportate alcune osservazioni, azioni di miglioramento e suggerimenti di specifici docenti. Il docente di Biologia Animale sottolinea che questo insegnamento è il secondo di argomento biologico al 1° anno e naturalmente deve fare i conti con l'esperienza formativa pregressa degli studenti provenienti da scuole superiori molto eterogenee che non necessariamente include insegnamenti biologici alla scuola superiore. Per questo motivo, come per tutti gli altri insegnamenti del 1° anno, la didattica parte da livello zero, ovvero dalle basi più elementari. Il docente di Biologia dello Sviluppo l'anno scorso ha proposto e messo in atto un'azione di miglioramento, volta alla semplificazione di un argomento particolarmente complesso, che ha portato questo anno ad un miglioramento del valore D1. Il docente dichiara che continuerà ad impegnarsi in questa direzione al fine di ottenere ulteriori miglioramenti. Il docente di Chimica Organica ribadisce che, per la comprensione degli argomenti trattati, su indicazione degli stessi studenti, ha ripreso preliminarmente gli argomenti non chiari, benché trattati in altri corsi. Il docente di Fisica sottolinea che la carenza nelle conoscenze di base segnalata non può essere relativa ad argomenti di Fisica, visto che nessuna conoscenza preliminare è richiesta; piuttosto è probabile che si tratti delle solite carenze di matematica elementare e di un bagaglio culturale scientifico di base che dovrebbe fornire la scuola secondaria di secondo grado. Il docente di Fisiologia dichiara di dover riprendere molti argomenti di Anatomia, in particolare sistema nervoso e muscolo-scheletrico, per rendere pienamente comprensibili le lezioni.

2. Il carico di studi percepito come eccessivo e non proporzionato ai crediti assegnati. I docenti in generale sottolineano l'importanza di coordinare i contenuti dei vari insegnamenti ed in particolare di quelli dei corsi affini al fine di evitare le sovrapposizioni ed alleggerire il carico didattico complessivo. Anche a questo proposito sono di seguito riportate osservazioni, azioni di miglioramento e suggerimenti di specifici docenti. Il docente di Biologia Molecolare farà il possibile per ridurre alcune parti del programma ed approfondimenti, che risultano particolarmente difficili per gli studenti. Il docente di Biologia dei Vertebrati riferisce di riscontrare, da anni, difficoltà da parte degli studenti nel seguire due argomenti, il Sistema Scheletrico e il Sistema Nervoso, perché essi non vengono affrontati prima in maniera adeguata in nessun altro insegnamento. Queste lacune potrebbero quindi far percepire un carico di studio maggiore ai crediti assegnati. Il docente di Chimica Organica afferma che il programma non può essere ulteriormente ridotto e che, casomai, sarebbe auspicabile discutere del fatto di poter portare l'insegnamento da 6 a 8 CFU, rendendosi però conto che questo comporterebbe problemi nella gestione del Corso di Laurea. Il docente di Genetica sottolinea che il programma del corso è in linea con i corrispondenti programmi dei corsi di Genetica di altri atenei italiani (per insegnamenti di 8 CFU).

3. Il materiale didattico da migliorare. Dall'analisi delle autovalutazioni emerge chiaramente la volontà da parte dei docenti di migliorare il materiale didattico, integrandolo con tutto ciò che può essere utile al fine del superamento degli esami. A questo proposito il docente di Biologia Animale riferisce che verificherà direttamente con gli studenti le richieste su questo tema, per poterla soddisfare anche con l'integrazione di ulteriore materiale didattico digitale, anche video, che può consentire un migliore apprendimento delle tematiche trattate. Inoltre, il docente rileva che sia



importante informare gli studenti della necessità di un testo didattico di supporto, perché comunque il materiale didattico depositato in Blended non può essere sufficiente ad una adeguata preparazione dell'esame, come ampiamente comunicato agli studenti durante il corso. Il docente di Genetica, riferisce che i testi (due libri e un eserciziaro) consigliati sono da considerarsi tra quelli più adatti allo studio della Genetica in un Corso di Laurea in Scienze Biologiche. Inoltre, a questo proposito, il docente riferisce di essersi confrontato con gli studenti frequentanti e, alla richiesta di valutare se il materiale caricato nel Blended Learning fosse da ritenersi adeguato, gli è stato risposto in senso affermativo.

4. Le modalità di esame da definire in modo chiaro. Dall'analisi delle autovalutazioni e dal monitoraggio portato avanti dalla CPDS emerge chiaramente l'impegno e l'attenzione dei docenti nel definire in modo chiaro le modalità d'esame. A questo proposito, si riporta integralmente il *feedback* del docente di Genetica che potrebbe dare una spiegazione alla problematica evidenziata dai questionari: *'Per quanto riguarda la domanda D4, credo che quanto riportato al link dell'insegnamento della genetica relativamente alle modalità di esame, sia da ritenersi adeguato e comprensibile (<https://www.uniurb.it/insegnamenti-e-programmi/258298>: "L'esame comprende una prova scritta ed una prova orale, entrambe obbligatorie, in modo da valutare, oltre che le conoscenze acquisite e la capacità di ragionamento, anche le abilità comunicative e di risoluzione di problemi di natura pratica in accordo con quanto indicato dai descrittori di Dublino. La prova scritta, della durata di 90 minuti, consiste in una serie di esercizi e di quesiti a risposta multipla e a risposta aperta sugli argomenti del programma del corso. La prova scritta si considera superata se il voto riportato è maggiore o uguale a 18/30. La prova orale consiste in un colloquio sugli argomenti del programma del corso. Può sostenere la prova orale solo chi abbia superato la prova scritta con un voto minimo di 18/30. Il superamento della prova scritta dà diritto a sostenere l'esame orale solo nell'appello nel quale è stato superato l'esame scritto"). Oltre a ciò, anche in questo caso, ho verificato con gli studenti frequentanti il corso attuale se le indicazioni riportate potessero sollevare qualche dubbio e la risposta è stata negativa. Se, invece, la problematica evidenziata dalla valutazione degli studenti fosse da attribuirsi alle laboriose modalità di esecuzione dell'esame scritto on-line (effettuato peraltro seguendo le indicazioni date dall'Ateneo), non posso non evidenziare il tempo e la particolare attenzione dedicata alla preparazione e all'esecuzione di esercitazioni pre-esame finalizzate a facilitare e a rendere più agevole possibile lo svolgimento dell'esame vero e proprio. Tuttavia, in questo contesto, devo anche sottolineare la scarsa partecipazione degli studenti a queste iniziative.'*

5. La compilazione non corretta dei questionari da parte degli studenti. I docenti in generale evidenziano una notevole superficialità nella compilazione dei questionari che si evince chiaramente da risposte non comprensibili e poco veritiere, in particolare quelle riferite alla reperibilità del docente, alle attività didattiche integrative e alla presenza del docente a lezione (vedi commenti sopra).

6. La costante richiesta di inserire prove d'esame intermedie. Tale richiesta non può essere presa in considerazione in quanto in contrasto con il Regolamento della Scuola.

Commento della CPDS al *feedback* del docente di Anatomia Umana. La CPDS ha discusso collegialmente la risposta del prof. di Anatomia Umana perché essa chiama in causa il lavoro portato avanti negli ultimi anni dalla Commissione stessa e perché in essa vengono ravvisati contenuti che possono ledere la qualità del CdS. La sintesi della discussione è riportata in calce al sottostante *feedback* del docente riportato integralmente.

Anatomia Umana: *'Le valutazioni degli studenti per quanto riguarda AA 2020-21 sono buone, più o meno intorno all'8, e questo fa pensare che il corso sia ben organizzato e soddisfacente a giudizio degli studenti.*

Diversamente da altri corsi, anche la D2 (Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?) è in aumento rispetto agli anni scorsi e la sua valutazione (7,49) è comunque tra le più basse rispetto alle altre mie valutazioni, segno comunque che il carico didattico non è eccessivo, ma nemmeno troppo leggero (quindi adeguato) visto che calcolando la percentuale degli studenti che hanno superato l'esame (tolti gli assenti) nelle ultime 8 sessioni d'esame (corrispondenti agli studenti dell'anno accademico 2020-2021, essendo Anatomia al II semestre) è solo il 56% (83 su 148 con 65 ritirati). Da questo anno espressamente avviso gli studenti che non chiederò il Sistema Nervoso Centrale/SNC (mentre gli anni scorsi poteva essere oggetto di domande) perché lo ho tolto dal programma; comunque metto a disposizione delle diapo che serviranno loro per l'esame di Fisiologia e di Biologia dei Vertebrati da cui probabilmente parte la richiesta inserita nella paritetica, Quest'anno ho dovuto fare 2 lezioni extra per terminare il programma di 6 CFU (senza il SNC) per cui risulta difficile aumentare il carico di ore. Comunque, per venire incontro alle esigenze riguardanti sia l'insegnamento di Fisiologia che quello di BIOLOGIA DEI VERTEBRATI, come ogni anno metto a disposizione delle diapo sull'argomento SNC ed esorto gli studenti a studiare per conto loro in quanto serviranno in futuro per questi 2 insegnamenti. Per questo ritengo, diversamente da quanto suggerito nella relazione



paritetica, di non dover aumentare il carico didattico aggiungendo il SNC, a meno che, come già chiedo da anni, non si voglia aumentare il numero di CFU del corso portandoli da 6 a 8. Suggestisco invece che cenni di Anatomia del SNC potrebbero essere trattati direttamente nel corso di Fisiologia (che è da 8 CFU) al posto dei cenni di Anatomia del rene presenti nel programma di Fisiologia, ma argomento che è già ben trattato nel mio corso. Ti prego di voler inserire queste mie considerazioni in risposta e giustificazione alle considerazioni delle ultime relazioni paritetiche. Come ripeto da anni in qualità di responsabile della qualità del corso, queste problematiche di sovrapposizioni e/o lacune dovevano essere discusse e risolte tra noi docenti.

*PS: E' comunque alquanto strano che gli studenti nelle **Considerazioni e suggerimenti della rappresentanza studentesca** della ultima relazione paritetica lamentino che nel "corso non venga trattato il sistema nervoso" visto che questo comporterebbe automaticamente un aumento del carico didattico (oltre alle ore di docenza) senza un aumento effettivo dei CFU dell'insegnamento'.*

Nelle ultime relazioni annuali delle CPDS (dal 2016 in avanti) sono state riportate segnalazioni degli studenti che hanno ravvisato, per l'insegnamento di Anatomia Umana, la mancanza della trattazione del Sistema Nervoso Centrale (SNC) oltre ad una distribuzione disomogenea degli argomenti, con netta prevalenza dell'apparato digerente. La CPDS tiene a ribadire che si tratta di segnalazioni effettive degli studenti e non di esigenze dei docenti, come sostenuto dal prof. di Anatomia Umana in colloqui con i componenti della CPDS e sulla base delle buone valutazioni da lui ottenute con i questionari OPIS. Gli studenti, infatti, si rendono conto delle lacune accumulate, non quando compilano il questionario dell'insegnamento di Anatomia Umana, bensì al terzo anno, quando si trovano a seguire le lezioni dei corsi successivi, in particolare il corso di Fisiologia (III anno caratterizzante in comune ai due *curricula*) e Biologia dei Vertebrati (III anno caratterizzante del *curriculum* NA), corsi per i quali le conoscenze su questo argomento sono fondamentali requisiti di base. Altri corsi, come fa notare lo stesso docente nel suo *feedback*, hanno ottenuto una valutazione sotto il 7 del quesito D2 (carico di studio) molto probabilmente proprio a causa della non trattazione adeguata del SN e di altri argomenti all'interno di questo insegnamento.

La CPDS sottolinea l'importanza di rispettare e trattare, nello svolgimento degli insegnamenti, tutti gli argomenti riportati nelle schede, argomenti che sono stati definiti e concordati collegialmente al fine di produrre un'offerta formativa fatta da una sequenza di insegnamenti i cui contenuti riflettano una pianificazione dei programmi di apprendimento. I docenti che non si attengono a questa pianificazione e che non svolgono parti importanti del loro insegnamento devono essere consapevoli che ciò si ripercuoterà negli insegnamenti che gli studenti si troveranno a seguire più avanti, facendo percepire un maggior carico di studio per mancanza di conoscenze preliminari.

La CPDS fa notare inoltre che il docente dell'insegnamento di Anatomia Umana dichiara che questo anno ha avvisato espressamente gli studenti che non chiederà il SNC all'esame e di averlo addirittura tolto dalla scheda dell'insegnamento. Questa decisione indebolisce la qualità del CdS per i motivi suddetti e non risponde alle richieste degli studenti. Inoltre, la Commissione ritiene che decisioni di questo tipo debbano essere prese in sede collegiale sempre e a maggior ragione in questo caso visto che la questione è stata oggetto di numerose discussioni. La completezza del programma è una questione di qualità del CdS, non è un arbitrio del singolo docente (oltre, in questo caso, ad essere stata rimarcata questa lacuna già ai tempi della visita ANVUR).

La CPDS propone quindi di individuare una soluzione alternativa all'eliminazione di tale argomento dal programma, soluzione che può andare nella direzione di una rimodulazione degli argomenti all'interno dei 6 CFU dell'insegnamento stesso di Anatomia Umana oppure, dal momento che il sistema endocrino compare sia nell'insegnamento di Istologia e Anatomia Microscopica che nell'insegnamento di Anatomia Umana, i docenti di queste materie potrebbero interagire in modo da eliminare questa sovrapposizione di programmi, liberando spazio e tempo per la trattazione del SNC. La CPDS non sostiene la richiesta del docente di avere 2 CFU in più, perché questa cosa è stata discussa più volte in sede collegiale e sempre si è giunti alla conclusione che ciò non è possibile perché sconvolgerebbe il piano formativo di ambedue i *curricula*, visto che Anatomia Umana è un insegnamento comune.

CONSIDERAZIONE DELLA RAPPRESENTANZA STUDENTESCA

Il rappresentante degli studenti ha incontrato a distanza, in più occasioni, gli studenti dell'anno accademico in corso in modo da ottenere dati aggiornati utili al rilevamento tempestivo di eventuali criticità relative alle attività didattiche e ai servizi del CdS in Scienze Biologiche. Il monitoraggio portato avanti dal rappresentante degli studenti ha rilevato una generale soddisfazione per gli insegnamenti e per i docenti del Corso di Studi. Tuttavia, gli studenti hanno portato alla luce alcune problematiche relative ad alcuni insegnamenti.



Metodologie Biochimiche: i problemi riguardano principalmente il materiale didattico, dal momento che non vengono caricati i pdf delle lezioni. Gli studenti fanno rilevare che nella scheda del corso, alla sezione “materiale didattico”, è scritto quanto segue: “il materiale didattico predisposto dal docente in aggiunta ai testi consigliati (come ad esempio diapositive, dispense, esercizi, bibliografia) e le comunicazioni del docente specifiche per l’insegnamento sono reperibili all’interno della piattaforma Moodle.

Anatomia Umana: Il professore ha tenuto troppe lezioni introduttive al corso, facendo perdere l’interesse degli studenti alle lezioni e sottraendo tempo per lo svolgimento del programma del corso.

Gli studenti suggeriscono di pubblicare le date di esame quanto prima per ogni sessione; in particolare essi hanno rilevato che, per la sessione estiva 2021/22, la pubblicazione delle date d’esame è avvenuta proprio a ridosso dell’inizio degli esami rendendo difficile la programmazione stessa degli esami.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l’attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l’affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell’AA 2020/21.

Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS dell’AA 2020/2021 si legge: “*nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale*”. Tuttavia, la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari assai più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei singoli corsi. Ad esempio, presso l’Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell’insegnamento. La Commissione intende pertanto insistere nel segnalare le criticità del questionario, in quanto possono determinare risposte affrettate e dati poco attendibili per le analisi della CPDS, nell’auspicio che anche l’ateneo di Urbino possa rendere il questionario più agile. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l’organo competente per intraprendere azioni migliorative.

Presa in carico da parte del CdS delle osservazioni/criticità emerse dalla rilevazione delle opinioni degli studenti

Nel documento di presa in carico delle criticità segnalate dalla CPDS nella Relazione Annuale dell’AA 2020/21, il CdS ha ritenuto di mettere in luce i seguenti punti:

1. In merito alla possibilità di espletamento dei Corsi di sicurezza da parte degli studenti, la CPDS rileva una criticità legata alle poche date disponibili per sostenere i test in presenza e suggerisce di aumentare tali date, individuando almeno tre periodi nell’arco dell’anno in cui fissare le date per sostenerli. La CPDS ha proposto tre periodi, uno all’inizio del primo semestre (fine settembre/primi di ottobre), un altro all’inizio del secondo semestre (fine febbraio/inizi di marzo) e un altro ancora nel mese di giugno (prima dei laboratori estivi). Questa calendarizzazione permetterebbe agli studenti di organizzarsi per tempo, evitando quindi di trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici. Tale criticità è stata presa in carico dal Referente CdS, dalla Segreteria Didattica e dall’Ufficio Prevenzione e protezione ed è stata risolta. Sono stati individuati tre periodi nell’arco dell’anno come da proposta della CPDS e la calendarizzazione delle date è iniziata dal febbraio 2022. Gli avvisi sono stati pubblicati nella bacheca del CdS e comunicati al Tutor studenti.
2. Altra segnalazione ricorrente nelle Relazioni Annuali è il giudizio negativo sull’operato della segreteria studenti che, secondo la CPDS, è da mettere in relazione con l’elevata numerosità di studenti e con un organico sottodimensionato, che negli anni non è stato adeguato al considerevole aumento del numero di studenti. La CPDS ha sottolineato anche che tale criticità debba essere analizzata a livello di Ateneo e non di CdS. A tal riguardo, nel documento di presa in carico della Scuola è riportato che, in seguito alla consegna delle Relazioni Annuali delle CPDS, è stato riorganizzato il settore delle segreterie studenti.
3. Altra criticità ricorrente nelle Relazioni Annuali della CPDS, anche se in miglioramento, è quella relativa alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo. La CPDS ha suggerito di continuare a



sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame e che sarebbe opportuno che i Consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati. Tale criticità è stata presa in carico dal Gruppo AQ, dal Presidente della Scuola SBB e dai singoli docenti. In particolare, il gruppo AQ ha sollecitato i docenti ad interagire con gli studenti a lezione per capire come "migliorare". Tale criticità è risolta, con l'accortezza che il Gruppo AQ continuerà ad interagire con i docenti.

Analisi degli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (Indagini ALMALAUREA).

Nella scheda SUA CdS sono riportati in modo molto dettagliato gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (XXIII Indagine - Profilo dei Laureati 2020_Rapporto 2021).

In sintesi, l'analisi di AlmaLaurea riporta che il 73% degli studenti del collettivo selezionato si iscriverebbe nuovamente al nostro Ateneo allo stesso Corso di laurea, manifestando soddisfazione per l'offerta formativa prodotta dal CdS di Biologia.

Da notare che solo il 6% ha svolto periodi di studio all'estero con programma Erasmus o altro programma UE nel corso degli studi universitari.

L'89% dei laureati intende proseguire gli studi dopo il conseguimento del titolo in una laurea magistrale.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Queste tematiche sono presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

La scheda di monitoraggio annuale (SMA) 2022 rileva in sintesi i punti di forza e di debolezza del CdS, comparandoli con i dati di area geografica e nazionale. La CPDS ritiene che tale scheda sia completa ed efficace nella sua analisi, in quanto evidenzia chiaramente i *trend* positivi e negativi e, nel caso di *trend* negativi, suggerisce possibili rimedi.

Regolarità delle carriere (Gruppo A Indicatori Didattica e Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della Didattica)

Gli indicatori relativi alla Didattica mostrano un miglioramento sulla **regolarità delle carriere** riferito all'aumento costante, negli ultimi tre anni, del numero di laureati entro la durata normale del Corso (**iC02**), ma anche, dal 2020, della percentuale di studenti che proseguono al II anno (**iC14**), di quelli che in questo passaggio hanno acquisito almeno 20 CFU (**iC15**), superando per la prima volta la media nazionale, ed anche degli studenti che proseguono al II anno avendo acquisito 40 CFU al I anno (**iC16**). Questi risultati dimostrano un generale più attivo impegno di studio da parte degli studenti in risposta ad una maggiore efficacia degli insegnamenti soprattutto del I anno, attraverso azioni strutturali intraprese dal CdS, quali contratti integrativi a supporto degli insegnamenti di base, a cui è pianificato l'affiancamento di ulteriori iniziative didattiche di supporto anche comprese nell'ambito del Programma PLS, quali i bandi per tutor di esercitazione per alcuni insegnamenti di base del primo anno (Fisica, Matematica, Chimica) per i quali gli studenti trovano maggiori difficoltà, considerati i problemi di adattamento al nuovo percorso di studi (**iC02-iC22**).

L'azione del CdS si svolge anche nei confronti **del recupero degli studenti fuori corso** attraverso incontri per la verifica della situazione individuale. Importante notare in merito la netta diminuzione della percentuale di abbandoni (**iC24**). Il CdS sta inoltre mettendo in atto, con la collaborazione degli Enti interessati, un'azione di controllo dei risultati dello svolgimento di tirocini formativi presso strutture esterne per verificare il grado di preparazione degli studenti che affrontano questa esperienza e mettere in luce eventuali carenze formative di cui tenere conto nel programmare l'offerta formativa.

Attrattività, adeguatezza e sostenibilità del CdS (Indicatori (Gruppo A Indicatori Didattica e Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica)

È da rimarcare la notevole attrattività del CdS (**iC03**) che richiama da diversi anni numeri molto elevati di iscritti dei quali oltre il 60% provenienti da altre Regioni, risultando molto competitivo rispetto all'area geografica di riferimento.



La **qualità e la sostenibilità della docenza del CdS** è soddisfacente, come rilevato dal rapporto complessivo studenti regolari/docenti (**iC05**) che si avvicina sensibilmente alle medie nazionali e di area geografica.

Tuttavia, il rapporto pesato per le ore di docenza (**iC27**) risulta ancora elevato rispetto alle stesse medie di area nazionale e geografica; questi valori elevati sono causati dal grande numero di studenti iscritti che se da una parte mostrano la validità e l'attrattiva del Corso, dall'altra richiedono di pianificare una attenta azione di ulteriore reclutamento in funzione delle esigenze didattiche.

Per quanto riguarda la **qualificazione del corpo docente**, l'indicatore riferito all'adeguatezza del CdS alla classe (**iC08**), documenta una situazione pienamente soddisfacente (100%), con valori superiori sia alla media geografica che nazionale, attestando che i docenti di riferimento del CdS hanno un profilo professionale qualificato e attinente il SSD della materia in cui hanno l'insegnamento e sono in numero sufficiente per sostenere le esigenze del Corso.

Internazionalizzazione (Gruppo B Indicatori internazionalizzazione)

Come indicato nell'ultimo Riesame Ciclico (2021) redatto al termine del ciclo formativo di 3 anni, il Corso di Studi sostiene e promuove la mobilità degli studenti a livello internazionale sulla base di accordi didattici già attivi tra l'Università di Urbino e Università e Enti di Ricerca di altri Paesi per la fruizione di insegnamenti svolti all'estero e poi convalidati in sede (Programma Erasmus+), nonché per lo svolgimento di periodi di tirocinio pratico (Programma Erasmus Traineeship). Un recente sforzo è stato compiuto dal CdS nell'ampliare il numero e le nazionalità delle istituzioni disponibili a questi scambi e nel riconoscere un punteggio aggiuntivo in sede di valutazione finale.

La percentuale dei laureati che hanno acquisito CFU all'estero (**iC11**) resta sostanzialmente contenuta nel 2021 come nel 2020. La ancora limitata adesione studentesca alle iniziative Erasmus ha probabilmente varie ragioni, tra cui la difficile decisione di sperimentare questa esperienza di autonomia all'estero, la difficoltà a seguire i corsi in lingua straniera e a sostenere esami in lingua straniera, ciò che spesso non consente allo studente di mantenere i tempi pianificati per la laurea. Deve essere inoltre tenuta in conto la situazione pandemica di quest'ultimo biennio che ha disincentivato gli spostamenti. Ciò nonostante, la continua opera di informazione sui programmi esteri effettuata dal CdS comunque riscuote generalmente grande interesse da parte degli studenti, e sarà intensificata attraverso periodiche riunioni informative con gli studenti e la diffusione delle informazioni del Bando Erasmus anche attraverso la piattaforma Blended Learning.

Soddisfazione e occupabilità (Gruppo E ulteriori indicatori per la valutazione della didattica)

Molto buono è il riscontro della **soddisfazione del CdS**, del rapporto con i docenti in generale e con gli altri studenti, da parte del 95,9% dei laureandi (**iC25**), dato che emerge dai risultati Alma Laurea (XXIV Indagine - Profilo dei Laureati 2022).

In diminuzione rispetto all'anno precedente il dato sulla occupazione dei Laureati, a un anno dal titolo, in un'attività lavorativa o di formazione retribuita (**iC06**), questo non deve sorprendere in virtù del fatto che si tratta di una laurea triennale non professionalizzante, in cui il 90% circa dei laureati sceglie di proseguire gli studi in una Laurea Magistrale.

Complessivamente si ritiene che il CdS trovi i suoi punti di forza:

- nei suoi obiettivi formativi, che lo rendono molto attrattivo per un numero elevato di studenti anche e soprattutto fuori Regione;
 - nella qualificazione del corpo docente, che risulta adeguato all'offerta formativa;
- come testimoniato dai dati di Alma Laurea a proposito della soddisfazione dei laureati.

Punti di debolezza sono:

- un rapporto studenti/docenti ancora relativamente elevato che se da una parte è conseguenza diretta dell'attrattiva del Corso che richiama un numero crescente di studenti, dall'altra richiede un incremento del corpo docente attraverso opportune proposte di ulteriore reclutamento da parte del CdS al Dipartimento;
- la partecipazione ancora limitata ai programmi di internazionalizzazione Erasmus.

Risultati delle azioni intraprese dal CdS hanno permesso:

- una maggiore produttività (n° CFU acquisiti) degli studenti al II anno;
- una maggiore regolarità delle carriere con un significativo aumento del numero di laureati entro la durata normale del corso.



Aspetti oggetto di azioni in corso da parte del CdS sono:

- il *feedback* da parte degli Enti/Aziende sede di tirocini esterni riguardo alla preparazione degli studenti tirocinanti.
- opera di sensibilizzazione continua verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione.

Criticità	Suggerimenti
Indicatore iC02 (regolarità delle carriere) in miglioramento, ma inferiore alle medie di area geografica e nazionale.	Il miglioramento dell'indicatore è molto probabilmente legato all'impegno del CdS che ha intrapreso azioni strutturali, quali contratti integrativi a supporto degli insegnamenti di base, nonché ulteriori iniziative didattiche di supporto anche comprese nell'ambito del Programma PLS, quali i bandi per tutor di esercitazione per alcuni insegnamenti di base del primo anno (Fisica, Matematica e Chimica Organica) per i quali gli studenti trovano maggiori difficoltà. Per questo motivo la CPDS suggerisce di continuare a sostenere queste azioni di supporto.
Indicatore iC14 e iC15 sono in miglioramento, indicando un aumento nella percentuale di studenti che proseguono al secondo anno ed una maggiore produttività (n° CFU acquisiti) degli studenti al II anno (da 45,0% a 49,0%).	Nonostante il miglioramento di questi indicatori, legato ad una maggiore efficacia degli insegnamenti, soprattutto di quelli del I anno, grazie alle azioni strutturali intraprese dal CdS citate sopra, la CPDS ritiene che continuando a lavorare in questa direzione tali indicatori possano ulteriormente migliorare. Si consiglia quindi di continuare ad investire fondi in bandi tutor ed anche nei contratti integrativi a supporto degli insegnamenti di base.
La percentuale dei laureati che hanno acquisito CFU all'estero (iC11) è sostanzialmente bassa.	Continuare con l'opera di sensibilizzazione a verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione.
Il rapporto studenti/docenti è ancora relativamente elevato	Il numero crescente di studenti richiede un incremento del corpo docente attraverso opportune proposte di ulteriore reclutamento da parte del CdS al Dipartimento
La percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24), seppur in netto miglioramento, è ancora alta.	La CPDS suggerisce di continuare con l'azione, che il CdS svolge da alcuni anni, nei confronti del recupero degli studenti fuori corso attraverso incontri per la verifica della situazione individuale.

La CPDS, al fine di ottenere la discussione negli organi collegiali dei risultati della valutazione della didattica, trasmette la relazione annuale al Referente del CdS e al Presidente della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche per permetterne la presa in carico dapprima da parte del CdS e, successivamente, del Consiglio della Scuola, per le problematiche a valenza generale e non specifiche dei singoli CdS, come deliberato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche del 29 gennaio 2020 (Verbale n.1/2020). Questa modalità è stata adottata a partire dall'anno accademico 2019/20 ed inserita nella versione aggiornata dei documenti di gestione. In precedenza, i responsabili delle quattro CPDS presentavano i risultati delle rispettive valutazioni direttamente in sede di Consiglio di Scuola. Le relazioni delle CPDS dei diversi CdS afferenti al Dipartimento vengono raccolte e discusse



dalla CPDS di Dipartimento, che procede ad elaborare un documento finale di sintesi che viene trasmesso al gruppo AQ di Dipartimento e discusso collegialmente in sede di consiglio di Dipartimento.

Criticità	Suggerimenti
La CPDS di CdS è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità rivelandosi un organismo snello e capace di gestire i processi di confronto tra studenti-docenti. Oggi però tale organismo è stato disattivato (decadenza 1/11/2020) a seguito dell'istituzione di una CPDS di Dipartimento.	La CPDS attuale auspica di poter dare in futuro il suo contributo in ambito del CdS, per questo chiede di creare attività collegiali al suo interno perché il CdS rappresenta la sede più opportuna dove le CPDS possono svolgere il loro ruolo di primo valutatore delle attività formative recependo ed esprimendo l'esperienza diretta della vita del CdS, sia dal punto di vista del docente che da quello dello studente. Tuttavia, la riduzione del numero di rappresentanti in Dipartimento per ogni CdS (1 docente/1 studente) pone dei dubbi sulla effettiva possibilità di continuare a mantenere tale attività collegiali nell'ambito del CdS.

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Il CdS ha messo in atto un sistema di gestione della sua organizzazione complessiva sintetizzato nel documento di gestione del CdS, con particolare riferimento a quanto previsto dalla SUA-CDS in termini di obiettivi della formazione, esperienza dello studente, risultati della formazione e organizzazione e gestione della qualità. In tale documento, per quanto riguarda l'Assicurazione della Qualità, la struttura organizzativa del Dipartimento in cui è attivo il CdS è esplicitata in termini di organi e soggetti, le cui funzioni e competenze sono descritte nel Regolamento di Dipartimento. Nei documenti di riferimento del sistema di gestione del CdS, le modalità operative attraverso le quali esso persegue e mette in atto la qualità della formazione sono ben illustrate. La politica per la qualità del CdS consiste nella pianificazione degli obiettivi, nella gestione delle azioni previste, nella valutazione della loro efficacia e nella progettazione degli interventi di miglioramento. Gli obiettivi così individuati forniscono ai componenti del Consiglio della Scuola e a tutte le parti coinvolte (per esempio, al Dipartimento e agli Organi dell'Ateneo) l'orientamento complessivo per la qualità del CdS.

La Commissione non evidenzia criticità all'interno di tale documento.



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo



Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema.</p> <p>Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipano docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none">• gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente);• ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p> <p>Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile, di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale. L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche</p>



<p>verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica. Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità.</p> <p>Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none">• informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Uniurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti;• incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.</p> <p>Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p> <p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi;</p> <p>Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21.</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• incorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.



<p>Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<p>Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.</p> <p>La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.</p>
---	---

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stata costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini