



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI

**Anno Accademico
2021/2022**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DISB)**

**Corso di Studio
in Biologia Molecolare, Sanitaria e della Nutrizione (LM-6)**





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale biennale	Classe	Sede
Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione	LM-6	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato attivato un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotecnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21; Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternali, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania



Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.</p>	<p>Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternali, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo</p> <p><u>Sono assenti giustificati:</u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 3	7 ottobre 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022)</p> <p>Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternali, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u>Sono assenti giustificati:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani</p>
Seduta 4	11 novembre 2022	<p>Insiediamento della neonominata CPDS</p> <p>Nomina del Coordinatore e del Segretario</p> <p>Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi</p> <p><u>Sono assenti ingiustificati:</u> Antonella Di Leo, Jsmail</p>



			Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale. Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi, Jsmail Fetai <u>Sono assenti giustificati:</u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienza della Nutrizione (L-29) e Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) risulta composta come segue:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Patrizia Ambrogini	referente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Daniele Fraternali	segretario	Scienza della Nutrizione (L-29)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitarie e della nutrizione (LM-6)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-29/LM-6 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	8 aprile 2022	Organizzazione lavori Sotto-Commissione CPDS anno 2022.	<u>Tra i docenti</u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternali (segretario) <u>Tra gli studenti</u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 2	18 maggio 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione e in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021);	<u>Tra i docenti</u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternali (segretario) <u>Tra gli studenti</u> Angela Greco, Leonardo Zani



		proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica; stesura della relazione finale.	
Seduta 3	17 giugno 2022	Discussione in merito alle risposte del PQA ai quesiti posti dalla CPDS di Dipartimento sulle osservazioni/criticità da loro rilevate sulla Relazione annuale della CPDS 2020/2021.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternalone (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 4	25 luglio 2022	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza Quadri A e B della Scheda Unica Annuale (SUA) del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione (L-29) e del CdS in Biologia della nutrizione (LM-6) (anno 2022).	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternalone (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 5	24 ottobre 2022	Analisi e discussione in merito alla disponibilità e correttezza dei Quadri C1, C2 e C3 della Scheda Unica Annuale (SUA) del Corso di Studio (CdS) in Scienza della Nutrizione (L-29) e del CdS di nuova attivazione in Biologia della nutrizione (LM-6) (anno 2022); analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS L-29 e del CdS in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione LM-6 (anno 2022).	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternalone (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani
Seduta 6	21 novembre 2022	Stesura finale della Relazione Annuale CdS L-29 e LM-6	<u><i>Tra i docenti</i></u> Patrizia Ambrogini (referente), Daniele Fraternalone (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Angela Greco, Leonardo Zani

Dal novembre 2022 lo studente rappresentante Leonardo Zani del CdS in Scienza della nutrizione (L-29) è stato sostituito da Antonella Di Leo. La studentessa rappresentante Angela Greco del CdS in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) è stata sostituita da Irene Asia Massaro che sarà rappresentante



del nuovo ordinamento del CdS LM-6 la cui epigrafe è Biologia della Nutrizione. Gli studenti neo-eletti rimarranno in carica per il biennio 2022-2024.

La presente Relazione Annuale è stata redatta dalla sottocommissione L-29-LM-6 in carica fino al 31 ottobre 2022.

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di riesame ciclico
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti
- Scheda redatta dal gruppo AQ dei CdS, relativa alla Presa in carico delle criticità segnalate dalla CPDS dei CdS nella precedente Relazione annuale del 2020/2021
- Piano strategico dipartimentale 2021-2023

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni plenarie sono consultabili sul sito web:

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B.

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione

Come nel precedente anno di valutazione, anche nel corso di questo anno di valutazione 2021/2022 sono state organizzate sessioni di Open Day gestite dalla referente del CdS, dalla commissione orientamento e dal tutor docente di riferimento con la partecipazione, inoltre, di laureati nel CdS LM-6 che attualmente lavorano in ambiti dove è richiesta la figura del Biologo. In particolare, nel corso delle due sessioni di Open Day, che si sono tenute rispettivamente a maggio (19/05/2022, online) e ad agosto (25/08/2022, in presenza) 2022, è stata presentata l'offerta formativa relativa all'anno accademico 2022/2023 che prevede l'attivazione del nuovo ordinamento della LM-6 con variazione dell'epigrafe in Biologia della Nutrizione e revisione del piano di studi che risulta maggiormente consistente con la formazione della figura professionale del Biologo nutrizionista, fornendo una solida preparazione scientifica di base e applicativa nell'ambito biologico e nutrizionistico e tenendo conto dei requisiti di accesso alla professione di Biologo. Le sessioni illustrative dei vari aspetti del nuovo ordinamento del CdS LM-6 sono state seguite (in particolare la sessione che si è svolta online) e apprezzate; considerata la scarsa partecipazione in presenza alla seconda sessione dell'Open Day, nonché la imminente sessione di laurea del mese di ottobre, la referente del CdS ha organizzato un ulteriore incontro illustrativo del nuovo ordinamento della LM-6 rivolto agli studenti del terzo anno e laureandi triennali delle Classi L-29 e L-13 dell'Università di Urbino.

Il CdS organizza, inoltre, all'inizio delle lezioni, un incontro con gli studenti del primo anno in cui la referente e alcuni docenti presentano il corso, fornendo informazioni dettagliate sull'organizzazione del CdS, con particolare riguardo alle attività da svolgere in laboratorio in relazione agli insegnamenti e al tirocinio formativo e di orientamento, nonché alla modalità di svolgimento della tesi sperimentale e all'Erasmus. In aggiunta, vengono presentate le principali figure di riferimento del CdS come docenti e studenti a cui gli studenti possono rivolgersi per segnalare eventuali criticità.

Infine, anche l'evento intitolato Career Day funge da strumento di orientamento in ingresso; infatti, l'evento, organizzato dall'Ateneo per mettere in contatto i laureati e i laureandi (di I e II livello) con il mondo del lavoro, fornisce in aggiunta le informazioni sull'offerta formativa post-laurea per chi ha conseguito una laurea di I livello.

Per quanto riguarda l'orientamento in itinere, questa attività è svolta dai tutors di riferimento (docenti e studenti) con la finalità di:

- fornire informazioni su l'organizzazione logistica del CdS e sui servizi utili per l'attività didattica (biblioteche, archivi);
- indicare le competenze di base necessarie per frequentare gli insegnamenti, nonché fornire consigli sui metodi di studio, sull'organizzazione degli esami e sul reperimento del materiale didattico;
- aiutare nella scelta delle strutture esterne all'ateneo (enti/aziende) presso le quali svolgere il tirocinio formativo e nella scelta dell'argomento della tesi di laurea e del relatore.

Il CdS prevede una commissione tirocini e un proprio responsabile Erasmus per informare, consigliare e assistere gli studenti che volessero intraprendere un periodo di studio all'estero per lo svolgimento di stage e tirocini e/o della tesi sperimentale. Il Dipartimento si avvale anche di un responsabile Erasmus e l'Ateneo mette a disposizione l'Ufficio Erasmus e relazioni internazionali per ulteriori informazioni da fornire agli studenti interessati.

In merito all'attività di orientamento in uscita e accompagnamento al lavoro, l'Ateneo offre a tutti i laureati un servizio di job placement e organizza ogni anno nel mese di ottobre l'evento sopra citato intitolato Career Day dedicato al mondo del lavoro e all'orientamento post-laurea. A tale proposito, la Commissione sottolinea che aziende che lavorano nell'ambito nutrizionale sono state invitate all'evento che si è svolto in ottobre 2022 in considerazione degli interessi lavorativi dei laureati/laureandi magistrali che hanno scelto il curriculum Biologia della nutrizione, presente come curriculum della LM-6 fino all'anno accademico 2021/2022. Tuttavia, solo due aziende hanno aderito all'iniziativa.



L'inserimento degli studenti nel mondo del lavoro viene, inoltre, promosso durante il percorso di studio attraverso lo svolgimento di tirocini e stage presso aziende pubbliche e private (Enti di Ricerca, Studi nutrizionistici, Aziende produttrici di alimenti e/o nutraceutici, Aziende Sanitarie e Biotech, Istituti Zooprofilattici ed Enti pubblici).

Infine, la Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche a cui afferisce il CdS della LM-6 organizza nel mese di maggio/giugno il Corso di preparazione all'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di Biologo della durata di due giorni rivolto a coloro che intendono sostenere l'Esame di Stato presso l'Università di Urbino. Al corso partecipano in qualità di Relatori, esperti del settore, liberi professionisti, ordine dei biologi, docenti del corso. Il Corso di preparazione all'Esame di Stato per l'abilitazione all'esercizio della professione di Biologo, è finalizzato ad integrare le conoscenze curriculari con aspetti prettamente professionali e pertanto è apprezzato dai laureati magistrali.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Attrattività evento Career Day.	Continuare con l'azione già intrapresa di coinvolgimento di aziende/enti/laboratori/centri che lavorano in ambito nutrizionale, considerando la focalizzazione del percorso magistrale LM-6 su problematiche relative alla nutrizione umana e quindi l'interesse a formare specialisti in questo settore – Interlocutore: CdS, Scuola. Stimolare le aziende alla partecipazione – Interlocutore: Ateneo
Numero di aziende/enti pubblici o privati presso cui consentire lo svolgimento del tirocinio curriculare.	Implementare le convenzioni con aziende/enti/centri pubblici o privati per consentire lo svolgimento del tirocinio curriculare e possibilmente promuovere l'ingresso nel mondo del lavoro – Interlocutore: CdS, Scuola.
Difficoltà nella consultazione nel sito web di Ateneo dell'elenco delle Aziende/Enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio curriculare, essendo presenti in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse che riporta inoltre convenzioni scadute.	Intervento di miglioramento della presentazione dell'elenco delle Aziende/Enti convenzionati: 1. aggiornamento delle convenzioni scadute; 2. suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS – Interlocutore: Dipartimento, Ateneo.
Conoscenza da parte degli studenti dei compiti del tutor studente e delle altre figure di rappresentanza studentesche.	Formazione e informazione dello studente sui compiti effettivi del tutor studente, nonché delle altre figure di rappresentanza studentesche; stimolare gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti; stimolare gli studenti a partecipare alle elezioni delle figure di rappresentanza degli studenti – Interlocutore: CdS, Scuola.

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi della situazione

La Commissione ritiene di non dover entrare nel merito della scelta della modalità di accertamento da parte del docente, né di avere le conoscenze/competenze necessarie per poter valutare se la modalità scelta da ogni docente sia o meno adeguata al raggiungimento dei risultati che ogni docente si attende con l'apprendimento degli argomenti trattati durante il proprio corso. La Commissione valuta invece se la modalità di accertamento e i criteri utilizzati per le prove di profitto sono chiaramente descritti agli studenti nelle schede degli insegnamenti dei CdS (che comunque vengono rigorosamente verificate dal gruppo AQ di ogni CdS), e/o se vengono adeguatamente comunicate loro durante le lezioni attraverso la valutazione dei questionari OPIS, con particolare riferimento alla domanda inerente la modalità di esame (quesito D4).

Come sopra accennato, il controllo delle schede degli insegnamenti pubblicate nel sito web di Ateneo, sia in merito alla completezza dei contenuti che alla loro uniformità e coerenza con gli obiettivi formativi, è eseguito, in accordo con il



documento di gestione dell'AQ, dal gruppo AQ del CdS. Nel caso in cui il gruppo AQ dovesse riscontrare una qualche difformità nella compilazione della scheda dalle linee guida fornite dal PQA, in particolare riguardo la verifica delle modalità di accertamento e la coerenza del contenuto dell'insegnamento con i risultati di apprendimento da accertare, contatta il docente indicandogli le parti della scheda da completare/modificare. I docenti, inoltre, sono invitati dal CdS a descrivere la scheda del loro insegnamento agli studenti all'inizio del proprio corso.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare	Continuare a vigilare sulla completezza e correttezza dei contenuti riportati nelle schede degli insegnamenti compilate dai docenti del CdS; il gruppo AQ del CdS potrebbe intraprendere eventuali analisi sull'esito dei metodi di accertamento come percentuale di studenti promossi, distribuzione dei voti ecc. con lo scopo di monitorare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attes. – Interlocutore: CdS (Gruppo AQ).

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Analisi della situazione

Il questionario sulle opinioni degli studenti si presenta strutturato nello stesso modo dell'anno di valutazione precedente in 24 quesiti suddivisi nel seguente modo: D1-D4, Insegnamento; D5-D11, Docenza; D12-D22, Corsi di Studi, aule, attrezzature e servizi di supporto; D23-D24, Interesse. Il sistema di elaborazione delle informazioni provenienti dai questionari, SISValdidat, mostra, sia per i dati aggregati che per quelli relativi ai singoli insegnamenti, una tavola di riepilogo delle domande (da D1 a D24) contenente la proporzione **P1** di risposte con valutazione negativa (*punteggio inferiore a 6*), la proporzione **P2** di risposte con valutazione positiva (*punteggio superiore o uguale a 6*) e la media aritmetica ottenuta applicando i punteggi indicati. La piena sufficienza è collocata sul valore **7** (in ragione del fatto che l'Ateneo di Urbino ha scelto di adottare la scala di valutazione a 4 modalità di risposta, convenzionalmente riconvertite nei punteggi 2, 5, 7 e 10) e pertanto medie ≥ 7 indicano valutazioni soddisfacenti. Diversamente, gli item che riportano un valore maggiore o uguale a 6, ma inferiore a 7, riflettono una valutazione insoddisfacente. Infine, con un punteggio inferiore a 6 sono indicate le valutazioni decisamente insoddisfacenti. In considerazione di quanto riportato, la presente CPDS decide di considerare i valori di media inferiori a 7, che risultano dai questionari sulle opinioni degli studenti, come meritevoli di attenzione.

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emergono risultati complessivamente soddisfacenti a dimostrazione di un generale gradimento da parte degli studenti degli insegnamenti erogati dal CdS nell'anno di valutazione 2020/2021. Infatti, tutti i quesiti riportano una media di valutazione che si attesta su valori superiori a 7 e al di sopra delle valutazioni medie del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DiSB), con particolare riferimento ai quesiti riguardanti la Docenza, che però risultano in leggera diminuzione rispetto il precedente anno di valutazione, probabilmente a causa della modalità mista con cui la didattica è stata erogata. Diversamente, i quesiti D20 (Servizio svolto dalle segreterie studenti) e D21 (Servizio svolto dai tutor studenti) recuperano rispetto il precedente anno di valutazione, attestandosi su valori superiori al 7.

Tuttavia, si fa presente che gli stessi quesiti D20 e D21, unitamente ai quesiti D17, D18 e D19 che riguardano rispettivamente le aule studio, le biblioteche e i laboratori del Corso di Studi, e ai quesiti D12, D13 e D14 relativi al carico di lavoro e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (al plurale) erogati durante il periodo di riferimento, che dovrebbero ottenere le stesse risposte dagli studenti nei questionari OPIS riferiti ai singoli insegnamenti, riportano invece un valore al di sotto del 7 in alcuni degli insegnamenti e non in altri, sottolineando ancora una volta sia un difetto di fondo nel collocare tali quesiti nei questionari di tutti gli insegnamenti, che la non affidabilità delle risposte fornite dagli studenti. Gli studenti, infatti, continuano a valutare biblioteche e aule studio del Corso di Studi in maniera differente quando rispondono al questionario di insegnamenti diversi; anche la soddisfazione



per segreterie e tutor cambia con gli insegnamenti. Questi dati continuano a essere poco credibili, e quindi poco affidabili come base per elaborazioni statistiche e analisi accurate. Pertanto, come per il precedente anno di valutazione, anche per il presente anno di valutazione 2020/2021, la Commissione ha deciso di non avvalersi delle valutazioni relative ai quesiti sopraindicati.

Dall'analisi dei suggerimenti si osserva che:

- *inserire prove di esame intermedie (S8)* si conferma come il suggerimento che gli studenti avanzano più frequentemente (33.75%), registrando un incremento rispetto l'anno precedente di valutazione, seguito da *S1 alleggerire il carico didattico complessivo* (18%) che aumenta come opzione scelta rispetto l'anno precedente di valutazione;
- il suggerimento *S3 fornire più conoscenze di base* scende rispetto l'anno di valutazione precedente;
- i suggerimenti relativi al coordinamento fra i programmi dei diversi insegnamenti registrano risultati contrastanti che mostrano una riduzione nella opzione di scelta del suggerimento *S4 eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi*, ma un incremento nella scelta del suggerimento *S5 migliorare il coordinamento con altri corsi e moduli*, rimanendo comunque come percentuale al di sotto della media del DiSB;
- il suggerimento *S10 (altri suggerimenti)*, nonostante il 7.45% di studenti lo abbia selezionato, non è analizzabile in quanto non sono visibili le risposte in forma libera; visualizzare i suggerimenti liberi potrebbe fornire indicazioni importanti ai fini del miglioramento dell'offerta formativa e, pertanto, l'impossibilità a procedere in tal senso sottolinea ancora una volta il limite del sistema.

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riassunto in tabella (si riportano esclusivamente i quesiti che mostrano criticità):

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Bioinformatica (5.89)• GLP-GMP (6.79) <p>I valori sono comunque superiori rispetto l'anno di valutazione precedente, evidenziando un miglioramento della criticità a seguito di un intervento correttivo da parte dei docenti degli insegnamenti in questione.</p>	Il tema delle conoscenze preliminari è certamente molto rilevante. Nel caso di un corso di laurea magistrale biennale, tali conoscenze devono derivare da quanto acquisito nel percorso formativo precedente che permette l'accesso alla LM6. In questo contesto, le classi di laurea che possono consentire tale accesso sono estremamente eterogenee (L2, L13, L29, LM13, L/SNT3, LM41) e forniscono pertanto una preparazione personale degli studenti altrettanto eterogenea. Il test di verifica della personale preparazione (VPP) evidenzia tale problematica.	La Commissione identifica nella Scuola l'interlocutore che dovrebbe prendere in carico tale criticità, invitando i docenti a rivedere i programmi prevedendo l'inserimento delle nozioni preliminari necessarie ad affrontare lo studio della materia.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:	La Commissione ritiene che non sempre gli studenti	La Commissione suggerisce che gli organi competenti



	<ul style="list-style-type: none">Fisiologia Umana (6.70)	<p>abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Le risposte degli studenti pertanto sono piuttosto relative alla quantità di argomenti da studiare che possono percepire come eccessiva.</p> <p>Dall'autovalutazione della docente dell'insegnamento in questione comunque si evince che una revisione del programma è stata effettuata e che una ulteriore non fornirebbe agli studenti adeguate conoscenze nell'ambito della Fisiologia Umana.</p>	<p>(Scuola o CdS) realizzino un tutorial esplicativo o prevedano una lezione per chiarire il significato dei quesiti in modo da ottenere risposte che siano pertinenti e quindi attendibili.</p> <p>A supporto della necessità di tale chiarimento è anche la errata interpretazione dei quesiti D2 e D12 che ottengono dagli studenti all'interno di ogni insegnamento le stesse risposte negative o positive senza alcuna considerazione del fatto che la prima è riferita al carico di studi dell'insegnamento che stanno valutando, mentre la seconda è relativa al carico di studi complessivo degli insegnamenti erogati dal CdS nel periodo di riferimento.</p>
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">Bioinformatica (5.44)Igiene della nutrizione (6.95; in miglioramento rispetto l'anno precedente di valutazione)Proteomica (5.89; in miglioramento rispetto l'anno di valutazione precedente)	<p>La Commissione rileva che la criticità in merito a tale quesito persiste solo per pochi insegnamenti. La non adeguatezza del materiale didattico (che gli studenti riferiscono essenzialmente alle slide caricate sulla piattaforma Moodle Blended) consiste, in base alla loro opinione, nella non completa messa a disposizione di tale materiale e/o nella mancanza di materiale aggiornato che non consentirebbe loro di preparare al meglio l'esame.</p>	<p>La Commissione identifica nella Scuola l'interlocutore che dovrebbe prendere in carico la criticità invitando, ancora una volta, i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice a rendere disponibile il materiale didattico utilizzato durante le lezioni e a migliorarne la qualità. Tuttavia, la Commissione ritiene importante far comprendere agli studenti che il materiale didattico caricato nella piattaforma Moodle Blended non è l'unico materiale didattico da utilizzare per la preparazione dell'esame, ma bensì che è, nella maggior parte dei casi, materiale addizionale ai testi indicati nelle schede degli insegnamenti.</p>
D4: le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">Bioinformatica (6.61)	<p>La Commissione rileva che il valore poco al di sotto del 7 è dovuto ai non frequentanti</p>	<p>La Commissione ritiene che la frequenza delle lezioni sia fortemente consigliata anche per comprendere meglio ciò che viene comunemente descritto nella modalità di accertamento riportata nella scheda dell'insegnamento del docente, ma che spesso non viene letto con attenzione dagli studenti. Pertanto, la</p>



			Scuola, interlocutore in questa criticità, dovrebbe incentivare la frequenza delle lezioni da parte degli studenti.
D5: gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Laboratorio di tecniche di analisi dell'espressione genica (6.43)	La Commissione riceve dalla docente dell'insegnamento in questione la sua autovalutazione in base alla quale la criticità riscontrata potrebbe essere imputabile ai cambiamenti degli orari delle attività di laboratorio che si sono resi necessari per ottenere una migliore organizzazione/pianificazione di tutti i Laboratori e per andare incontro alle esigenze dei docenti di tutti gli insegnamenti che prevedono attività di laboratorio. La docente segnala, tra l'altro, che frequentemente, anche se l'orario d'inizio delle esercitazioni di laboratorio era stato concordato con gli studenti, non veniva spesso rispettato.	La Commissione ritiene che il problema della gestione degli orari debba essere preso in carico dalla Scuola per ottimizzarlo in base alla disponibilità delle aule e dei laboratori al fine di poter garantire il rispetto dello stesso.
D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplinai?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biochimica della nutrizione (6.94)• Bioinformatica (5.86)	La Commissione ritiene difficile entrare nel merito di tale criticità. Tuttavia, lo svolgimento online durante l'anno accademico di valutazione delle lezioni potrebbe aver influenzato negativamente tale indice.	La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire quali miglioramenti possa prevedere al fine di risolvere tale criticità. In questa ottica, le docenti degli insegnamenti in questione hanno inviato il loro feedback esprimendo la preoccupazione a riguardo della criticità riscontrata e la volontà di trovare una soluzione.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biochimica della nutrizione (6.91)• Bioinformatica (4.64)	Il problema potrebbe in parte derivare dalla difficoltà degli argomenti trattati che potrebbero quindi non risultare sufficientemente chiari allo studente. Inoltre, è necessario tenere in considerazione che parte degli insegnamenti è stata svolta da remoto e che tale modalità potrebbe influenzare negativamente sia la capacità espositiva del docente che quella di comprensione da parte degli studenti.	Il suggerimento della Commissione è che il docente che vede valutazioni insufficienti su questo indice si prenda in carico seriamente la questione, e cerchi un confronto con i suoi studenti con l'obiettivo di rendere più chiari e fruibili i contenuti del suo corso. In questa ottica, le docenti degli insegnamenti in questione hanno inviato il loro feedback esprimendo la preoccupazione a riguardo



			della criticità riscontrata e la volontà di trovare una soluzione.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Bioinformatica (6.43)	La Commissione ha ricevuto dalla docente in questione la sua autovalutazione con la quale non si spiega il valore al di sotto del 7 ottenuto in questo quesito in quanto si è resa sempre disponibile a fornire chiarimenti qualora le fossero stati richiesti.	La Commissione, avendo ricevuto il feedback dalla docente, suggerisce di chiarire all'inizio del corso con gli studenti le modalità di richiesta di spiegazioni, in quanto la criticità potrebbe essere dovuta a una incomprensione da parte degli studenti su come procedere.
D23: sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">Bioinformatica (5.39)	La Commissione ritiene che l'insegnamento, essendo stato svolto in modalità online, possa aver risentito negativamente della possibilità di interazione in presenza con la docente che, considerati gli argomenti trattati, risulta necessaria per portare gli studenti a interessarsi all'insegnamento. La docente nella sua autovalutazione spiega come l'impossibilità di seguire in presenza gli studenti durante lo svolgimento degli esempi di ricerche su banche dati abbia compromesso l'apprendimento della disciplina da parte degli studenti e disincentivato l'interesse verso la materia.	La Commissione, avendo ricevuto il feedback dalla docente e tenuto conto quindi della sua risposta, ritiene che la criticità possa essere superata con il ritorno della modalità di svolgimento delle lezioni in presenza compatibilmente con l'evoluzione della situazione pandemica, ma suggerisce alla docente anche di rivedere l'organizzazione delle lezioni per essere in ogni caso preparata ad affrontarle al meglio nel caso la didattica dovesse svolgersi ancora da remoto o in modalità mista.

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

I docenti sono stati sollecitati, in accordo con la Scuola e il CdS, a inviare alla CPDS un commento sintetico sulle valutazioni ottenute nei questionari riguardanti il loro corso. La CPDS rileva che il 67% circa dei docenti della LM6 ha risposto a tale richiesta con un leggero incremento rispetto all'anno di valutazione precedente. La Commissione esprime, comunque, apprezzamento per la collaborazione dei docenti al miglioramento della didattica erogata.

In generale, considerando che solo 7 su 27 insegnamenti hanno riportato criticità nei quesiti considerati, si rileva che le principali preoccupazioni dei docenti sono da riferirsi a:

1. Le non adeguate conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli argomenti trattati nei programmi degli insegnamenti.
2. Il carico di studi percepito come eccessivo e non proporzionato ai crediti assegnati.
3. La docenza erogata in modalità online e mista
4. La compilazione non corretta dei questionari da parte degli studenti.

Dall'analisi delle autovalutazioni emerge chiaramente la volontà da parte dei docenti di comprendere le motivazioni alla base delle valutazioni ottenute, nel caso queste siano peggiori rispetto l'anno di valutazione precedente e/o mostrino criticità, nonché il proposito di attuare strategie migliorative in base anche ai suggerimenti ricevuti.



Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/2021, reperibile sul sito web dell'ateneo.

Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS dell'AA 2020/2021 si legge: *“nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale”*. Tuttavia, la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari assai più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei singoli corsi. Ad esempio, presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento. La Commissione intende pertanto insistere nel segnalare le criticità del questionario, in quanto possono determinare risposte affrettate e dati poco attendibili per le analisi della CPDS, nell'auspicio che anche l'ateneo di Urbino possa rendere il questionario più agile. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.

Analisi dell'opinione degli studenti sui tirocini curriculari e analisi della soddisfazione dei laureandi

La Commissione rileva che persistono le criticità emerse durante la situazione di emergenza sanitaria in merito alla possibilità di svolgimento dei tirocini curriculari, nonché del tirocinio relativo alla tesi sperimentale presso laboratori interni all'Ateneo ed esterni convenzionati con l'Ateneo.

A questo proposito, gli studenti della LM-6 hanno inviato a questa Commissione un documento con cui manifestano la loro preoccupazione riguardo la difficoltà che incontrano nel trovare da parte dei docenti del CdS disponibilità ad accoglierli per lo svolgimento del tirocinio relativo alla tesi sperimentale. Tale ridotta disponibilità non dipende però dalla volontà di non accoglierli, ma dall'impossibilità a farlo perché impegnati con studenti anche di altri CdS che prevedono la tesi sperimentale. Tuttavia, a volte non c'è l'interesse da parte degli studenti a chiedere la tesi sperimentale a docenti che non hanno linee di ricerca in ambito nutrizionale.

La criticità descritta è stata già presa in carico dalla referente del CdS che, nell'anno di valutazione della presente relazione, ha contattato docenti del CdS e di altri CdS afferenti alle Scuole del Dipartimento di Scienze Biomolecolari chiedendo loro una disponibilità ad accogliere studenti della LM-6 da inserire in un foglio excel condiviso che è stato predisposto all'interno del sito web del CdS sia nella pagina relativa alle “Tesi di Laurea – Tesi interna” che in quella riguardante il “Tirocinio curriculare e di orientamento – Tirocinio interno”. Entrambi i fogli excel condivisi si riferiscono alle disponibilità dei docenti in un anno solare e vengono continuamente aggiornati dagli stessi docenti in base all'occupazione delle posizioni indicate e sicuramente una volta l'anno.

La Commissione sottolinea, inoltre, la difficoltà segnalata dagli studenti nella consultazione dell'elenco delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato allo svolgimento della tesi) in quanto esse vengono proposte in un unico elenco che risulta in aggiunta non aggiornato riportando convenzioni scadute (si veda anche punto 1 della presente relazione). La referente del CdS aveva già preso in carico la criticità, chiedendo all'Ufficio competente di suddividere le Aziende/Enti/Università in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS nonché di eliminare le convenzioni non più attive dall'elenco. L'intervento migliorativo non è stato però ancora realizzato.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Difficoltà nel reperimento di disponibilità da parte di laboratori interni ed esterni all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio curriculare.	Implementare il numero di convenzioni con Aziende/Enti/Centri/Studi; stimolare i docenti a popolare il foglio excel predisposto per fornire agli studenti un elenco dei laboratori interni ai quali rivolgersi - Interlocutore: CdS, Scuola.
Difficoltà nel reperimento di laboratori interni ed esterni	Implementare il numero di convenzioni con



all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio relativo alla tesi sperimentale in particolare in ambito nutrizionale.	Aziende/Enti/Centri/Studi in particolare in ambito nutrizionale; stimolare i docenti a popolare il foglio excel predisposto per fornire agli studenti un elenco dei laboratori interni ai quali rivolgersi; stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere che conducono ricerca su problematiche nutrizionali al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione – Interlocutore: CdS, Scuola.
Difficoltà nella consultazione dell'elenco delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo inerenti gli ambiti formativi del CdS.	Ottimizzare la consultazione delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo disponibili per gli studenti del CdS – Interlocutore: Ateneo.

In merito alla soddisfazione dei laureandi e dei laureati e all'occupazione dei laureati, l'Indagine Almalaurea XXIV (2022) relativa al profilo dei laureati anno 2021 e alla condizione di occupabilità mostra dati che continuano ancora ad essere soddisfacente con un 79.7% di laureati che si riscriverebbe allo stesso corso dello stesso Ateneo, leggermente in calo rispetto l'indagine XXIII, e un 100% dei laureati intervistati occupati a 5 anni dal conseguimento del titolo, con un 78.7% di laureati che hanno incominciato a lavorare entro 11 mesi dalla laurea.

Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione (OPIS)

I rappresentanti degli studenti in CPDS hanno riproposto agli studenti iscritti ai CdS LM-6 e L-29 anche nell'anno di valutazione 2021/2022 il questionario che avevano predisposto l'anno precedente e somministrato attraverso la pagina Instagram "l29_lm6_uniurb". Nonostante la numerosità degli iscritti a questa pagina (n=358), la partecipazione è stata quasi nulla, indicando un sostanziale disinteresse della popolazione studentesca alla compilazione di questionari anche se volti al miglioramento della qualità del corso attraverso domande diverse da quelle presenti nei questionari OPIS.

Gestione e utilizzo dei risultati sui questionari per il rilevamento delle opinioni degli studenti

La Commissione esprime una certa soddisfazione in merito al recepimento, alle modalità di presa in carico e alle tempistiche di risoluzione dei problemi evidenziati dai questionari sulle opinioni degli studenti da parte del CdS e della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche.

A tale proposito questa Commissione riporta alcune richieste che sono state accolte negli ultimi anni di valutazione (si veda anche paragrafo successivo):

1. Revisione e aggiornamento dei siti web relativi al Tirocinio Formativo e di orientamento e alla richiesta Tesi di Laurea.
2. Ottimizzazione della comunicazione di eventuali variazioni di orario/giorno delle lezioni agli studenti attraverso l'utilizzo della piattaforma Blended Learning o mediante pubblicazione sulla bacheca avvisi online in tempo utile.
3. Identificazione della segreteria didattica della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche come riferimento per lo studente per eventuali reclami in merito, in particolare, all'organizzazione delle date degli esami e alla disponibilità delle aule di capienza adeguata alle richieste di frequenza delle lezioni. La segreteria didattica, a seconda del tipo di problema, potrà:
 - i) risolverlo direttamente
 - ii) comunicarlo alla docente referente del corso
 - iii) parlarne con il singolo docente interessato se si tratta di un problema particolare
 - iv) comunicarlo alla segreteria studenti
 - v) comunicarlo al Presidente della Scuola.
4. Incremento delle attività pratiche di laboratorio biologico di ambito biomedico, clinico e nutrizionale all'interno degli insegnamenti di laboratorio e, ove possibile, inserimento di esercitazioni pratiche all'interno di insegnamenti teorici.
5. Riduzione delle sovrapposizioni tra i programmi degli insegnamenti previsti dal piano di studi della LM-6 e miglioramento dei contenuti.
6. Implementazione dell'evento Career Day con opportunità di incontro dei laureati/laureandi magistrali con interessi nel campo della nutrizione con aziende ed enti del settore al fine di agevolare l'incontro tra la domanda e l'offerta.
7. Incremento degli accordi didattici con Atenei esteri al fine di offrire una più ampia possibilità nell'usufruire delle esperienze di didattica all'estero.



La Commissione sottolinea, inoltre, che eventuali problematiche relative a docenti che ottengono risultati critici vengono trattate dal CdS attraverso colloqui con gli interessati.

La Commissione, infine, esprime apprezzamento in merito al processo di revisione del percorso formativo magistrale e quindi dell'architettura del CdS finalizzato a costruire profili culturali e professionali sempre più rispondenti alle specifiche esigenze del mondo del lavoro, su suggerimento e in accordo con i rappresentanti dell'Ordine Nazionale dei Biologi (ONB), Direttori di Laboratori analisi, Dirigenti Biologi ospedalieri e Biologi nutrizionisti, nonché con i componenti del Comitato di Indirizzo. Nell'anno accademico 2021/2022 è stato attivato, un secondo percorso formativo magistrale (Classe LM-9 Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia) che permette di creare un profilo culturale e professionale più adeguato all'ambito biomedico-sanitario, sia per quanto concerne la parte diagnostica che quella biotecnologica/terapeutica. Nell'anno 2022/2023 è stato attivato il nuovo ordinamento della LM-6 finalizzato alla formazione della figura professionale del Biologo nutrizionista, fornendo una solida preparazione scientifica di base e applicativa nell'ambito biologico e nutrizionistico e tenendo conto dei requisiti di accesso alla professione di Biologo.

La Commissione ritiene che il percorso di revisione della LM-6 debba comunque continuare, considerando anche ambiti professionali del Biologo ulteriori rispetto quelli esistenti.

Presenza in carico delle criticità riscontrate nella Relazione annuale della CPDS 2020/2021

Si riportano di seguito le criticità segnalate nella relazione annuale relativa all'anno 2020/2021 che sono state prese in carico dal CdS.

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti:

- Attrattività evento Career Day
- Numero di aziende/enti pubblici o privati presso cui consentire lo svolgimento del tirocinio curriculare
- Conoscenza superficiale da parte degli studenti dei compiti del tutor studente

2. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi:

- Difficoltà nel reperimento di disponibilità da parte di laboratori interni ed esterni all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio curriculare
- Difficoltà nel reperimento di laboratori interni ed esterni all'Ateneo per lo svolgimento del tirocinio relativo alla tesi sperimentale in particolare in ambito nutrizionale
- Immediatezza nella consultazione dell'elenco delle Aziende/Enti/Università convenzionate con l'Ateneo inerenti gli ambiti formativi del CdS

3. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi:

- Messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo
- Programmazione delle aule in cui si svolgono le lezioni
- Laboratori didattici

La Commissione rileva che le criticità sono state indirizzate ai corretti interlocutori e gli interventi migliorativi sono in corso di attuazione.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Analisi della situazione

Per quanto concerne il materiale didattico reso disponibile dal docente attraverso la piattaforma del Blended Learning, questo risulta essere adeguato e coerente con il programma del corso per la maggior parte degli insegnamenti (vedi anche punto 3).

Come indicato nel punto 3 della presente relazione, alcuni problemi in merito alle aule e agli orari di svolgimento delle lezioni/esercitazioni si sono verificati. Tuttavia, è opportuno considerare che tale criticità deriva dalle risposte agli specifici quesiti OPIS che però si riferiscono agli insegnamenti svolti nell'anno accademico 2020/2021 in una situazione, cioè, ancora pandemica che ha richiesto di ridurre la capienza delle aule/laboratori. In ogni caso, la Commissione ritiene che la Scuola debba gestire la disponibilità delle aule e la programmazione degli orari al fine di



poter garantire la partecipazione di tutti gli studenti interessati e il rispetto degli orari, stimolando anche gli studenti a consultare la bacheca avvisi del CdS e le mail di notifica che vengono loro inviate all'indirizzo di posta istituzionale che non tutti gli studenti considerano.

In merito alle strutture in cui si svolgono i laboratori la Commissione rileva un miglioramento nelle risposte fornite dagli studenti, considerando i dati aggregati del questionario OPIS.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame – Interlocutore: CdS, Scuola.
Programmazione delle aule e degli orari in cui si svolgono le lezioni/esercitazione.	Monitoraggio della situazione durante lo svolgimento dell'anno accademico – Interlocutore: Scuola, segreteria didattica.
Laboratori didattici.	Continuare con l'adeguamento qualitativo e quantitativo dei laboratori didattici alle esigenze del CdS – Interlocutore: Scuola.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi della situazione

Nell'anno accademico di valutazione 2021/2022, il Gruppo del Riesame del CdS in Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione è stato chiamato a relazionare sulla scheda di monitoraggio annuale (SMA), non è stato invece redatto il rapporto del riesame ciclico (RCC).

Nella SMA gli indicatori relativi al CdS LM6 sono stati comparati con 25 CdS della stessa classe dell'area geografica di riferimento (Centro Italia: Marche, Umbria, Toscana e Lazio) e con 89 CdS della stessa classe presenti a livello nazionale.

La Sotto-Commissione ritiene che il Gruppo del Riesame abbia analizzato e commentato tutti gli indicatori forniti da ANVUR, prestando particolare attenzione ad alcuni indicatori presenti nel Piano Strategico di Dipartimento quali:

- D.1.1.2 – (iC18 – iC25)
- D.1.3.1 – (iC02)
- D.1.3.2 – (iC01)
- D.1.4.1 – (iC08)
- D.1.4.2 – (iC05)
- D.1.4.3 – (iC19)
- D.2.1.1 – (iC10)

Alcune delle criticità che emergono dall'analisi della SMA dell'anno accademico 2021/2022 in realtà non sono da considerare come tali in quanto rispetto all'anno precedente 2020/2021 il CdS non risulta articolato in tre curricula, ma presenta un solo piano di studi che è quello relativo al curriculum di Biologia della nutrizione; infatti, con la rimodulazione dell'offerta formativa per l'a.a. 2021/2022, i due curricula che caratterizzavano la LM6 fino all'anno accademico 2020/2021 sono stati silenziati ed è stato istituito un'ulteriore corso di laurea magistrale nella classe LM9 che ha accolto e implementato i curricula che in precedenza costituivano parte integrante del CdS LM6. Di conseguenza, indicatori come iC00a, iC00c e iC00d riportano un numero di studenti iscritti inferiore rispetto l'anno di monitoraggio precedente, ma comunque sempre al di sopra della media nazionale e dell'area geografica di riferimento a sottolineare l'attrattività del corso. In aggiunta, il numero degli iscritti al CdS nell'anno accademico 2021/2022 è in linea con il numero degli iscritti al curriculum di Biologia della nutrizione dei precedenti anni accademici.

Il Gruppo del Riesame esalta quindi i punti di forza (attrattività, soddisfazione degli studenti e occupabilità degli studenti) ed evidenzia i punti di debolezza (attrattività - intesa come provenienza degli iscritti, regolarità degli studi, abbandoni, internazionalizzazione, sostenibilità, percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata, rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza) del CdS. Il Gruppo del Riesame commenta le criticità riscontrate, in particolare in merito agli indicatori relativi alla regolarità degli studi e all'internazionalizzazione, proponendo un monitoraggio costante e continuo al fine di identificarne le cause e individuare efficaci interventi correttivi.



Efficacia e rilevanza dell' *action plan*

La Commissione rileva che il CdS ha perseguito gli obiettivi proposti nel RRC redatto nel 2020, al termine del biennio di valutazione 2018/2019-2019/2020, che ha portato a: i) un maggior coinvolgimento degli esponenti del mondo del lavoro, con particolare riferimento a membri dell'Ordine Nazionale dei Biologi e del Comitato di Indirizzo; ii) l'introduzione di attività integrative volte a potenziare le conoscenze e le abilità pratiche di laboratorio degli studenti; iii) un miglioramento dell'architettura del CdS finalizzato a promuovere un adeguamento della figura professionale del Biologo alle continue e sempre più specifiche esigenze del mondo del lavoro. In linea con gli obiettivi indicati nel RRC, è stato attivato:

1. nell'anno accademico 2021/2022 un secondo percorso formativo magistrale della Classe LM9 che soddisfa maggiormente le aspettative degli studenti che richiedono una maggior focalizzazione sull'ambito biomedico;
2. nel corrente anno accademico 2022/2023 il nuovo ordinamento della Classe LM6 indirizzato alla formazione della figura professionale del Biologo nutrizionista, fornendo una solida preparazione scientifica di base e applicativa nell'ambito biologico e nutrizionistico e tenendo conto dei requisiti di accesso alla professione di Biologo.

L'attività di internalizzazione risulta tra le aree ancora da migliorare mediante l'azione di promozione e sensibilizzazione nei confronti di questa attività con l'obiettivo di incrementare il numero di studenti in Erasmus attraverso la pubblicizzazione sul sito web della Scuola e del CdS, ma anche mediante l'organizzazione di incontri con gli studenti, nonché implementando gli accordi didattici con Atenei esteri al fine di offrire una più ampia possibilità nell'usufruire delle esperienze di didattica all'estero.

Relativamente alla relazione della CPDS, la Commissione ritiene che le criticità evidenziate vengano prese in considerazione per quanto possibile dal CdS e vengano previste adeguate azioni di miglioramento (vedi paragrafi "Gestione e utilizzo dei risultati sui questionari per il rilevamento delle opinioni degli studenti" e "Presenza in carico delle criticità riscontrate nella Relazione annuale della CPDS 2020/2021").

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare, l'attività di monitoraggio del CdS risulta soddisfacente.	//

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Il Corso di Laurea Magistrale LM6 (Classe delle Lauree Magistrali in Biologia) vede nell'anno accademico 2022/2023 l'attivazione del nuovo ordinamento con variazione dell'epigrafe in Biologia della Nutrizione e revisione del piano di studi che risulta maggiormente consistente con la formazione della figura professionale del Biologo nutrizionista, fornendo una solida preparazione scientifica di base e applicativa nell'ambito biologico e nutrizionistico e tenendo conto dei requisiti di accesso alla professione di Biologo.

Nel documento SUA-CdS (anno 2022) del nuovo ordinamento della LM6, disponibile nel sito del CdS e accessibile al seguente link <https://drive.google.com/drive/folders/1pdAHOPGz3mwkDUk7WTM0DyMgOwrfOfaQ>, viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti. In particolare, le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano il profilo culturale e professionale sono descritte in modo chiaro e completo. Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi sono declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con il profilo culturale e professionale individuato dal CdS. Il percorso formativo proposto è coerente con gli obiettivi formativi descritti nel documento in esame, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici. L'offerta formativa 2022/2023 prevede in definitiva un percorso non articolato in curricula, ma volto a formare esperti in attività professionali riguardanti la corretta applicazione della nutrizione umana nonché a formare specialisti nell'ambito di attività di ricerca di base e applicata correlata con le discipline biologiche, biochimiche e biomolecolari.

Nei Quadri A1.a e A1.b sono riportati aggiornati gli incontri che il CdS ha tenuto con i rappresentanti dell'Ordine Nazionale dei Biologi (ONB), Direttori di Laboratori analisi, Dirigenti Biologi ospedalieri e Biologi nutrizionisti,



nonché con i componenti del Comitato di Indirizzo che hanno condotto alla revisione dell'ordinamento della LM6 al fine di rendere coerente l'epigrafe del Corso di Laurea Magistrale al contenuto delle attività formative proposte le quali, a loro volta, sono il risultato dell'azione dell'adeguamento del piano didattico alle attuali competenze professionali richieste al Biologo magistrale.

Nei Quadri A3.a e A3.b della SUA sono chiaramente riportate le informazioni relative alle conoscenze richieste per l'accesso e alla modalità di ammissione al CdS. Nel Quadro A5.b sono reperibili le informazioni aggiornate relative alla modalità di svolgimento della prova finale.

I Quadri B analizzabili contengono i link che conducono effettivamente alle informazioni al momento disponibili previste dai Quadri B della SUA, oltre che informazioni sufficientemente dettagliate su orientamento in ingresso e in itinere, incluso il tutoraggio, svolgimento di Stage e Tirocini anche all'estero con elencati, a quest'ultimo riguardo, gli Atenei esteri con cui sono stati stabiliti accordi di cooperazione scientifica e didattica. I Quadri B6 e B7 così come i Quadri C1, C2 e C3 non sono popolati in quanto il CdS in Biologia della nutrizione, nuovo ordinamento della LM6, è stato attivato nel corrente anno accademico 2022/2023 e pertanto non possono essere disponibili i dati relativi alle opinioni degli studenti (B6), alle opinioni dei laureati (B7), alla numerosità, provenienza, percorso e durata complessiva degli studi, fino al conseguimento del titolo (C1), all'efficacia esterna (C2) e alle opinioni di enti e imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extra-curriculare (C3).

In conclusione, la documentazione pubblica della SUA sulle caratteristiche e sull'organizzazione del CdS LM6 in Biologia della nutrizione appare aggiornata e accessibile ai portatori di interesse attraverso il sito web del corso di laurea, nonché attraverso il portale University (www.university.it), nella sezione dedicata all'offerta formativa. La presente Commissione, pertanto, non rileva significative criticità.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti
Nulla da segnalare	//



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo



Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema.</p> <p>Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipano docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none">• gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente);• ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale. L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in</p>



<p>Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile, di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica. Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità. Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none">● informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Uniurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti;● incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale. Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p> <p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi;</p> <p>Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p>



<p>l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21. Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<ul style="list-style-type: none">• scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.</p> <p>La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.</p>
---	---

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stata costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Urbino, 29 novembre 2022

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini