



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

**DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI**

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

**Anno
2020/2021**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio
Scienze dello Sport (LM-68)**





Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale	Classe	Sede
Scienze dello Sport	LM-68	Sede Didattica Scienze Motorie Urbino, via S. Annunziata 4

Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternale	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotecnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9 Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale; analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.



Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli studenti emerse dai questionari di valutazione	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS; aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale; presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi); approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Veronica Merlo



Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22); Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Luciana Vallorani	referente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Elena Barbieri	segretario	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Erica Gobbi	docente	Scienze dello Sport (LM-68)
Sofia Graziani	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello Sport (LM-68)

Il calendario delle sedute della sottocommissione Scienze Motorie è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	19 gennaio 2021	Modalità e calendarizzazione degli esami; richiesta terzo appello	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 2	8 aprile 2021	Valutazione dei quesiti predisposti dalla componente studentesca da caricare sulle pagine Instagram di riferimento, previa approvazione del Dipartimento	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Giuseppina Mocco
Seduta 3 e 4	28 aprile 2021 4 giugno 2021	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22), Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68), sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020); proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 5	29 settembre 2021	Analisi e prima valutazione delle risposte degli studenti	<u><i>Tra i docenti</i></u>



		al questionario sulla piattaforma Instagram; Progressione dei lavori relativi alla compilazione della sezione B: Analisi e proposte per la gestione delle attività dei corsi di studio con particolare riferimento a: Disponibilità e correttezza schede SUA-CdS quadri A e B	Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 6	22 novembre 2021	Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio Proposte da inserire nella bozza della Sezione C della relazione annuale	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web <https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienze dello Sport)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

La Commissione, partendo dall'analisi del quadro B5 della SUA-CdS, rileva la presenza di una descrizione ben dettagliata delle attività di orientamento in ingresso e di tutorato in itinere, di mobilità internazionale, nonché delle iniziative di accompagnamento al lavoro. Tuttavia, la Commissione evidenzia la mancanza di strumenti di valutazione, pertanto non è in grado di esprimere un giudizio riguardo l'efficacia di tali iniziative.

Criticità	Suggerimenti
In merito all'assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage), non vengono riportate le informazioni corrette: infatti, viene fatto riferimento all'assistenza per le esperienze all'estero.	Si suggerisce di spostare la parte attualmente presente nel punto successivo del quadro B5 (<i>Assistenza per la mobilità internazionale</i>), e di inserire le informazioni corrette relative allo svolgimento di tirocini e stage, dato che sono un punto forte del CdS.
Manca uno strumento per valutare l'efficacia e l'efficienza dei tirocini esterni.	La Commissione suggerisce di poter aggiungere al resoconto delle ore finali di TFO, un agile questionario che indaghi efficienza ed efficacia dell'esperienza di tirocinio. Per un esempio si veda: https://www.univda.it/wp-content/uploads/2018/12/questionario_autovalutaz_tirocinante.pdf
In merito all'assistenza per la mobilità internazionale, la Commissione rileva la mancanza di un link alla pagina web relativa al Programma Erasmus del CdS.	Si suggerisce di aggiungere, oltre al sito di Ateneo, anche la pagina web del CdS relativa al programma Erasmus, dove lo studente può trovare i nominativi dei docenti referenti. Si riporta il link di seguito: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3369

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica del profitto vengono riportate nelle schede dei singoli insegnamenti e comunicate direttamente dai docenti agli studenti nel corso delle prime lezioni. Anche il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi segue il medesimo percorso articolandosi nei risultati previsti dai descrittori di Dublino in conoscenza e capacità di comprensione, conoscenza e



capacità di comprensione applicate, autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendere. La verifica delle stesse avviene prevalentemente in sede di esami di profitto.

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di Scienze dello sport (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2019/2020);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nel CdS in esame;
- I dati Almalaurea sulla soddisfazione degli studenti;
- le opinioni degli studenti raccolte con modalità diverse dal questionario di valutazione

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione dei quesiti si attesta sempre sopra il 7 (scelto come cut-off), fatta eccezione per il quesito D20 e D21 che presenta un punteggio di poco inferiore (6.58, 6.53 rispettivamente). I risultati appaiono nel complesso soddisfacenti e in linea con le medie del Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

1. *inserire prove di esame intermedie* (S8) è la richiesta maggiore (22.06%), ma in diminuzione rispetto all'anno precedente (27.39%), seguita da S1 *alleggerire il carico didattico complessivo* (22.00%) e da S6 *migliorare la qualità del materiale didattico* (21.84%).
2. Il suggerimento S4 *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* (18.54%) e S5 *migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli* (14.58%) riportano valutazioni complessivamente superiori a quelle di Dipartimento (13.39%, 13.42% rispettivamente).
3. Si evidenzia che i suggerimenti rimanenti riportano una situazione in linea o in diminuzione rispetto all'anno precedente, particolarmente evidenziabile nei suggerimenti S7 *fornire in anticipo il materiale didattico* (passato dal 20.42% al 17.00%) e S8 (punto 1 dell'elenco).
4. La Commissione evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), nonostante selezionato da un piccolo numero di studenti (2.37%), non risulta analizzabile a causa del mancato accesso ai contenuti.



Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge che alcune domande (D5, D9, D15) hanno riportato valori superiori a 7 in tutti gli insegnamenti e quindi non vengono argomentate nella tabella sottostante, che invece evidenzia alcune valutazioni che potrebbero prevedere dei miglioramenti:

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Sociologia dello sport (6.98)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.32)	La carenza di conoscenze preliminari negli esami elencati è attribuibile alla preparazione di partenza dello studente per esami del primo anno (Sociologia dello Sport) e ad una limitata formazione dello studente in merito alle materie che offrono prerequisiti per affrontare la farmacologia	La docente di Sociologia dello sport propone al Consiglio del corso di studio di inserire l'insegnamento di Sociologia Generale nel corso di studio triennale L-22 in Scienze motorie, sportive e della salute. La Commissione suggerisce l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, perché aumenti il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Inoltre, la Commissione suggerisce ai docenti di effettuare test iniziali di preparazione e di fornire materiale di studio per approfondimenti individuali, laddove si ravvisassero lacune.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Sociologia dello sport (6.94)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.07)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.93)	La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.	La Commissione suggerisce che gli organi competenti realizzino un tutorial esplicativo rivolto agli studenti



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia e tossicologia del doping (6.82)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.79)	Si deve notare che le valutazioni sono di poco inferiori a 7. La Commissione ritiene che il concetto di <i>adeguatezza</i> in questa domanda sia plurivalente. In particolare, lo studente rispondendo contempla una dimensione di pertinenza con i contenuti del corso, quantità, qualità, e tempistiche con cui il materiale didattico viene indicato per la preparazione dell'esame.	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare l'offerta di materiale didattico.
D4: le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.84)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.67)	Si deve notare che le valutazioni sono di poco inferiori a 7. Tuttavia, l'esplicitazione delle modalità d'esame fin dall'inizio del corso è un tema sensibile per lo studente perché gli consente di organizzare al meglio lo studio del semestre.	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, cercando magari di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare la comunicazione in merito alle modalità di svolgimento d'esame.
D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biomeccanica del gesto sportivo (6.91)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.97)	Si deve notare che le valutazioni sono di poco inferiori a 7, inoltre rispecchiano le valutazioni ricevute da questi insegnamenti alla domanda D24 (interesse personale per i contenuti dell'insegnamento)	Si suggerisce al singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione "negativa" in questo indice cerchi di riflettere sull'adozione di didattica innovativa, più interattiva e dinamica.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biomeccanica del gesto sportivo (6.90)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.92)	Si deve notare che anche qui le valutazioni sono di poco inferiori a 7.	Il suggerimento della Commissione è che il docente che vede valutazioni "negative" su questo indice prenda in carico la questione e cerchi un confronto con i suoi studenti con l'obiettivo di rendere più chiari e fruibili i contenuti del suo corso. Un'ulteriore possibilità è quella di dedicare l'ultima lezione alla risoluzione delle eventuali domande degli studenti sulle tematiche del corso.



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Igiene dello sport (6.00)• Basi molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico (6.60)	La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione "non pertinente", gli studenti tendono a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative, di fatto penalizzandole. Negli insegnamenti che non prevedono attività integrative non dovrebbe comparire valutazione in questo quesito. La Commissione tende quindi ad attribuire scarso valore alle risposte a questa domanda	Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione "non pertinente" ogni volta che si renda necessario. Il tutorial esplicativo rivolto agli studenti potrebbe essere molto utile.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Linguaggio della comunicazione sportiva (6.92)• Biomeccanica del gesto sportivo (6.60)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.89)	La Commissione evidenzia nuovamente che le valutazioni sono vicine a 7. Tuttavia, si ritiene necessario che il docente sia reperibile negli orari di ricevimento o per appuntamento.	Il suggerimento è che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione "negativa" in questo indice cerchi di migliorare la comunicazione con i suoi studenti.
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Sociologia dello sport (6.97)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.67)	Si deve notare che anche qui le valutazioni sono di poco inferiori a 7. Inoltre, alcuni studenti probabilmente non sono a conoscenza dei CFU per SSD necessari alla costruzione del curriculum del CdS.	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione e cerchino di affrontare gli specifici argomenti inquadrandoli quanto più possibile nell'ottica sportiva e della performance.
D12: Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia e tossicologia del doping (6.83)• La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.99)• Sociologia dello sport (6.73)	La docente di Sociologia dello sport ha riferito alla CPDS di avere la necessità di una verifica attraverso occasioni di raccordo con altri docenti di insegnamenti del corso per un confronto e una valutazione complessiva rispetto a questo	La Commissione invita i docenti a continuare le azioni intraprese



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D13: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia e tossicologia del doping (6.41)	Gli orari delle lezioni non sono gestiti dal docente. Riguardo la calendarizzazione degli esami, il CdS ha deliberato a gennaio 2021 di dividere i corsi in 4 blocchi con finestre distinte per fissare le date di esame in modo da evitare le sovrapposizioni. Laddove ciò si verificasse i docenti sono tenuti a modificare l'orario o la data laddove possibile	La Commissione suggerisce che i docenti, nel momento in cui fissano le date di esame, prestino attenzione che non siano già stati fissati altri appelli nella medesima data utilizzando il foglio excel condiviso dalla Scuola.
D14: L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia e tossicologia del doping (6.85)	Gli orari delle lezioni non sono gestiti dal docente.	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito; inoltre la Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una criticità in questo indice cerchi di trovare e proporre un'azione correttiva
D16: Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.29)• Linguaggio della comunicazione sportiva (6.76)	La Commissione ritiene piuttosto singolare questa risposta, visto che le aule sono le stesse in cui si svolgono altre lezioni	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D17: Le sale studio a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Basi Molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico (5.00)• Biomeccanica del gesto sportivo (6.86)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.90)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.86)• La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.96)• Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.54)	La risposta a questo quesito riflette le carenze a livello strutturale che la Scuola di scienze Motorie lamenta da anni; tuttavia il periodo di lockdown, e quindi di preclusione all'accesso alle sale studio, potrebbe aver influenzato questa risposta, così come per le successive due	La commissione fa appello al Cds e all'Ateneo per reperire nuovi spazi da adibire a sale studio e per le attività didattiche in genere. Inoltre, la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D18: Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biomeccanica del gesto sportivo (6.80)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.91)• La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.97)	La Biblioteca della sede didattica è ben fornita, gli spazi sono adeguati e il personale è molto disponibile; pertanto si ritiene che, come per la risposta precedente, la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D19: I laboratori a disposizione del Corso di laurea sono risultati adeguati?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.96)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.98)• Fisiologia dello sport (6.89)• Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.82)• Sociologia dello sport (6.99)	Come laboratori vengono intesi le palestre, la piscina, dove si svolgono le attività dei corsi di tutto il CdS; inoltre la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta.	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda generale dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento; oppure di adeguarla riferendola ai laboratori (se previsti) dei singoli corsi.
D20 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	<ul style="list-style-type: none">• Per la maggior parte dei corsi la valutazione è inferiore a 7	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato oggetto più volte di critiche da parte degli studenti, come evidenziato dalle relazioni della CPDS. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi.	La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria; inoltre la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D21 Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?	<ul style="list-style-type: none">• Per la maggior parte dei i corsi la valutazione è inferiore a 7	Riguardo i tutor emerge che sono pochi gli studenti che ricorrono al supporto da essi fornito, probabilmente per scarsa conoscenza o perché non ritenuti in grado di dare risposte. Si segnala inoltre che i tutor sono in carica da gennaio e lo rimangono per 12 mesi, coprendo un totale di 300 ore, che spesso vengono svolte tutte prima di ottobre, lasciando quindi scoperto il periodo che coincide con l'inizio dell'anno accademico, quando i nuovi iscritti potrebbero avere maggiormente bisogno del loro supporto.	La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione nel sito di ateneo riguardo le funzioni dei tutor e di porre particolare attenzione nella selezione dei tutor e si raccomanda di garantire la copertura del servizio per tutto il periodo previsto spalmando le ore nei 12 mesi. Inoltre, la Commissione suggerisce di incorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D22 Le informazioni relative al corso di studio reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Anatomia di superficie (6.00)• Basi Molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico (5.00)• Biomeccanica del gesto sportivo (6.90)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.92)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.99)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.68)• La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.91)• La performance sportiva di alto livello (6.33)• Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.82)• Teoria e metodologia dell'allenamento (6.94)	La Commissione, appurato che le schede dei corsi in questione, sono debitamente compilate in tutte le parti, si chiede a quali informazioni dei corsi in questione, facciano riferimento gli studenti. Inoltre alcune valutazioni sono soggette all'effetto di bassa numerosità campionaria (e.g. per "Basi Molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico" rispondono in 8 studenti) quindi basta una valutazione estremamente negativa per abbassare molto la media.	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione e intervengano laddove le osservazioni abbiano fondamento. Si suggerisce di prendere in considerazione l'utilizzo della mediana come indice di tendenza centrale soprattutto nei casi in cui gli studenti rispondenti siano pochi.
D23: sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Farmacologia e tossicologia del doping (6.97)	La Commissione ritiene questa valutazione irrilevante, visto che è praticamente pari a 7.	



Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D24: è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">• Biomeccanica del gesto sportivo (6.98)• Farmacologia e tossicologia del doping (6.67)• Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.75)	La Commissione ritiene che la valutazione di questo aspetto sia molto soggettiva (più degli altri aspetti), sono riportati comunque valori prossimi a 7.	

Le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati ritenuti critici, vengono trasmesse dalla CPDS al coordinatore del corso, che si prende cura di informare il docente e lo invita a intraprendere le opportune azioni correttive.

Il CdS prende in carico le relazioni della CPDS (verbale n.71 del 4 maggio 2021), in seno al Consiglio vengono evidenziate e discusse le principali criticità al fine di identificare azioni correttive. Va rilevato purtroppo che le rappresentanze studentesche nel CdS mancano in quanto le ultime elezioni sono andate deserte.

Commenti di autovalutazione dei docenti

Il 9 aprile 2021 è stata inviata dalla segreteria della Scuola di Scienze Motorie, a nome della CPDS (sotto-commissione di Scienze Motorie), una mail a tutti i docenti della Scuola in cui si invitava a prendere visione dei questionari e a inviare un **breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute**, per evidenziare eventuali criticità, errori o incongruenze. I commenti dei docenti che sono pervenuti alla paritetica, sono stati inclusi nelle tabelle, nella colonna dei commenti della CPDS.

Analisi delle opinioni dei laureati

Dai dati Alma Laurea 2020, l'89,7% degli studenti laureati si è ritenuto soddisfatto del CdS. Il voto medio di laurea risulta leggermente più basso rispetto alla media del triennio precedente (99,2 su 110), mentre il numero di studenti che si iscriverebbero nuovamente allo stesso Corso di Laurea presso questo Ateneo (75,0%) risulta più alto.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

L'analisi delle opinioni che gli studenti esprimono rispondendo ai questionari di valutazione rappresenta uno strumento basilare nell'azione di monitoraggio dell'offerta formativa e una fonte preziosa di informazioni per rilevare elementi di debolezza e suggerire interventi migliorativi. Grazie alla piattaforma SisValDidat, la CPDS dispone di una molteplicità di elaborazioni statistiche e di grafiche per effettuare un'analisi puntuale e dettagliata dei dati provenienti dai questionari. La Commissione ritiene, però, che lo strumento di raccolta delle informazioni all'origine, cioè il questionario, presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le elaborazioni statistiche. Il timore della CPDS è che il lavoro di analisi, commento



e interpretazione dei dati relativi alle opinioni degli studenti poggi su basi poco solide, e che possa quindi risultare scarsamente preciso ed efficace.

Criticità del questionario

1. Le criticità riguardano, in primis, la struttura e l'organizzazione complessive del questionario. E' evidente che alcuni quesiti non riguardano specificamente l'insegnamento del quale lo studente sta riempiendo la scheda di valutazione, ma hanno carattere più generale. I quesiti D12, D13 e D14 chiedono allo studente di fornire una valutazione relativa al carico di lavoro e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (al plurale) erogati durante un non meglio precisato "periodo di riferimento" (arduo indovinare cosa voglia significare: anno accademico? semestre?). I quesiti D17, D18 e D19 riguardano le aule studio, le biblioteche e i laboratori del Corso di Laurea. I quesiti D20 e D21 riguardano il servizio svolto dalle segreterie studenti e dai tutor. Il quesito D22 riguarda il livello di soddisfazione relativo alle informazioni sul Corso di Laurea reperibili sulle pagine web. A rigor di logica, appare improbabile che insegnamenti diversi debbano ricevere valutazioni troppo difformi in risposta a tali quesiti, ma invece è proprio ciò che accade. Gli studenti valutano biblioteche e aule studio del Corso di Laurea in maniera differente quando rispondono al questionario di insegnamenti diversi; e anche la soddisfazione per segreterie, tutor e informazioni web cambia con gli insegnamenti. Questi sono dati bizzarri e assai poco credibili, pertanto poco affidabili come base per elaborazioni statistiche e analisi accurate.

2. Ulteriore criticità riguarda l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti. Subito dopo la domanda d'esordio (*in che anno hai frequentato il corso?*), allo studente viene chiesto di indicare il motivo principale della non frequenza o della ridotta frequenza alle lezioni, nonostante non abbia ancora potuto dichiarare se è o non è frequentante. La risposta è obbligatoria per poter proseguire nella compilazione del questionario. In pratica, si costringe uno studente ad esprimere le ragioni della sua non frequenza prima di chiedergli se è frequentante (questo gli viene chiesto solo nella terza pagina del questionario). Un'altra domanda obbligatoria è quella relativa ai suggerimenti. In questo caso, per proseguire al quadro successivo, lo studente è obbligato a selezionare almeno un'opzione di suggerimento fra quelle elencate, oppure ad aggiungere un suggerimento in forma libera nell'apposita finestra, anche nel caso non intendesse dare alcun suggerimento. I suggerimenti in forma libera forniti dagli studenti non risultano comunque accessibili ai docenti.

3. Ulteriore punto di criticità riguarda il QUADRO A. Tale quadro riporta come titolo "*Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento*", ma le domande che contiene riguardano tematiche diverse e non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. Infine, si segnalano refusi nel testo di alcuni quesiti e anche un errore grammaticale nella concordanza di genere (quesito D19).

Nel complesso, tutte queste criticità (punti 1-3) non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano un questionario che in alcune sue articolazioni appare illogico e mal costruito.

4. Alcuni docenti (prof. Luchetti, prof. Gobbi), che hanno tenuto nell'anno 2019/20, un corso precedentemente tenuto da un altro docente, hanno segnalato di non aver avuto accesso ai questionari di valutazione perché ancora associati al docente precedente



Suggerimenti per interventi migliorativi

La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti:

- scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22), per somministrarli tutti insieme una sola volta nell’arco dell’anno accademico o del semestre, oppure all’atto di iscrizione dello studente all’anno di corso successivo;
- chiarire cosa si intende per “periodo di riferimento” (quesiti D12 – D14);
- modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;
- modificare la domanda sui suggerimenti, in modo da evitare che lo studente sia obbligato a spuntare un’opzione tra quelle elencate, anche se nessuna corrisponde ai suoi intendimenti;
- correggere l’incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici;
- la Commissione ritiene che la piena comprensione di molti dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull’operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni.
- Si suggerisce inoltre di prendere in considerazione l’utilizzo della mediana come indice di tendenza centrale soprattutto nei casi in cui gli studenti rispondenti siano pochi.
- Sottoporre agli studenti la compilazione del questionario, non prima dell’esame, ma alla fine del corso così da sollecitare una risposta chiara e coerente con gli insegnamenti svolti e non una risposta veloce dovuta alla volontà di iscriversi velocemente all’esame per ottenere un posto in cima alla suddetta lista.
- Chiarire allo studente tramite tutor, pagina ufficiale dell’ateneo o dichiarazione all’inizio della compilazione del questionario che i questionari sono assolutamente anonimi e sono un importante strumento per migliorare la didattica del corso ed evidenziare eventuali problematiche per gli studenti.
- Sarebbe utile, nell’ottica di avere un quadro sull’effettiva compilazione dei questionari da parte degli studenti in corso, da parte dei referenti di Esse3, prevedere due momenti di controllo: uno a fine semestre di lezione e un secondo a metà della prima sessione di esami e comunicare i risultati del monitoraggio ai Presidenti/Referenti dei CdS.
- Al fine di migliorare la comunicazione e l’informazione sui questionari sia agli studenti sia ai docenti sarebbe utile prevedere un piano di comunicazione diversificato in termini di interlocutori e di strumenti aggiornato periodicamente con la diffusione dei risultati.

Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione

E’ stato intervistato via web un campione di studenti su alcune questioni importanti per la Scuola, sottoponendo vari quesiti. Rispetto all’elevata numerosità degli studenti della Scuola di Scienze



Motorie, a rispondere risulta una piccola percentuale, ma a fronte di una poca numerosità, gli studenti, rispondono con assiduità ai quesiti proposti.

Caratteristiche dei quesiti: la maggior parte sono stati posti sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta: "sì/no", altri sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta multipla, poche domande sono state proposte in forma aperta.

La commissione evidenzia che quest'ultima modalità risulta essere la meno efficace vista la scarsa numerosità di risposte ottenute, diversa la partecipazione degli studenti quando, invece, gli si chiede di motivare la risposta data a un sondaggio: "se no, perché?". La data tra parentesi fa riferimento alla data di somministrazione del quesito, il quesito rimane disponibile per 24 ore, poi si chiude e vengono raccolti i dati.

TEMA 1: ORGANIZZAZIONE DEL CORSO

1. I docenti sono disponibili a fare scalare la lista agli studenti e alle studentesse che dimostrano di avere in contemporanea un altro esame? 69% SI; 31% NO
2. Gli esami si svolgono scorrendo la lista in ordine di prenotazione in lista? 69% SI; 31% NO
3. Gli appelli all'interno della sessione sono adeguatamente distanziati? 20% SI; 80% NO. La problematica di una calendarizzazione poco efficace è stata riportata e ampiamente discussa nel corso dell'anno precedente.

TEMA 2: DIDATTICA.

1. Il materiale didattico reso disponibile è corrispondente al programma del corso di insegnamento, coerente con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU? 58% SI; 42% NO
2. Nel caso di insegnamenti sdoppiati (L-22), i programmi sono omogenei, le modalità d'esame sono confrontabili? 24% SI; 76 % NO
3. Le modalità d'esame sono chiare? 43% SI; 57%NO
In seguito, viene riportato che le modalità d'esame risultano poco chiare in termini di calendarizzazione, o modalità di svolgimento: in presenza o a distanza.
I libri di testo riportati nel Vademecum coincidono con i libri di testo consigliati dai docenti? 82% SI; 18% NO
4. I programmi scritti sul Vademecum sono rispettati dai docenti? 70% SI; 30% NO

TEMA 3: DIDATTICA A DISTANZA.

1. Riscontri più difficoltà nello svolgimento degli esami online o in presenza? 61% ONLINE; 39% PRESENZA
2. Gli esami che hai sostenuto a distanza sono stati svolti in maniera corretta, rispettando le regole riportate nel sito della scuola? 80% SI; 20 % NO
3. Pensi che, nell'ultimo anno, il tuo rendimento abbia risentito dello svolgimento degli esami online? In quale direzione? 53% POSITIVA; 47% NEGATIVA
4. Considerata la situazione pandemica che ci siamo trovati ad affrontare, hai avuto precedentemente la possibilità di svolgere gli esami in presenza? Hai riscontrato più o meno difficoltà in confronto a quelli online? 69% POCA DIFFICOLTÀ 31% MOLTA DIFFICOLTÀ (la risposta indica che gli studenti si sono trovati in una posizione confortevole nell'affrontare gli esami a distanza)



TEMA 4: STRUTTURE.

1. Sono adeguate le aule utilizzate ai fini dell'apprendimento? 55% SI; 45% NO
2. Sono adeguate le biblioteche, le sale studio, le aule informatiche e le attrezzature? 65% SI; 35% NO
3. Sono adeguati i laboratori utilizzati ai fini dell'apprendimento? 58% SI; 42 % NO

TEMA 5: SERVIZI E ASSISTENZA.

1. Le segreterie sono reperibili ed efficienti? 21% SI; 79% NO. Gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale non risponde alle richieste o non è reperibile.
2. L'attività di tutorato è efficiente? 46% SI; 54% NO
3. I servizi degli uffici di riferimento (segreteria studenti, segreteria didattica, eventuale manager didattico, tutor, ecc.) sono adeguati alle esigenze dei Corsi di Studio? 14% SI; 86%NO
4. Usi l'app UNIURB STUD messa a disposizione dell'Ateneo? 79% SI; 21% NO
5. Ci sono specifiche aree in cui ritieni che il sito di Ateneo sia carente? 71% SI; 29% NO.
6. Risposta libera: "segreteria studenti".

TEMA 6: TIROCINI.

1. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono chiare? 14% SI; 86% NO. La commissione ritiene che la risposta negativa sia dovuta alle tempistiche con cui vengono fornite indicazioni agli studenti sulle caratteristiche di svolgimento dei singoli tirocini interni.
2. Gli uffici inerenti le attività di tirocinio sono reperibili? 2% SI; 98% NO. Alla domanda "se no perché?" gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale interpellato non risponde alle mail e al telefono.
3. TFO: hai riscontrato problemi con le nuove modalità on-line riguardanti i tirocini? 45% SI; 55% NO
4. Se hai svolto attività alternative per la convalida dei CFU relativi al TFO, hai ritenuto questa modalità di svolgimento valida? Hai suggerimenti al riguardo? 21% SI; 79% NO
5. Considerata la peculiarità dei tirocini interni della nostra Scuola, quando pensi che possa essere più semplice a livello organizzativo, svolgere i tirocini? Risposta libera. Dalle poche risposte emergono difficoltà nello svolgimento dei tirocini in concomitanza con gli esami.
6. Se i tirocini interni venissero calendarizzati durante i periodi di lezione, lo riterresti più adeguato rispetto al periodo di sessione? 94% SI; 6% NO. La commissione ritiene questo dato particolarmente rilevante.
7. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono espresse in modo chiaro e per tempo? 16% SI; 84%NO. Si veda commento al quesito 5.

DOMANDA FUORI TEMATICA (il quesito è stato posto agli studenti al manifestarsi di una condizione di necessità)

Avete riscontrato problemi con una specifica materia o uno specifico professore?

Le risposte sono libere. Come nel caso di altre domande in modalità aperta, le risposte non sono numerose. Emerge comunque lo scontento degli studenti in riferimento a due particolari materie, di cui una per ogni corso magistrale.



Criticità	Suggerimenti
<p>In sintesi le criticità emerse dai quesiti sulle attività didattiche riguardano: la chiarezza delle modalità d'esame, il distanziamento degli appelli in sessione, le modalità alternative per svolgere il TFO, le modalità di svolgimento dei tirocini.</p>	<p>La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione tra università e studenti e di mantenere sempre aggiornate le informazioni accessibili dal sito, in modo da tamponare le problematiche riguardanti le modalità d'esame, le modalità di svolgimento dei tirocini e i servizi degli uffici di riferimento del corso.</p> <p>In riferimento alla problematica riguardante il distanziamento degli appelli nella sessione la commissione segnala che nel consiglio di scuola è stata discussa una nuova modalità di distanziamento degli appelli che ha limitato le sovrapposizioni nella sessione estiva e autunnale e il problema sembra essersi attenuato.</p> <p>Relativamente alla problematica riguardante le modalità alternative per il conseguimento dei CFU e la consecutiva convalida del TFO gli studenti non hanno espresso suggerimenti. Per questo, sebbene il dato sia significativamente negativo, la commissione non ha indicazioni in merito. Tale modalità è stata infatti solo una misura d'emergenza, non equiparabile a livello formativo a dei tirocini pratici e si confida che essa non debba essere riutilizzata in futuro.</p>
<p>Il servizio svolto dalla segreteria studenti non soddisfa gli studenti che lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate</p>	<p>La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria</p>
<p>Il servizio erogato dall'Ufficio Tirocini Formativi e di Orientamento non soddisfa gli studenti che lamentano la scarsa reperibilità del personale</p>	<p>Per questo ufficio è prevista una singola unità di personale TA che ha anche la responsabilità della funzionalità dei supporti audiovisivi per la sede didattica, giustificando la non continuità di presenza nel suddetto ufficio. Vista la mole di lavoro riferita alle procedure per il TFO sarebbe opportuno che questa figura fosse affiancata da un ulteriore TA.</p>

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Queste tematiche sono già state presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti nelle domande D-3, D16-D19, e si riportano di seguito ulteriori osservazioni.

Dalle informazioni raccolte attraverso le opinioni degli studenti nella pagina Instagram da parte della componente studentesca della paritetica (sottocommissione di Scienze Motorie), si evince che riguardo il materiale didattico nella maggior parte dei casi risulta adeguato e corrispondente al programma del corso per il 58% degli studenti. Per i laboratori, le aule e le biblioteche, sale studio e attrezzature, emerge che una percentuale ampia di studenti, seppure meno della metà, non le ritiene adeguate. In particolare, si riportano i dati relativamente all'adeguatezza di aule e biblioteche 55% SI



45% NO, sale studio e attrezzature 65%SI 35%NO, e laboratori 58%SI 42%NO. Considerando il nuovo piano di sviluppo di Ateneo e la realizzazione della nuova sede per la Scuola di Scienze Motorie, la situazione dovrebbe nettamente migliorare. La Commissione auspica che i lavori di ampliamento e la nuova costruzione che riguardano la sede di Scienze Motorie possano procedere celermente.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.

La Commissione ha preso in esame l'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico (2020), la SMA e il monitoraggio 2021 del CdS. Si rileva che i documenti prodotti dal gruppo del riesame e AQ basano le proprie analisi su dati, individuano le criticità in maniera coerente con i dati, sono state inoltre formulate proposte di miglioramento coerenti e realizzabili, indicando responsabilità e tempi di realizzazione.

Gli indicatori riportati nella SMA risultano essere coerenti con i dati di riferimento, in particolare si sottolineano gli indicatori di regolarità del percorso formativo che mostrano un posizionamento del Cds nella media sia dei CdS dell'area geografica sia dei CdS nazionali e una sostanziale stabilità rispetto ai valori registrati nel periodo d'esame precedente. Mentre si sottolinea come gli indicatori relativi all'internazionalizzazione richiedano un attento monitoraggio da parte del CdS perché il numero di studenti che svolgono periodi di studio all'estero è basso.

Dall'analisi del monitoraggio vanno sottolineate le azioni che il CdS ha messo a punto per migliorare l'esperienza dello studente. A questo proposito, l'implementazione di sistematiche attività di orientamento e tutorato ed il relativo monitoraggio hanno consentito di perseguire e raggiungere un servizio efficace di orientamento agli studi in ingresso, in itinere, e anche in uscita, orientando gli studenti che hanno completato il corso in vista del concreto ingresso nel mondo del lavoro.

In riferimento ai percorsi e alle metodologie didattiche si è configurata una costante interrelazione fra lo studente, il docente tutor, il referente del CdS e il Presidente della Scuola che ha consentito di soddisfare le aspettative dello studente nell'organizzazione e nello svolgimento del suo percorso formativo. Anche l'impiego della piattaforma moodle-blended ha ulteriormente favorito il processo con specifico riferimento alla condivisione del materiale didattico in forma digitale, nonché un proficuo rapporto tra docente e studente. La consultazione dei dati forniti da Almalaurea sul gradimento espresso dagli studenti rispetto al corso e sull'occupazione dei Laureati ad un anno dal conseguimento del titolo, rappresentano infatti ampia soddisfazione per il corso di studio.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione della didattica, che risulta essere un punto critico, si evidenzia che il monitoraggio annuale riporta attività promosse dal CdS, sia rispetto al programma Erasmus che ad iniziative ulteriori, in adesione al progetto di Ateneo di internazionalizzazione della didattica quali l'inserimento del Corso nell'ambito di un Network internazionale, nonché la stipulazione di convenzioni con Atenei esteri a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero, e dell'incentivazione di una dimensione internazionale della didattica.

Per quanto riguarda le criticità rilevate dalla CPDS, il CdS si mostra attento e c'è una continua possibilità di dialogo tra CPDS e referente del CdS. Di seguito una azione migliorativa intrapresa dal CdS per rispondere ad una criticità in merito alla calendarizzazione degli esami che mostra come la Scuola abbia risposto alla criticità sollevata dagli studenti e riportata alla CPDS.



Criticità	Suggerimenti
Durante la sessione invernale alla CPDS sono arrivate numerose segnalazioni da parte di studenti relativamente al non rispetto delle modalità di esame concordate da parte di alcuni docenti della Scuola (per il corso Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute, uno in particolare) e la sovrapposizione di appelli d'esame. Su sollecitazione della CPDS è stato convocato un Consiglio di Scuola tenuto il 27 gennaio 2021, in cui si è discussa la modalità e calendarizzazione degli esami. In tale sede è stata nominata una commissione che ha prodotto un documento approvato nel consiglio del 2 febbraio 2021 per la gestione delle prove d'esame.	La Commissione sottolinea l'importanza di rispettare le modalità concordate e approvate dal corpo docente e dichiarate agli studenti. Si raccomanda ai docenti di attenersi a quanto stabilito dal Consiglio di Scuola del 2 febbraio 2021.

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La CPDS ha analizzato la scheda SUA-CdS e ha rilevato che la compilazione risulta quasi sempre adeguata; tuttavia, si ravvisano alcune criticità nei quadri B.

Criticità	Suggerimenti
Il quadro B3 Docenti titolari di insegnamento non risulta del tutto completo.	Possibilmente, aggiornare con tutte le informazioni.
Nel quadro B5 orientamento in ingresso si rileva la mancata inclusione tra le attività di orientamento degli open-day estivi. Negli anni 2020 e 2021, per presentare il CdS sono stati organizzati due open-day ogni anno, che nella scheda SUA-CdS non compaiono.	Aggiungere le attività svolte nell'ambito degli open-day estivi di orientamento in ingresso.
Il quadro B5 Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) riporta le informazioni riferite ai progetti Erasmus, che dovrebbero essere invece inserite nel punto successivo del medesimo quadro (<i>Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti</i>).	Correggere questo punto, come suggerito al punto 1 della sezione B.



Criticità	Suggerimenti
In merito all'assistenza per la mobilità internazionale, la Commissione rileva un chiaro elenco delle possibili sedi presso cui spendere il periodo formativo, ma si segnala la mancanza di un link alla pagina web relativa al Programma Erasmus del CdS.	Si suggerisce di aggiungere, oltre al sito di Ateneo che è riportato nel quadro precedente, anche la pagina web del CdS relativa al programma Erasmus, dove lo studente può trovare i nominativi dei docenti referenti. Si riporta il link di seguito: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3369
Il quadro B5 Eventuali altre iniziative riporta informazioni relative ad azioni volte alla tutela della figura professionale specifica.	La Commissione suggerisce che in questa sezione vengano inserite iniziative direttamente indirizzate agli studenti. La parte attualmente descritta potrebbe trovare spazio nella sezione "Accompagnamento al lavoro".
Si rileva un certo ritardo nel rendere disponibili sul sito di Ateneo i quadri A e B della SUA-CdS.	



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

Criticità	Suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra



<p>esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.</p>	<p>docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.</p>
<p>Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.</p>	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p>	<p>La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni. Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali. E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una</p>



	mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.
Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.	Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.
Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.	La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.
Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.	La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.
Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.	Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.
Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.	La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.
Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.
I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.	Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture esterne al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.
La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano: <ul style="list-style-type: none">la struttura e l'organizzazione complessive del questionariol'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.	La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare: <ul style="list-style-type: none">scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.



<ul style="list-style-type: none">• incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo <i>“Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento”</i>, compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l’organizzazione complessiva degli insegnamenti e l’orario delle lezioni. <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l’attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario. Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi</p>	<p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull’operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all’elaborazione statistica e all’attenzione della CPDS.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un’interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo “sì/no” o “positiva/negativa”, mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest’anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all’erogazione della didattica a distanza.

Urbino, il 30 novembre 2021

Firmato dai membri della sotto-commissione Scienze Motorie:

Luciana Vallorani (referente)

Elena Barbieri (segretario)

Erica Gobbi



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Sofia Graziani

Veronica Merlo

Giuseppina Mocco

Coordinatore della CPDS Dipartimentale
Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale
Prof.ssa Patrizia Ambrogini