



1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

# ***RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI***

**Anno  
2020/2021**

**Dipartimento di  
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio  
Scienze Motorie, Sportive e della Salute (L-22)**





## Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea triennale	Classe	Sede
SCIENZE MOTORIE, SPORTIVE E DELLA SALUTE	L-22	Sede Didattica Scienze Motorie Urbino, via S. Annunziata 4

### Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

### Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
--	------	----------	----------



Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario  Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9  Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale	<u><b>Tra i docenti:</b></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><b>Tra gli studenti:</b></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti;  comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro	<u><b>Tra i docenti:</b></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><b>Tra gli studenti:</b></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><b>Sono assenti giustificati:</b></u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale;  analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti;  comunicazioni delle sottocommissioni	<u><b>Tra i docenti:</b></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><b>Tra gli studenti:</b></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><b>Sono assenti giustificati:</b></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.
Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli studenti emerse dai questionari di valutazione	<u><b>Tra i docenti:</b></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario)



			<p>Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi,</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani</p>
Seduta 5	30 settembre 2021	<p>Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS;</p> <p>aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale;</p> <p>presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Rachele Agostini</p>
Seduta 6	30 novembre 2021	<p>Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi);</p> <p>approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p> <p><u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Veronica Merlo</p>



### Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22); Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Luciana Vallorani	referente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Elena Barbieri	segretario	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Erica Gobbi	docente	Scienze dello Sport (LM-68)
Sofia Graziani	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello Sport (LM-68)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-22 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	19 gennaio 2021	Modalità e calendarizzazione degli esami; richiesta terzo appello	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 2	8 aprile 2021	Valutazione dei quesiti predisposti dalla componente studentesca da caricare sulle pagine Instagram di riferimento, previa approvazione del Dipartimento	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Giuseppina Mocco
Seduta 3 e 4	28 aprile 2021 4 giugno 2021	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22), Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68), sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020);  proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 5	29 settembre 2021	Analisi e prima valutazione delle risposte degli studenti	<u><i>Tra i docenti</i></u>



		<p>al questionario sulla piattaforma Instagram;</p> <p>Progressione dei lavori relativi alla compilazione della sezione B: Analisi e proposte per la gestione delle attività dei corsi di studio con particolare riferimento a: Disponibilità e correttezza schede SUA-CdS quadri A e B</p>	<p>Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi</p> <p><u><i>Tra gli studenti</i></u></p> <p>Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco</p>
Seduta 6	22 novembre 2021	<p>Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.</p> <p>Proposte da inserire nella bozza della Sezione C della relazione annuale</p>	<p><u><i>Tra i docenti</i></u></p> <p>Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi</p> <p><u><i>Tra gli studenti</i></u></p> <p>Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco</p>

### Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Rapporto di Riesame Ciclico
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



## Sezione B.

### Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio Scienze Motorie Sportive e della Salute (L-22)

#### 1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi di contesto: La Commissione, partendo dall'analisi del quadro B5 della SUA-CdS, rileva la descrizione puntuale dei processi che riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro. Più difficile è valutare l'efficacia di tali iniziative e la soddisfazione degli studenti a cui sono rivolte, in quanto spesso mancano strumenti di indagine conoscitiva, ad esempio questionari di consultazione dedicati.

Criticità	Suggerimenti
Eventuali obblighi formativi aggiuntivi (OFA) emersi nella prova VPI devono essere soddisfatti dagli studenti entro il primo anno di corso. Per questo la Scuola organizza corsi propedeutici alle discipline oggetto del test prima dell'inizio delle lezioni del I semestre (si vedano i quadri A3a e A3b della SUA-CdS).	La prova più evidente dell'efficacia dei corsi propedeutici per il recupero di OFA è costituita dal superamento della prova di recupero degli OFA tuttavia ciò non comporta nella maggioranza dei casi l'azzeramento delle lacune che potranno essere colmate con la frequenza delle lezioni del corso e con il superamento della prova finale di tale insegnamento. La Commissione reputa utile la disposizione di un questionario per valutare le opinioni e raccogliere i suggerimenti degli studenti in merito a VPI e anche in merito alla possibilità di organizzare corsi propedeutici o di recupero (contenuti, organizzazione, ecc..).
In merito alle iniziative su orientamento in ingresso e orientamento e tutorato <i>in itinere</i> , la Commissione segnala che mancano strumenti per effettuare una valutazione precisa dell'efficacia di tali iniziative, nonché della soddisfazione degli studenti a cui sono rivolte (si veda il quadro B5 della SUA-CdS). Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor (si veda il quadro B5 della SUA-CdS).	La Commissione suggerisce la predisposizione di questionari, agili e sintetici, utili a valutare il grado di soddisfazione degli studenti relativamente all'efficacia di tali iniziative. Inoltre, la Commissione suggerisce di potenziare la visibilità del Servizio di tutoraggio. Il questionario relativo alle attività di orientamento in ingresso potrebbe essere inviato via mail agli studenti al termine del primo anno di corso, e quello su orientamento e tutorato <i>in itinere</i> potrebbe essere compilato annualmente, a partire dal secondo anno di corso. La Commissione auspica che l'attività dei tutor sia presentata e discussa pubblicamente



<p>La numerosità degli studenti ostacola la disponibilità di risorse e di risposte a problemi specifici non trova sempre inquadramento in un processo organico e funzionale rivolto allo studente, che si trova spesso ad affrontare percorsi e interlocutori diversi.</p> <p>Gli studenti lamentano che all'atto della scelta dei tirocini molti dei tirocini di particolare interesse avevano già raggiunto la numerosità programmata.</p> <p>L'emergenza Covid-19 ha determinato enormi problemi relativamente alla possibilità di effettuare i tirocini esterni, causando degli inevitabili rallentamenti nella carriera studentesca. Altra criticità sollevata riguarda l'ufficio tirocini che non sempre risponde alle richieste via mail o alle telefonate. Si evidenzia inoltre una difficoltà nell'attivare le procedure amministrative di Convenzione che inficia l'attuazione di nuove stipule con le aziende. Questo problema si è particolarmente accentuato durante il lockdown da emergenza pandemica COVID-19 e ha reso difficoltoso l'iter per gli studenti prossimi alla laurea.</p> <p>La Commissione sebbene abbia le informazioni relative ai tirocini degli studenti, non riesce a monitorarne le attività e valutarle con strumenti di consultazione per l'efficacia e l'efficienza dedicati. Tutto ciò è da considerare anche per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) (si veda il quadro B5 della SUA-CdS).</p>	<p>in seno al Consiglio di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe ad aumentare la consapevolezza dei docenti e a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti. La Commissione suggerisce l'allestimento e la pubblicazione di un documento contenente i dati sintetici e aggregati riguardanti monitoraggio e valutazione del tirocinio e rendere la valutazione del tirocinio da parte degli studenti obbligatoria.</p> <p>Incrementare il ventaglio di offerte di aziende e associazioni in cui svolgere stage e tirocini e di snellire la burocrazia per attivare nuove convenzioni che spesso rappresenta un deterrente per la sottoscrizione da parte degli enti ospitanti.</p> <p>Si suggerisce una maggiore trasparenza, istruzioni dettagliate (numero di ore, periodi e referenti per discipline) presenza di figure di riferimento (reali e disponibili) che renderebbero più semplice e immediato l'accesso alle strutture (convenzionate e non) e l'avvio dei tirocini.</p> <p>Sarebbe inoltre opportuno rivedere e aggiornare i file contenenti le linee guida sui tirocini per renderli più facilmente fruibili.</p> <p>Potenziare inoltre il personale di riferimento per garantire un supporto adeguato all'elevata numerosità degli studenti e ovviare alle difficoltà di reperibilità dell'ufficio tirocini. Rafforzare la motivazione a partecipare ad esperienze di tirocinio formativo all'estero. In aggiunta, si propone di predisporre i calendari dei tirocini con maggiore anticipo.</p> <p>Migliorare la comunicazione nei confronti del servizio tutoraggio e stimolare gli studenti a ricorrere al supporto da essi fornito nell'ambito del servizio tutorato (anche partecipando a progetti POT ministeriali per implementare le azioni di orientamento e di tutorato). Istituire un raccordo tra segreteria e studenti.</p>
--	---





## 2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

La Commissione non evidenzia criticità a questo riguardo. Il CdS possiede un sistema di regole e indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali; tali modalità vengono ampiamente documentate nelle schede dei singoli insegnamenti sulla rispettiva pagina web e vengono comunicate agli studenti durante lo svolgimento delle lezioni, generalmente con chiarezza e tempestività. In relazione all'accertamento delle conoscenze gli studenti nel tempo hanno richiesto non solo prove d'esame intermedie ma anche un terzo appello. A questo aspetto, anche vista la grande numerosità del corso i docenti per andare incontro alle esigenze degli studenti tengono i verbali aperti a lungo per dar la possibilità agli studenti di dilazionare i loro esami senza compromettere la programmazione stabilita a livello di scuola ed hanno aggiunto un terzo appello a luglio 2020.

Criticità	Suggerimenti
Ulteriore segnalazione da parte dei docenti sull'adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito è che nonostante gli inviti fatti a lezione la stragrande maggioranza degli studenti utilizza solo appunti di dubbia provenienza e non utilizza il materiale didattico messo a disposizione e non studia sui libri di testo suggeriti. Ad oggi molti insegnanti non rendono disponibili le diapositive, nonostante in taluni casi questi rappresentino solo lo scheletro di un argomento affrontato, le stesse possono fungere da linee essenziali da seguire nell'apprendimento, soprattutto in assenza di testi o dispense specifiche.	Si invitano i docenti a rendere disponibile il materiale didattico relativo alle lezioni sulla Piattaforma "Blended learning" possibilmente prima dell'inizio dei corsi o almeno in tempo reale, contestualmente allo svolgimento della lezione, e non a fine corso come a volte succede. Inoltre, in caso di mancanza di un testo di riferimento per le Scienze Motorie, i docenti si dovrebbero organizzare per fornire materiale aggiuntivo facilmente fruibile e utile alla preparazione dell'esame. Le procedure di verifica adottate per i singoli insegnamenti risultano essere adeguate nell'ottica del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi nel limite della gestione degli esami a distanza.

## 3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

### Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS Scienze Motorie e Sportive (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti;
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nel CdS in esame;





- le opinioni degli studenti raccolte con modalità diverse dal questionario di valutazione

## Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

### *Dati aggregati*

La CPDS ha valutato i valori medi di tutti gli insegnamenti del CdS relativi ad ogni domanda. Da questa prima analisi dei dati aggregati è emersa una valutazione complessivamente positiva, con solo alcuni quesiti che hanno ottenuto un punteggio <7 (scelto come cut-off) e sono D20, D21, D22 che presentano un punteggio medio di 6.77, 6.83, 6.97 con un leggero peggioramento rispetto l'anno precedente in questi specifici questionari. Di contro, si è notato un significativo miglioramento del D10 che quest'anno supera la soglia con 7.42 rispetto l'anno precedente che risultava 6.96. I risultati appaiono nel complesso soddisfacenti e in linea con le medie del Dipartimento di Scienze Biomolecolari.

Dall'analisi dei suggerimenti si evidenziano con frequenze di scelta superiori al 20%: S1 (Alleggerire il carico didattico complessivo), S8 (inserire prove di esame intermedie) S7 (fornire in anticipo il materiale didattico) S6 (migliorare la qualità del materiale didattico), nel dettaglio:

- S1 *alleggerire il carico didattico complessivo* (27,66%) è il suggerimento con percentuale più elevata e risulta leggermente inferiore rispetto allo scorso anno (25,96%) e lievemente superiore rispetto ai suggerimenti per questo ambito espressi a livello dipartimentale (25.26%);
- S8 *inserire prove di esame intermedie* (25,43%) e si dimostra più elevato rispetto lo scorso anno (21,56%), questo suggerimento è più espresso a livello dipartimentale (29.24%).
- S7 *fornire in anticipo il materiale didattico* rimane in linea con i suggerimenti espressi lo scorso anno (23.03% aa 19-20 vs 22.61 aa 18-19) leggermente superiore rispetto ai suggerimenti manifestati per questo ambito a livello dipartimentale (21.65%).
- S6 *migliorare la qualità del materiale didattico* (21,56%), simile rispetto allo scorso anno (21.52%) ed anche a quando manifestato in Dipartimento (22.51%).
- S3 *fornire più conoscenze di base* rimane costante rispetto allo scorso anno accademico (19.31% aa 19-20 vs 19.27% aa 18-19) leggermente inferiore rispetto ai suggerimenti manifestati per questo ambito a livello dipartimentale (19.8%). Andamento simile mostra il suggerimento S2 *aumentare la qualità di supporto didattico* (16.84% aa 19-20 vs 16.82% aa 18-19) leggermente inferiore rispetto ai suggerimenti manifestati per questo ambito a livello dipartimentale (18.02%).
- Gli altri suggerimenti hanno percentuali che oscillano tra 14.88% e 12.72%, tranne S9 e S10 che sono quasi nulli.

La Commissione suggerisce un'interazione del Presidente/Referente del CdS con ogni singolo docente che ha avuto una performance didattica non adeguata (al fine di identificare le cause della insoddisfazione degli studenti) e anche in caso di risposte non positive sui quesiti di ambito



didattico. Si conviene che in ogni caso il carico didattico può essere alleggerito purché non si pregiudichi la qualità della didattica.

In merito ai suggerimenti relativi all'integrazione dell'attività didattica e al fornire in anticipo il materiale didattico si potrebbero sollecitare i docenti a preparare per tempo il materiale e monitorare le piattaforme dedicate integrare con metodologie di controllo per verificare che gli studenti possano prendere visione del materiale e che al tempo stesso i docenti rispettino le indicazioni della Scuola anche per quanto riguarda l'inserimento di prove di esame intermedie e il miglioramento della qualità del materiale didattico. Il Presidente del CdS potrebbe sensibilizzare i docenti sottolineando l'importanza del materiale didattico sia ai fini dell'apprendimento in aula che dello studio individuale.

### ***Dati disaggregati***

Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

<b>Quesito</b>	<b>Opinioni degli studenti</b>	<b>Commenti della CPDS</b>	<b>Suggerimenti della CPDS</b>
<b>D1:</b> le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Analisi della performance sportiva (6.42)</li><li>• Anatomia del movimento e antropometria (6.96)</li><li>• Biochimica Corso B (6.99)</li><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso A (6.96)</li><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso B (6.81)</li><li>• Didattica e Pedagogia speciale Corso B (6.81)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.98)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.61)</li><li>• Fisica Corso A (6.92)</li><li>• Fisica Corso B (6.64)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.52)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.92)</li><li>• Regolamentazione</li></ul>	<p>La carenza di conoscenze preliminari negli esami elencati è attribuibile in parte alla preparazione di partenza dello studente, alla provenienza scolastica molto eterogenea ed in parte ad una limitata formazione dello studente in merito alle materie che offrono prerequisiti per affrontare gli esami in questione.</p>	<p>La Commissione suggerisce l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, perché aumenti il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Inoltre, la Commissione suggerisce ai docenti di considerare le valutazioni del test di verifica della preparazione Iniziale (VPI) e verificare eventuali casi di obblighi formativi aggiuntivi con il suggerimento della frequenza dei percorsi previsti dalla Scuola, quindi di fornire materiale di studio per approfondimenti individuali, laddove si ravvisassero lacune. Questi percorsi sono supportati anche dalla piattaforma 'Blended learning' dove i docenti provvedono ad integrare il materiale didattico per facilitare la preparazione e fornire i prerequisiti necessari all'apprendimento dello studente per le materie nelle quali lo</p>



	<p>giuridica dell'evento sportivo (6.52)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.78)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.88)</li></ul>		studente mostra delle lacune.
<b>D2:</b> il carico di studio è proporzionato ai crediti?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anatomia del movimento ed antropometria (6.40)</li><li>• Anatomia Umana (6.89)</li><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso B (6.95)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.24)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.95)</li><li>• Fisiologia Umana Corso A (6.98)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.81)</li><li>• TTD sport di squadra corso A (6.94)</li><li>• TTD sport individuali (6.97)</li></ul>	<p>La Commissione evidenzia un giudizio degli studenti piuttosto critico, anche se positivo, in merito ad alcuni insegnamenti. Lo studente percepisce il carico di studio degli insegnamenti, non sempre come proporzionato ai crediti assegnati.</p>	<p>A tale proposito la Commissione si è confrontata con i responsabili degli insegnamenti in questione e emerge che tale richiesta risulta poco compatibile con il livello di professionalità richiesto a un laureato se si vuole mantenere e, possibilmente, aumentare il livello di preparazione e di competitività. Peraltro, è estremamente difficile modificare il numero di crediti attribuiti ai singoli insegnamenti senza alterare l'intero piano degli studi e senza togliere altri insegnamenti ugualmente rilevanti nel percorso formativo. Sulla base di queste considerazioni, si ritiene che la valutazione degli studenti, sebbene possa essere fondata, non possa trovare, stante la vigente normativa, adeguata soluzione.</p>



<b>D3:</b> il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.95)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.39)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.87)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (inferiore a 7)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.95)</li><li>• Regolamentazione giuridica dell'evento sportivo (6.90)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa corso A (6.64)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.84)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.85)</li><li>• TTD sport di squadra Corso A (6.94)</li></ul>	<p>Si segnala che gli studenti lamentano, per alcuni insegnamenti in questione, in alcuni casi il materiale didattico è eccedente o non coerente con le finalità dell'insegnamento e con le competenze richieste all'esame.</p> <p>Tuttavia, è importante evidenziare che nonostante gli inviti fatti a lezione la stragrande maggioranza degli studenti utilizza solo appunti di dubbia provenienza e non il materiale didattico messo a disposizione. Gli studenti di frequente non studiano sui libri di testo suggeriti.</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare l'offerta del materiale didattico.</p>
<b>D4:</b> Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e Pedagogia Speciale Corso B (6.95)</li><li>• Diritto dell'unione Europea Corso B (6.86)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.64)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.87)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.94)</li></ul>	<p>L'esplicitazione delle modalità d'esame fin dall'inizio del corso è un tema sensibile per lo studente perché gli consente di organizzare al meglio lo studio del semestre. A tal fine la Commissione ha sollecitato una discussione, in seno al Consiglio di Scuola tenuto il 27 gennaio 2021, sulle modalità e calendarizzazione degli esami. In tale sede è stata nominata una commissione che ha prodotto un documento approvato nel consiglio del 2 febbraio 2021. Una materia in particolare ha provocato notevoli segnalazioni da parte degli studenti nella sessione invernale in quanto le modalità d'esame concordate non sono state rispettate in sede d'esame.</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una criticità in questo indice prendano in carico la questione e si attengano a quanto stabilito dal Consiglio di Scuola.</p>
<b>D5:</b> gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p>	<p>In seguito alla segnalazione delle criticità sono stati allertati i docenti.</p>	<p>La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda</p>



altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.81)</li></ul>		una criticità in questo indice cerchi di trovare e proporre un'azione correttiva.
D6: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.65)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.68)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.99)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.90)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.60)</li></ul>	Difficile appurare se queste valutazioni rispecchino un comportamento sistematicamente negligente dei docenti dei corsi segnalati. Il che ovviamente sarebbe poco professionale e irrispettoso nei riguardi degli studenti.	La Commissione suggerisce che il personale docente prenda atto e consideri se la valutazione corrisponde alla realtà, e che in caso possa attivare un'azione migliorativa.
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso B (6.83)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.34)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.82)</li></ul>	In seguito alla segnalazione delle singole criticità per i singoli insegnamenti sono stati allertati i docenti che hanno preso visione dei questionari disponibili e delle criticità in alcuni casi hanno riferito alla CPDS che un solo anno di insegnamento non è abbastanza per arrivare a delle conclusioni complessive del corso ma sicuramente è chiaro che alcuni corsi vengono percepiti come troppo pesanti e il docente ha indicato di prestare attenzione ad esporre in maniera molto più semplice, snellendo i concetti, senza perdere di vista i contenuti generali.	La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una criticità in questo indice cerchi di trovare e proporre un'azione correttiva per migliorare il trasferimento delle conoscenze per consentire la comprensione da parte degli studenti.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?		Non ci sono commenti a riguardo.	Non ci sono commenti a riguardo.
D9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del cds?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.84)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.90)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.84)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.99)</li></ul>	Questa criticità per alcuni insegnamenti è ricorrente anche rispetto le precedenti relazioni della CPDS.	La Commissione suggerisce al singolo docente di riportare nel web informazioni riguardo lo svolgimento del corso coerenti con quanto effettivamente svolto.



<b>D10:</b> Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso A (6.66)</li><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.86)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Pierini (6.47)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.97)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.82)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.89)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.70)</li><li>• TTD sport di squadra Corso A (6.63)</li><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.78)</li></ul>	In seguito alla segnalazione delle singole criticità per i singoli insegnamenti sono stati allertati i singoli docenti che hanno preso visione dei questionari disponibili e delle criticità.	La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una criticità in questo indice cerchi di trovare e proporre un'azione correttiva per migliorare il trasferimento delle conoscenze per consentire la comprensione da parte degli studenti.
<b>D11:</b> il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.99)</li></ul>	I valori sono prossimi al 7 la Commissione non ha commenti da aggiungere.	
<b>D12:</b> Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Fisica Corso B (6.94)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.77)</li></ul>	Il docente del corso di fisica ha riferito alla CPDS che l'interazione con gli alunni non è stata facilitata dalla didattica a distanza, per cui le eventuali difficoltà relative ai concetti di base emerse sono state corrette nel corso dell'anno aa e dell'insegnamento.	La Commissione invita i docenti dei corsi di che riportano una criticità in questo indice che prendano in carico la questione e cerchino di affrontarla con delle azioni correttive sulla base delle esperienze affrontate nell'anno in corso anche per i prossimi anni.
<b>D13:</b> L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Anatomia del movimento e antropometria (6.70)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.41)</li><li>• Fisica Corso B (6.99)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.87)</li></ul>	Gli orari delle lezioni non sono gestiti dal docente. Riguardo la calendarizzazione degli esami, il CdS ha deliberato di dividere i corsi in 4 blocchi con finestre distinte per fissare le date di esame in modo da evitare le sovrapposizioni. Laddove ciò si verificasse i docenti sono tenuti a modificare l'orario o la data laddove possibile.	La Commissione suggerisce che ai docenti, nel momento in cui fissano le date di esame, di verificare che non siano già stati fissati altri appelli nella medesima data. Tale informazione è facilmente reperibile nel foglio excel condiviso in cui vengono indicate le date degli esami dai singoli docenti.
<b>D14:</b> L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Biochimica Corso B (6.90)</li></ul>	La Commissione considera relativamente le criticità emerse in quanto gli orari delle lezioni non dipendono dai docenti.	La Commissione suggerisce che l'azione correttiva vada riposta ai referenti che si occupano di questa organizzazione nella Scuola i



frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	<ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.89)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.53)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.86)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.60)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.67)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.93)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa (6.89)</li><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.92)</li></ul>		quali organizzano gli orari delle lezioni per i docenti e per gli insegnamenti. Tuttavia, la Commissione è altresì consapevole della ridotta flessibilità organizzativa per gli orari delle lezioni a causa dell'elevata numerosità studentesca, l'esigenza di conciliare le pratiche suddivise in piccoli gruppi con le lezioni frontali suddivise nei Corsi scomposti in A-K e L_Z e la disponibilità delle aule da parte dell'Ateneo.
<b>D15:</b> tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.87)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.62)</li><li>• Diritto dell'unione Europea Corso A (6.87)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.75)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.98)</li><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.94)</li></ul>	La Commissione ritiene che in questa domanda le risposte non siano coerenti con la realtà. Infatti, docenti che hanno svolto il 100% delle lezioni dovrebbero ottenere un punteggio massimo, ma questo non è accaduto.	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'oggettiva presenza o meno del docente a lezione. Sarebbe importante considerare un tutorial esplicativo.
<b>D16:</b> Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.56)</li></ul>	La Commissione ritiene piuttosto singolare questa risposta, visto che le aule sono le stesse in cui si svolgono altre lezioni.	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'adeguatezza delle aule.
<b>D17:</b> Le sale studio a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Alimentazione e nutrizione umana Corso B (6.79)</li><li>• Anatomia Umana (6.95)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.84)</li></ul>	La risposta a questo quesito riflette le carenze a livello strutturale che la Scuola di scienze Motorie lamenta da anni; tuttavia il periodo di lockdown, e quindi di preclusione all'accesso alle sale studio, potrebbe aver	La commissione fa appello al Cds e all'Ateneo per reperire nuovi spazi da adibire a sale studio e per le attività didattiche in genere.





	<ul style="list-style-type: none"><li>• Biochimica Corso A (6.67)</li><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso A (6.86)</li><li>• Chimica e propedeutica Biochimica Corso B (6.70)</li><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.46)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.84)</li><li>• Fisica Corso A (6.92)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.64)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.93)</li><li>• Medicina dello sport (6.68)</li><li>• Pedagogia generale (6.88)</li><li>• Teoria e metodologia del movimento umano (6.98)</li><li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso B (6.76)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.77)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.96)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.66)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.81)</li><li>• TTD sport di squadra Corso A (6.63)</li></ul>	influenzato questa risposta, così come per le due successive.	
<b>D18:</b> Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Biochimica Corso A (6.86)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.98)</li><li>• Chimica e propedeutica</li></ul>	La Biblioteca della sede didattica è ben fornita, gli spazi sono adeguati e il personale è molto disponibile; pertanto si ritiene che, come per la risposta precedente, la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta.	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.



	<p>biochimica Corso B (6.98)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.79)</li> <li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.78)</li> <li>• Fisica Corso B (6.90)</li> <li>• Fisiologia Umana Corso B (6.88)</li> <li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.86)</li> <li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.99)</li> <li>• Medicina dello sport Corso B (6.92)</li> <li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso A (6.97)</li> <li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso B (6.76)</li> <li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.95)</li> </ul>		
<p><b>D19:</b> I laboratori a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anatomia del movimento e antropometria (6.74)</li> <li>• Biochimica Corso B (6.91)</li> <li>• Biologia Umana (6.88)</li> <li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.98)</li> <li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.52)</li> <li>• Fisica Corso A (6.80)</li> <li>• Fisica Corso B (6.64)</li> <li>• Fisiologia Umana Corso B (6.51)</li> <li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.86)</li> <li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.73)</li> <li>• Pedagogia generale (6.82)</li> </ul>	<p>Come laboratori vengono intesi le palestre, la piscina, dove si svolgono le attività di uno dei indicati; la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta. La maggior parte di corsi tuttavia non prevede alcuna attività laboratoriale, quindi la risposta, in questo caso, è inadeguata.</p>	<p>La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda generale dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento; oppure di adeguarla riferendola ai laboratori (se previsti) dei singoli corsi.</p>



	<ul style="list-style-type: none"><li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso B (6.93)</li><li>• TTD attività preventiva e compensativa Corso B (6.98)</li></ul>		
<b>D20</b> Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Abilità informatiche e telematiche (6.92)</li><li>• Alimentazione e nutrizione umana Corso B (6.69)</li><li>• Analisi della performance sportiva (6.96)</li><li>• Anatomia del movimento ed antropometria (6.60)</li><li>• Anatomia Umana (6.68)</li><li>• Biochimica Corso B (6.60)</li><li>• Biologia Umana (6.78)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso A (6.42)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.73)</li><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso A (6.71)</li><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.32)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.34)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.56)</li><li>• Fisica Corso A (6.30)</li><li>• Fisica Corso B (6.29)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.39)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.55)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.82)</li><li>• Medicina dello sport Corso B (6.55)</li></ul>	<p>Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato oggetto più volte di critiche da parte degli studenti, come evidenziato dalle relazioni della CPDS. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi.</p>	<p>La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria.</p>



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Organizzazione e gestione dell'evento sportivo (6.99)</li><li>• Pedagogia generale (6.69)</li><li>• Primo soccorso (6.79)</li><li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso B (6.90)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso A (6.99)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.75)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.97)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.62)</li><li>• TTD sport di squadra Corso A (6.76)</li><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.85)</li><li>• TTD sport individuali (6.47)</li></ul>		
<b>D21</b> Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Abilità informatiche e telematiche (6.95)</li><li>• Analisi della performance sportiva (6.75)</li><li>• Anatomia del movimento e antropometria (6.59)</li><li>• Anatomia umana (6.83)</li><li>• Biochimica Corso B (6.71)</li><li>• Biochimica Corso A (6.97)</li><li>• Biologia Umana (6.82)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso A (6.91)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.76)</li></ul>	<p>Riguardo i tutor emerge che sono pochi gli studenti che ricorrono al supporto da essi fornito, probabilmente per scarsa conoscenza o perché non ritenuti in grado di dare risposte. Si segnala inoltre che i tutor appena entrati in carica cercano di mettersi molto in contatto con gli studenti utilizzando strumenti social e che la mancata carica nel mese di ottobre, che coincide con l'inizio del corso, dove le domande aumentano e la mail resta attiva sebbene gli studenti non ricevono una risposta in quanto non ci sono tutor in carica siano motivi che influiscono negativamente sulla valutazione complessiva.</p>	<p>La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione nel sito di ateneo riguardo le funzioni dei tutor e di porre particolare attenzione nella selezione dei tutor. Si consiglia di segnalare agli studenti tramite sito d'ateneo di non utilizzare la mail dei tutor nel mese in cui non ci sono tutor in carica o di allungare/anticipare la carica dei tutor anche al mese di ottobre così da coprire le criticità iniziali che emergono.</p>



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.57)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.43)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.76)</li><li>• Fisica Corso A (6.79)</li><li>• Fisica Corso B (6.50)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.43)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.84)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso A (6.93)</li><li>• Medicina dello sport Corso B (6.77)</li><li>• Pedagogia generale (6.84)</li><li>• Primo soccorso (6.73)</li><li>• Teoria e metodologia del movimento umano (6.88)</li><li>• TTD attività motoria adattata Corso B (6.85)</li><li>• TTD attività motoria dell'età evolutiva Corso A (6.96)</li><li>• TTD attività motoria evolutiva Corso B (6.64)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso A (6.80)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.69)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.90)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.73)</li><li>• TTD attività natatoria Corso A (6.97)</li><li>• TTD attività natatoria Corso B (6.90)</li><li>• TTD sport di squadra Corso A (6.75)</li></ul>		
--	---	--	--



	<ul style="list-style-type: none"><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.70)</li><li>• TTD sport individuali (6.68)</li></ul>		
<b>D22</b> Le informazioni relative al corso di studio reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Anatomia del movimento e antropometria (6.82)</li><li>• Anatomia Umana (6.94)</li><li>• Biochimica Corso A (6.70)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.96)</li><li>• Chimica e propedeutica biochimica Corso B (6.83)</li><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.69)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.44)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso A (6.97)</li><li>• Fisica Corso A (6.88)</li><li>• Fisica Corso B (6.81)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.36)</li><li>• Primo soccorso (6.95)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso A (6.96)</li><li>• TTD attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.79)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso A (6.83)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.99)</li><li>• TTD sport di squadra Corso B (6.71)</li><li>• TTD sport individuali (6.84)</li></ul>	La Commissione, appurato che le schede dei corsi in questione, sono debitamente compilate in tutte le parti, si chiede a quali informazioni, peculiari dei corsi in questione, facciano riferimento gli studenti.	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una criticità in questo indice prendano in carico la questione e intervengano laddove le osservazioni abbiano fondamento.
<b>D23</b> Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:	Gli studenti ripongono delle aspettative in questi insegnamenti.	La Commissione suggerisce al docente di prendere in carico la questione e di



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Didattica e pedagogia speciale Corso B (6.91)</li><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.72)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.63)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.99)</li><li>• TTd attività motoria per l'età adulta e anziana Corso B (6.72)</li><li>• TTD attività motoria preventiva e compensativa Corso B (6.98)</li><li>• TTd sport di squadra Corso B (6.82)</li></ul>		porre in essere azioni correttive, come ad esempio migliorare ed aumentare le esercitazioni pratiche quando la pandemia lo permetterà, migliorare la presenza alle lezioni dell'insegnante e rendere complessivamente più chiaro allo studente la parte del programma spiegata nelle singole lezioni.
D24 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"><li>• Diritto dell'Unione Europea Corso B (6.75)</li><li>• Fisiologia Umana Corso B (6.57)</li><li>• Igiene generale ed applicata Corso B (6.86)</li></ul>	I docenti interessati delle valutazioni inferiori al 7 sono stati sollecitati dalla CPDS. Nel caso di Fisiologia e Igiene i docenti hanno riferito che essendo il primo anno di corso, prendono atto e che considereranno di intraprendere delle azioni correttive per il prossimo anno.	La Commissione invita i docenti ad implementare le azioni per migliorare l'interesse degli studenti.

Le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati ritenuti critici, vengono trasmesse dalla CPDS al coordinatore del corso, che si prende cura di informare il docente e lo invita a intraprendere le opportune azioni correttive.

Il CdS prende in carico le relazioni della CPDS (verbale n.71 del 4 maggio 2021), in seno al Consiglio vengono evidenziate e discusse le principali criticità al fine di identificare azioni correttive. Va rilevato purtroppo che le rappresentanze studentesche nel CdS mancano in quanto le ultime elezioni sono andate deserte.

### Commenti di autovalutazione dei docenti

Il 9 aprile 2021 è stata inviata dalla segreteria della Scuola di Scienze Motorie, a nome della CPDS (sotto-commissione di Scienze Motorie), una mail a tutti i docenti della Scuola in cui si invitava a prendere visione dei questionari e a inviare un **breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute**, per evidenziare eventuali criticità, errori o



incongruenze. I commenti dei docenti che sono pervenuti alla paritetica, sono stati inclusi nelle tabelle, nella colonna dei commenti della CPDS.

### **Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti**

L'analisi delle opinioni che gli studenti esprimono rispondendo ai questionari di valutazione rappresenta uno strumento basilare nell'azione di monitoraggio dell'offerta formativa e una fonte preziosa di informazioni per rilevare elementi di debolezza e suggerire interventi migliorativi. Grazie alla piattaforma SisValDidat, la CPDS dispone di una molteplicità di elaborazioni statistiche e di grafiche per effettuare un'analisi puntuale e dettagliata dei dati provenienti dai questionari. La Commissione ritiene, però, che lo strumento di raccolta delle informazioni all'origine, cioè il questionario, presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le elaborazioni statistiche. Il timore della CPDS è che il lavoro di analisi, commento e interpretazione dei dati relativi alle opinioni degli studenti poggi su basi poco solide, e che possa quindi risultare scarsamente preciso ed efficace.

### **Criticità del questionario**

1. Le criticità riguardano, in primis, la struttura e l'organizzazione complessive del questionario. E' evidente che alcuni quesiti non riguardano specificamente l'insegnamento del quale lo studente sta riempiendo la scheda di valutazione, ma hanno carattere più generale. I quesiti D12, D13 e D14 chiedono allo studente di fornire una valutazione relativa al carico di lavoro e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (al plurale) erogati durante un non meglio precisato "periodo di riferimento" (arduo indovinare cosa voglia significare: anno accademico? semestre?). I quesiti D17, D18 e D19 riguardano le aule studio, le biblioteche e i laboratori del Corso di Laurea. I quesiti D20 e D21 riguardano il servizio svolto dalle segreterie studenti e dai tutor. Il quesito D22 riguarda il livello di soddisfazione relativo alle informazioni sul Corso di Laurea reperibili sulle pagine web. A rigor di logica, appare improbabile che insegnamenti diversi debbano ricevere valutazioni troppo difforni in risposta a tali quesiti, ma invece è proprio ciò che accade. Gli studenti valutano biblioteche e aule studio del Corso di Laurea in maniera differente quando rispondono al questionario di insegnamenti diversi; e anche la soddisfazione per segreterie, tutor e informazioni web cambia con gli insegnamenti. Questi sono dati bizzarri e assai poco credibili, pertanto poco affidabili come base per elaborazioni statistiche e analisi accurate.

2. Ulteriore criticità riguarda l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti. Subito dopo la domanda d'esordio (*in che anno hai frequentato il corso?*), allo studente viene chiesto di indicare il motivo principale della non frequenza o della ridotta frequenza alle lezioni, nonostante non abbia ancora potuto dichiarare se è o non è frequentante. La risposta è obbligatoria per poter proseguire nella compilazione del questionario. In pratica, si costringe uno studente ad esprimere le ragioni della sua non frequenza prima di chiedergli se è frequentante (questo gli viene chiesto





solo nella terza pagina del questionario). Un'altra domanda obbligatoria è quella relativa ai suggerimenti. In questo caso, per proseguire al quadro successivo, lo studente è obbligato a selezionare almeno un'opzione di suggerimento fra quelle elencate, oppure ad aggiungere un suggerimento in forma libera nell'apposita finestra, anche nel caso non intendesse dare alcun suggerimento. I suggerimenti in forma libera forniti dagli studenti non risultano comunque accessibili ai docenti.

**3.** Ulteriore punto di criticità riguarda il QUADRO A. Tale quadro riporta come titolo *“Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento”*, ma le domande che contiene riguardano tematiche diverse e non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. Infine, si segnalano refusi nel testo di alcuni quesiti e anche un errore grammaticale nella concordanza di genere (quesito D19).

Nel complesso, tutte queste criticità (punti 1-3) non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano un questionario che in alcune sue articolazioni appare illogico e mal costruito.

**4.** Alcuni docenti (prof. Luchetti, prof. Gobbi), che hanno tenuto nell'anno 2019/20, un corso precedentemente tenuto da un altro docente, hanno segnalato di non aver avuto accesso ai questionari di valutazione perché ancora associati al docente precedente

### ***Suggerimenti per interventi migliorativi***

La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti:

- scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22), per somministrarli tutti insieme una sola volta nell'arco dell'anno accademico o del semestre, oppure all'atto di iscrizione dello studente all'anno di corso successivo;
- chiarire cosa si intende per “periodo di riferimento” (quesiti D12 – D14);
- modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;
- modificare la domanda sui suggerimenti, in modo da evitare che lo studente sia obbligato a spuntare un'opzione tra quelle elencate, anche se nessuna corrisponde ai suoi intendimenti;
- correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici;
- la Commissione ritiene che la piena comprensione di molti dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che





vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni.

- Si suggerisce inoltre di prendere in considerazione l'utilizzo della mediana come indice di tendenza centrale soprattutto nei casi in cui gli studenti rispondenti siano pochi.
- Sottoporre agli studenti la compilazione del questionario, non prima dell'esame, ma alla fine del corso così da sollecitare una risposta chiara e coerente con gli insegnamenti svolti e non una risposta veloce dovuta alla volontà di iscriversi velocemente all'esame per ottenere un posto in cima alla suddetta lista.
- Chiarire allo studente tramite tutor, pagina ufficiale dell'ateneo o dichiarazione all'inizio della compilazione del questionario che i questionari sono assolutamente anonimi e sono un importante strumento per migliorare la didattica del corso ed evidenziare eventuali problematiche per gli studenti.
- Sarebbe utile, nell'ottica di avere un quadro sull'effettiva compilazione dei questionari da parte degli studenti in corso, da parte dei referenti di Esse3, prevedere due momenti di controllo: uno a fine semestre di lezione e un secondo a metà della prima sessione di esami e comunicare i risultati del monitoraggio ai Presidenti/Referenti dei CdS.
- Al fine di migliorare la comunicazione e l'informazione sui questionari sia agli studenti sia ai docenti sarebbe utile prevedere un piano di comunicazione diversificato in termini di interlocutori e di strumenti aggiornato periodicamente con la diffusione dei risultati.

Il CdS prende in carico le relazioni della CPDS (verbale n.71 del 4 maggio 2021), in seno al Consiglio vengono evidenziate e discusse le principali criticità al fine di identificare azioni correttive. Va rilevato purtroppo che le rappresentanze studentesche nel CdS mancano in quanto le ultime elezioni sono andate deserte.

Le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati ritenuti critici, vengono trasmesse dalla CPDS al coordinatore del corso, che si prende cura di informare il docente e lo invita a intraprendere le opportune azioni correttive.

La rappresentanza studentesca della CPDS rappresenta un riferimento per la popolazione studentesca e a questa vengono avanzate istanze e reclami che vengono riportati al coordinatore del corso e al Presidente della Scuola, che se necessario convoca il CdS per discuterne.

Dai dati AlmaLaurea relativi al profilo dei laureati 2019, si evince che oltre il 91% degli intervistati è complessivamente soddisfatto del corso di studio. Quasi l'80% giudica positivo il rapporto con i docenti; il 94% di essi ritiene il carico di studio degli insegnamenti sostenuti adeguato alla durata del corso di studio ed il 70% è soddisfatto dell'organizzazione degli esami tanto che il 72% di essi si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo. Oltre il 91% intende proseguire gli studi. Il servizio biblioteche è giudicato positivamente dal 92% degli intervistati, le aule e le attrezzature per laboratori, attività pratiche etc. sono state apprezzate nel 70% dei casi, ed anche gli spazi dedicati allo studio individuale sono stati ritenuti sufficienti. Risulta invece necessario implementare il numero delle postazioni informatiche dato che il 60% degli intervistati lo ritiene inadeguato.



### **Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione**

E' stato intervistato via web un campione di studenti su delle questioni importanti per la Scuola, sottoponendo vari quesiti. Rispetto all'elevata numerosità degli studenti della Scuola di scienze motorie, a rispondere risulta una piccola percentuale; sebbene poco numerosi, gli studenti, rispondono con assiduità ai quesiti proposti.

Caratteristiche dei quesiti: la maggior parte sono stati posti sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta: "sì/no", altri sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta differenti es.: quesito 9 "online/presenza", poche domande sono state proposte in forma aperta es. quesito 17.

La commissione evidenzia che quest'ultima modalità risulta essere la meno efficace vista la scarsa numerosità di risposte ottenute, diversa la partecipazione degli studenti quando, invece, gli si chiede di motivare la risposta data a un sondaggio: "se no, perché?". La data tra parentesi fa riferimento alla data di somministrazione del quesito, il quesito rimane disponibile per 24 ore, poi si chiude e vengono raccolti i dati.

#### **TEMA 1: ORGANIZZAZIONE DEL CORSO**

1. I docenti sono disponibili a fare scalare la lista agli studenti e alle studentesse che dimostrano di avere in contemporanea un altro esame? 69% SI; 31% NO
2. Gli esami si svolgono scorrendo la lista in ordine di prenotazione in lista? 69% SI; 31% NO
3. Gli appelli all'interno della sessione sono adeguatamente distanziati? 20%SI; 80% NO. La problematica di una calendarizzazione poco efficace è stata riportata e ampiamente discussa nel corso dell'anno precedente.

#### **TEMA 2: DIDATTICA.**

1. Il materiale didattico reso disponibile è corrispondente al programma del corso di insegnamento, coerente con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU? 58% SI; 42% NO
2. Nel caso di insegnamenti sdoppiati (L-22), i programmi sono omogenei, le modalità d'esame sono confrontabili? 24% SI; 76 % NO
3. Le modalità d'esame sono chiare? 43% SI; 57%NO  
In seguito, viene riportato che le modalità d'esame risultano poco chiare in termini di calendarizzazione, o modalità di svolgimento: in presenza o a distanza.  
I libri di testo riportati nel Vademecum coincidono con i libri di testo consigliati dai docenti? 82% SI; 18% NO
4. I programmi scritti sul Vademecum sono rispettati dai docenti? 70% SI; 30% NO

#### **TEMA 3: DIDATTICA A DISTANZA.**

1. Riscontri più difficoltà nello svolgimento degli esami online o in presenza? 61% ONLINE; 39% PRESENZA



2. Gli esami che hai sostenuto a distanza sono stati svolti in maniera corretta, rispettando le regole riportate nel sito della scuola? 80% SI; 20 % NO
3. Pensi che, nell'ultimo anno, il tuo rendimento abbia risentito dello svolgimento degli esami online? In quale direzione? 53% POSITIVA; 47% NEGATIVA
4. Considerata la situazione pandemica che ci siamo trovati ad affrontare, hai avuto precedentemente la possibilità di svolgere gli esami in presenza? Hai riscontrato più o meno difficoltà in confronto a quelli online? 69% POCA DIFFICOLTÀ 31% MOLTA DIFFICOLTÀ (la risposta indica che gli studenti si sono trovati in una posizione confortevole nell'affrontare gli esami a distanza)

#### TEMA 4: STRUTTURE.

1. Sono adeguate le aule utilizzate ai fini dell'apprendimento? 55% SI; 45% NO
2. Sono adeguate le biblioteche, le sale studio, le aule informatiche e le attrezzature? 65% SI; 35% NO
3. Sono adeguati i laboratori utilizzati ai fini dell'apprendimento? 58% SI; 42 % NO

#### TEMA 6: SERVIZI E ASSISTENZA.

1. Le segreterie sono reperibili ed efficienti? 21% SI; 79% NO. Gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale non risponde alle richieste o non è reperibile.
2. L'attività di tutorato è efficiente? 46% SI; 54% NO
3. I servizi degli uffici di riferimento (segreteria studenti, segreteria didattica, eventuale manager didattico, tutor, ecc.) sono adeguati alle esigenze dei Corsi di Studio? 14% SI; 86%NO
4. Usi l'app UNIURB STUD messa a disposizione dell'Ateneo?
5. Ci sono specifiche aree in cui ritieni che il sito di Ateneo sia carente? 71% SI; 29% NO.
6. Risposta libera: "segreteria studenti".

#### TEMA 7: TIROCINI.

7. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono chiare? 14% SI; 86% NO. La commissione ritiene che la risposta negativa sia dovuta alle tempistiche con cui vengono fornite indicazioni agli studenti sulle caratteristiche di svolgimento dei singoli tirocini interni.
8. Gli uffici inerenti le attività di tirocinio sono reperibili? 2% SI; 98% NO. Alla domanda "se no perché?" gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale interpellato non risponde alle mail e al telefono.
9. TFO: hai riscontrato problemi con le nuove modalità on-line riguardanti i tirocini? 45% SI; 55% NO
10. Se hai svolto attività alternative per la convalida dei CFU relativi al TFO, hai ritenuto questa modalità di svolgimento valida? Hai suggerimenti al riguardo? 21% SI; 79% NO



11. Considerata la peculiarità dei tirocini interni della nostra Scuola, quando pensi che possa essere più semplice a livello organizzativo, svolgere i tirocini? Risposta libera. Dalle poche risposte emergono difficoltà nello svolgimento dei tirocini in concomitanza con gli esami.
12. Se i tirocini interni venissero calendarizzati durante i periodi di lezione, lo riterresti più adeguato rispetto al periodo di sessione? 94% SI; 6% NO. La commissione ritiene questo dato particolarmente rilevante.
13. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono espone in modo chiaro e per tempo? 16% SI; 84% NO. Si veda commento al quesito 5.

**DOMANDA FUORI TEMATICA** (il quesito è stato posto agli studenti al manifestarsi di una condizione di necessità)

Avete riscontrato problemi con una specifica materia o uno specifico professore? Le risposte sono libere. Come nel caso di altre domande in modalità aperta, le risposte non sono numerose. Emerge comunque lo scontento degli studenti in riferimento a due particolari materie, di cui una per ogni corso magistrale.

Criticità	Suggerimenti
In sintesi le criticità emerse dai quesiti sulle attività didattiche riguardano: la chiarezza delle modalità d'esame, il distanziamento degli appelli in sessione, le modalità alternative per svolgere il TFO, le modalità di svolgimento dei tirocini.	<p>La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione tra università e studenti e di mantenere sempre aggiornate le informazioni accessibili dal sito, in modo da tamponare le problematiche riguardanti le modalità d'esame, le modalità di svolgimento dei tirocini e i servizi degli uffici di riferimento del corso.</p> <p>In riferimento alla problematica riguardante il distanziamento degli appelli nella sessione la commissione segnala che nel consiglio di scuola è stata discussa una nuova modalità di distanziamento degli appelli che ha limitato le sovrapposizioni nella sessione estiva e autunnale e il problema sembra essersi attenuato.</p> <p>Relativamente alla problematica riguardante le modalità alternative per il conseguimento dei CFU e la consecutiva convalida del TFO gli studenti non hanno espresso suggerimenti. Per questo, sebbene il dato sia</p>



<p>Il servizio svolto dalla segreteria studenti non soddisfa gli studenti che lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate</p> <p>Il servizio erogato dall'Ufficio Tirocini Formativi e di Orientamento non soddisfa gli studenti che lamentano la scarsa reperibilità del personale</p> <p>Nel caso di insegnamenti sdoppiati, i programmi non risultano omogenei</p>	<p>significativamente negativo, la commissione non ha indicazioni in merito. Tale modalità è stata infatti solo una misura d'emergenza, non equiparabile a livello formativo a dei tirocini pratici e si confida che essa non debba essere riutilizzata in futuro.</p> <p>La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria</p> <p>Per questo ufficio è prevista una singola unità di personale TA che ha anche la responsabilità della funzionalità dei supporti audiovisivi per la sede didattica, giustificando la non continuità di presenza nel suddetto ufficio. Vista la mole di lavoro riferita alle procedure per il TFO sarebbe opportuno che questa figura fosse affiancata da un ulteriore TA.</p> <p>Per quanto riguarda questa problematica, la commissione suggerisce ai docenti dell'insegnamento sdoppiato di migliorare la comunicazione e di confrontarsi in merito alle modalità d'esame e programmi d'insegnamento.</p>
---	---

#### **4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.**

Queste tematiche sono presentate e discusse al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti.

Questo è un aspetto molto importante in quanto gli spazi per le attività didattiche, soprattutto quelle pratiche, destinate agli studenti del CdS mostrano numerose criticità.

Dall'analisi dei questionari degli studenti i quesiti D16 e D19 sull'adeguatezza delle aule e dei laboratori, intesi come palestre, evidenziano in maniera significativa il problema strutturale della Scuola di Scienze Motorie, che considerando il nuovo piano di sviluppo di Ateneo e la realizzazione della nuova sede per la Scuola di Scienze Motorie la situazione dovrebbe nettamente migliorare. La Commissione auspica che i lavori di ampliamento e la nuova costruzione che riguardano la sede di Scienze Motorie possano procedere celermente. Tuttavia, al momento la situazione delle aule e dei



laboratori non è migliorata se non per i pavimenti e l'aggiornamento dei computer proiettori e lavagne di supporto innovativo audiovisivo alla didattica.

## **5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.**

La Commissione ha preso in esame il Rapporto di Riesame Ciclico approvato in CdS in data 21 ottobre 2021 e rileva che lo stesso ha individuato le criticità in maniera coerente con le analisi e ha formulato obiettivi coerenti e realizzabili. La Commissione rileva che nel triennio in oggetto è stata completata la scomposizione logistica degli insegnamenti fondamentali iniziata nel 2017-18, ed è stata rispettata la numerosità massima sostenibile al fine di ridurre il rapporto studenti docenti e rendere fruibili le strutture per le attività tecnico-pratiche e che sono state inoltre intraprese azioni di reclutamento docenti, anche al fine di compensare i pensionamenti, tuttavia la numerosità degli studenti risulta comunque molto elevata e la gestione rimane parzialmente critica. La Commissione evidenzia il potenziamento delle azioni di orientamento in entrata ed in uscita, mediante azioni di orientamento per una scelta consapevole del corso e Career day per favorire l'incontro con il mondo del lavoro, aspetto segnalato nella relazione annuale dello scorso anno dalla CPDS.

La Commissione rileva inoltre che sono state intraprese azioni correttive riguardo l'organizzazione dei tirocini in gruppi ristretti anche in base alle esigenze temporali e lavorative dei partecipanti, al fine di agevolarne la fruibilità. Il sistema semi-automatizzato di raccolta, assegnazione, valutazione ed approvazione delle attività formative alternative alle Ulteriori Attività Formative (UAF) ed ai Tirocini formativi di orientamento (TFO) ha consentito ai laureandi di conseguire il titolo nei tempi previsti. Tale organizzazione dovrà tuttavia essere ulteriormente potenziata vista la mole di lavoro riferita alle procedure per il TFO sarebbe opportuno che questa figura fosse affiancata da un ulteriore TA. Le attività per l'internazionalizzazione e la mobilità degli studenti all'estero nell'ambito del Programma Erasmus Plus, sono continuate, ed ora stanno riprendendo dopo la sospensione nel periodo della pandemia.

Altro aspetto segnalato nella relazione annuale dello scorso anno dalla CPDS era la necessità intraprendere iniziative per la formazione dei docenti per una corretta gestione degli studenti con disabilità e disturbi specifici dell'apprendimento; tale richiesta ha parzialmente trovato risposta mediante incontri mirati con il delegato rettorale alla disabilità e l'ausilio dei tutor didattici le cui attività sono state regolate in modo più efficiente, anche se permangono dei margini di miglioramento. La Commissione infine evidenzia il lavoro svolto per valorizzare la figura del laureato triennale in Scienze motorie che risente di bassa regolamentazione, recentemente riconosciuta come figura del chinesiologo di base per il laureato triennale in scienze motorie grazie DL 28/2/2021 n 36 art 41. Si attende per la suddetta figura professionale la revisione del relativo codice ISTAT. Da AlmaLaurea si evince inoltre che numerosi sono i laureati che continuano il loro percorso formativo iscrivendosi ad una delle lauree magistrali dell'ambito delle scienze motorie.

La Commissione esprime soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle segnalazioni della CPDS e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

## **6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**







La CPDS ha analizzato la scheda SUA-CdS e ha rilevato che la compilazione risulta quasi sempre adeguata; tuttavia, si ravvisano alcune criticità nei quadri B.

Criticità	Suggerimenti
Il quadro B5 <b>Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno ( tirocini e stage )</b> riporta le informazioni riferite ai progetti Erasmus, che dovrebbero essere invece inserite nel punto successivo del medesimo quadro ( <i>Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti</i> ).	Correggere questo punto, come suggerito al punto 1 della sezione B.
In merito all'assistenza per la mobilità internazionale, la Commissione rileva un chiaro elenco delle possibili sedi presso cui spendere il periodo formativo, ma si segnala la mancanza di un link alla pagina web relativa al Programma Erasmus del CdS.  In merito alle esperienze degli studenti assegnatari di una borsa Erasmus+, alcuni di loro non sono riusciti a partire, alcune domande sono rimaste inevase. Si lamenta dunque una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus.	Si suggerisce di aggiungere, oltre al sito di Ateneo che è riportato nel quadro precedente, anche la pagina web del CdS relativa al programma Erasmus, dove lo studente può trovare i nominativi dei docenti referenti. Si riporta il link di seguito: <a href="https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&amp;tipo=DISB&amp;page=3369">https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&amp;tipo=DISB&amp;page=3369</a>  La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni. E' auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che hanno il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori possono svolgere attività di promozione dello stesso. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento





1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

	<p>dei docenti nel programma Erasmus e migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri.</p> <p>Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
<p>Si rileva un certo ritardo nel rendere disponibili sul sito di Ateneo i quadri A e B della SUA-CdS.</p>	



## Sezione C.

### Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

#### 1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe "*Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia*" (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

#### 2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella



seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

### 3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

### 4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello ed efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.
Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).	La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio.



	<p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.</p> <p>Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.</p>	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p>	<p>La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni.</p> <p>Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali.</p> <p>E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello</p>



	<p>stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali.</p> <p>Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.	Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.
Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.	La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.
Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test in presenza per i Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.	La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a organizzare un maggior numero di date per i test in presenza.
Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.	Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.
Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del	La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole



loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.	affendenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.
Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.
I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.	Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.
<p>La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• la struttura e l'organizzazione complessive del questionario</li><li>• l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.</li><li>• incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo "<i>Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento</i>", compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione</li></ul>	<p>La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);</li><li>• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;</li><li>• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.</li></ul> <p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che</p>



<p>complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni.</p> <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario.</p> <p>Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario di valutazione dei corsi</p>	<p>conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.</p>
---	---

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un'interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021.

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo "sì/no" o "positiva/negativa", mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest'anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all'erogazione della didattica a distanza.



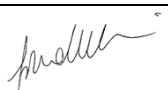
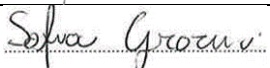




1506  
UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI URBINO  
CARLO BO

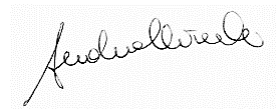
DISB  
DIPARTIMENTO DI  
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Urbino, il 1dicembre 2021

Firmato dai membri della sotto-commissione L-22/LM-67/LM-68:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza	Firma
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)	
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)	
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)	
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)	
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)	
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)	

Coordinatore della CPDS Dipartimentale  
Prof. Andrea Minelli



Segretario della CPDS Dipartimentale  
Prof.ssa Patrizia Ambrogini

