



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

**DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI**

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

**Anno
2020/2021**

**Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)**

**Corso di Studio
Scienze Motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)**





Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale	Classe	Sede
Scienze Motorie per la prevenzione e la salute	LM-67	Sede Didattica Scienze Motorie, Via S. Annunziata, 4

Composizione della CPDS

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari è stata nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella (in carica dal 25 novembre 2021)	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Rachele Agostini (in carica fino a ottobre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso (in carica dal 25 novembre 2021)	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)



Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 novembre 2020	Nomina del Coordinatore e del Segretario Parere sull'istruzione di un nuovo Corso di Laurea della classe LM-9 Organizzazione dei lavori della Commissione per la stesura della Relazione Annuale	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 2	10 marzo 2021	Presentazione e discussione della proposta di un questionario online sulla piattaforma Instagram per consultare gli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni di lavoro	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Giuseppina Mocco.
Seduta 3	8 aprile 2021	Presentazione e discussione delle Linee Guida per la stesura della Relazione Annuale; analisi e discussione della proposta di questionario online agli studenti; comunicazioni delle sottocommissioni	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Rachele Agostini, Sofia Graziani, Angela Greco, Giuseppina Mocco, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Ruggiero Corcella, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua.
Seduta 4	10 giugno 2021	Analisi delle opinioni degli	<u><i>Tra i docenti:</i></u>



		studenti emerse dai questionari di valutazione	Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Rachele Agostini, Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, <u>Sono assenti giustificati:</u> Giuseppina Mocco, Leonardo Zani
Seduta 5	30 settembre 2021	Intervento del prof. Francesco Palma, componente del PQA, sulle indicazioni emerse dal corso CRUI dedicato alle Relazioni Annuali delle CPDS; aggiornamento sull'andamento dei lavori della CPDS per la stesura della Relazione Annuale; presentazione e discussione dei dati ottenuti dalla consultazione degli studenti mediante la piattaforma Instagram.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani, Angela Greco, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Rachele Agostini
Seduta 6	30 novembre 2021	Inserimento dei membri rappresentanti del CdS di Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) nella sotto-commissione L-13 + L-2 (referente prof.ssa Loretta Guidi); approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2020/2021.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario) Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Veronica Merlo



Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22); Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Luciana Vallorani	referente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Elena Barbieri	segretario	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Erica Gobbi	docente	Scienze dello Sport (LM-68)
Sofia Graziani	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Veronica Merlo	studente	Scienze dello Sport (LM-68)

Il calendario delle sedute della sottocommissione LM-67 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	19 gennaio 2021	Modalità e calendarizzazione degli esami; richiesta terzo appello	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 2	8 aprile 2021	Valutazione dei quesiti predisposti dalla componente studentesca da caricare sulle pagine Instagram di riferimento, previa approvazione del Dipartimento	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Giuseppina Mocco
Seduta 3 e 4	28 aprile 2021 4 giugno 2021	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22), Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68), sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2019/2020); proposte di azioni da intraprendere per il miglioramento dei processi di Assicurazione di Qualità della didattica.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 5	29 settembre 2021	Analisi e prima valutazione delle risposte degli studenti al questionario sulla	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri



		piattaforma Instagram; Progressione dei lavori relativi alla compilazione della sezione B: Analisi e proposte per la gestione delle attività dei corsi di studio con particolare riferimento a: Disponibilità e correttezza schede SUA-CdS quadri A e B	(segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 6	22 novembre 2021	Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio. Proposte da inserire nella bozza della Sezione C della relazione annuale	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute -LM-67)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi situazione. La Commissione, relativamente alla qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti, rileva che i quadri A e B della SUA-CdS forniscono una descrizione, non sempre dettagliata, delle attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, delle attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, per la mobilità internazionale e per l'accompagnamento al lavoro. Riguardo l'efficacia di tali iniziative, si rileva la generale mancanza di strumenti di valutazione, pertanto la Commissione, in mancanza di dati oggettivi, non è in grado di esprimere un giudizio.

Criticità	Suggerimenti
In merito alle iniziative su orientamento in ingresso e orientamento e tutorato <i>in itinere</i> , la Commissione segnala che mancano strumenti per effettuare una valutazione precisa dell'efficacia di tali iniziative, nonché della soddisfazione degli studenti a cui sono rivolte (si veda il quadro B5 della SUA-CdS)	La Commissione suggerisce la predisposizione di questionari, agili e sintetici, utili a valutare il grado di soddisfazione degli studenti relativamente all'efficacia di tali iniziative. Il questionario relativo alle attività di orientamento in ingresso potrebbe essere inviato via mail agli studenti al termine del primo anno di corso, e quello su orientamento e tutorato <i>in itinere</i> potrebbe essere compilato annualmente, a partire dal secondo anno di corso.
Pochi studenti ricorrono al supporto fornito dagli studenti tutor	La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione nel sito di ateneo riguardo le funzioni dei tutor.
Manca uno strumento relativo alla valutazione dell'efficacia e efficienza dei tirocini esterni	La Commissione suggerisce di sostituire la relazione finale di TFO con un agile questionario che indaghi efficienza ed efficacia dell'esperienza di tirocinio. Per un esempio si veda: https://www.univda.it/wp-content/uploads/2018/12/questionario_autovalutaz_tirocinante.pdf

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi situazione: Le modalità di verifica del profitto prevalentemente tramite prove orali o scritte vengono riportate nelle schede dei singoli insegnamenti e comunicate anche direttamente dai docenti agli studenti nel corso delle prime lezioni. Anche il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi segue il medesimo percorso articolandosi nei risultati previsti dai descrittori di Dublino in conoscenza e capacità di comprensione, conoscenza e capacità di comprensione



applicate, autonomia di giudizio, abilità comunicative, capacità di apprendere. La verifica delle stesse avviene prevalentemente in sede di esami di profitto.

Criticità	Suggerimenti
Durante la sessione invernale alla CPDS sono arrivate numerose segnalazioni da parte di studenti relativamente al non rispetto delle modalità di esame concordate da parte di alcuni docenti della Scuola (per il corso Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute, uno in particolare). Su sollecitazione della CPDS è stato convocato un Consiglio di Scuola tenuto il 27 gennaio 2021, sulle modalità e calendarizzazione degli esami. In tale sede è stata nominata una commissione che ha prodotto un documento approvato nel consiglio del 2 febbraio 2021.	La Commissione sottolinea l'importanza di rispettare le modalità dichiarate agli studenti in quanto un esame scritto o orale modificano in parte le modalità di studio dello studente; pertanto la Commissione raccomanda ai docenti di attenersi a quanto stabilito dal Consiglio di Scuola del 2 febbraio 2021.

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di Scienze Motorie per la Prevenzione e la Salute (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2019/2020);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nel CdS in esame;
- le opinioni degli studenti raccolte con modalità diverse dal questionario di valutazione

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione dei quesiti si attesta sempre sopra il 7 (scelto come cut-off), fatta eccezione per i quesiti D20 e D21 che presentano un punteggio di 6.80 e 6.86, rispettivamente. I risultati appaiono nel complesso soddisfacenti e in linea alle medie del Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *inserire prove di esame intermedie* (S8) è la richiesta maggiore (28,06%) anche se leggermente più bassa dello scorso anno (29,90%) seguita da S6 *migliorare la qualità del materiale didattico* (26,79%), in aumento rispetto allo scorso anno (22,56) e da S1 *alleggerire il carico didattico complessivo* (18,52%), S2 *aumentare la qualità di supporto didattico* (17,42). Gli altri suggerimenti hanno percentuali che oscillano tra 14,75 e 12,65, tranne S9 e S10 che sono quasi nulli.



Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">● Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.90)● Medicina fisica e riabilitativa (6.81)● Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.83)	La carenza di conoscenze preliminari negli esami elencati è attribuibile in parte alla preparazione di partenza dello studente ed in parte ad una limitata formazione dello studente in merito alle materie che offrono prerequisiti per affrontare gli esami in questione	La Commissione suggerisce l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, perché aumenti il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Inoltre, la Commissione suggerisce ai docenti di effettuare test iniziali di preparazione e di fornire materiale di studio per approfondimenti individuali, laddove si ravvisassero lacune.
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">● Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (5.50)● Neurofisiologia (6.60)● Disturbi dello schema corporeo (6.33)● Medicina fisica e riabilitativa (6.96)● Farmacologia applica all'es. fisico (6.27)	La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.	La Commissione suggerisce che gli organi competenti realizzino un tutorial esplicativo rivolto agli studenti
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none">● Medicina fisica e riabilitativa (6.09)● Farmacologia applica all'esercizio fisico (6.62)● Attività motoria	La Commissione ritiene che il concetto di <i>adeguatezza</i> in questa domanda sia plurivalente. In particolare, lo studente rispondendo contempla una dimensione di pertinenza con i contenuti del corso, quantità, qualità, e tempistiche con cui il	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come



	<p>nell'età adulta e anziana (6.47)</p> <ul style="list-style-type: none">● Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.80)	<p>materiale didattico viene indicato per la preparazione dell'esame. Si segnala inoltre che gli studenti lamentano, per alcune materie in questione, la non coerenza con il materiale didattico assegnato e le competenze richieste all'esame.</p>	<p>migliorare l'offerta del materiale didattico</p>
<p>D4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">● Medicina fisica e riabilitativa (6.49)● Attività motoria nell'età adulta e anziana (6.53)	<p>L'esplicitazione delle modalità d'esame fin dall'inizio del corso è un tema sensibile per lo studente perché gli consente di organizzare al meglio lo studio del semestre. A tal fine la Commissione ha sollecitato una discussione, in seno al Consiglio di Scuola tenuto il 27 gennaio 2021, sulle modalità e calendarizzazione degli esami. In tale sede è stata nominata una commissione che ha prodotto un documento approvato nel consiglio del 2 febbraio 2021. Una materia in particolare ha provocato notevoli segnalazioni da parte degli studenti nella sessione invernale in quanto le modalità d'esame concordate non sono state rispettate in sede d'esame.</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione e si attengano a quanto stabilito dal Consiglio di Scuola del 2 febbraio 2021. Si sottolinea l'importanza di rispettare le modalità dichiarate agli studenti in quanto un esame scritto o orale modificano in parte le modalità di studio di uno studente che si possono incentrare sull'esposizione o sulla sinteticità oltre ad avere una valenza emotiva differente da non sottovalutare.</p>
<p>D5: gli orari di svolgimento di lezioni e esercitazioni sono rispettati?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">● Sociologia della salute (6.80)● Medicina fisica e riabilitativa (6.89)	<p>Difficile appurare se queste valutazioni rispecchino un comportamento sistematicamente negligente dei docenti dei corsi segnalati. Il che ovviamente sarebbe poco professionale e irrispettoso nei riguardi degli studenti.</p>	<p>La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di capire intanto se la valutazione corrisponde a verità, e se sì allora ponga rimedio.</p>
<p>D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">● Medicina fisica e riabilitativa (6.47)	<p>La Commissione non ha commenti a riguardo</p>	<p>La Commissione suggerisce che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di migliorare il trasferimento delle</p>



			conoscenze per consentire la comprensione da parte degli studenti. La commissione ritiene inoltre che una propedeuticità nella spiegazione degli argomenti e nella presenza dello stesso insegnante nel susseguirsi delle lezioni possa agevolare lo studente nella comprensione della materia.
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.88)	La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione "non pertinente", gli studenti tendono a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative. Comunque nel caso specifico, il docente del corso riferisce che le attività integrative sono state svolte, ma da altro docente con cui il titolare effettuerà un confronto	Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione "non pertinente" ogni volta che si renda necessario. Il tutorial esplicativo rivolto agli studenti potrebbe essere molto utile.
D9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del cds?	<ul style="list-style-type: none">• Medicina fisica e riabilitativa (6.57)	Gli studenti avevano già riportato alla CPDS questa criticità che è stata riportata nella precedente relazione annuale (dicembre 2020).	La Commissione suggerisce al singolo docente di riportare nel web informazioni riguardo lo svolgimento del corso coerenti con quanto effettivamente svolto
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	<ul style="list-style-type: none">• Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.93)• Sociologia della salute (6.84)	La Commissione si è interrogata sul significato del quesito, e su come gli studenti si pongano di fronte ad esso. Giudicare se l'insegnamento è "coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea" è compito difficile e complesso, e si ritiene che raramente gli studenti siano a conoscenza dei CFU per SSD necessari	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione e cerchino di affrontare gli specifici argomenti inquadrando quanto più possibile nell'ottica della rieducazione funzionale e prevenzione delle



		alla costruzione del curriculum del CdS	malattie
D12: Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	<ul style="list-style-type: none">• Sociologia della salute (6.88)• Lingua straniera Inglese (6.90)	La docente di Sociologia della Salute ha riferito alla CPDS di aver iniziato un'azione di revisione del programma con alleggerimento del carico didattico	La Commissione invita i docenti a continuare le azioni intraprese
D13: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	<ul style="list-style-type: none">• Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.62)• Medicina fisica e riabilitativa (6.98)• Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.56)	Gli orari delle lezioni non sono gestiti dal docente. Riguardo la calendarizzazione degli esami, il CdS ha deliberato il 2 febbraio 2021 di dividere i corsi in 4 blocchi con finestre distinte per fissare le date di esame in modo da evitare le sovrapposizioni. Laddove ciò si verificasse i docenti sono tenuti a modificare l'orario o la data laddove possibile	La Commissione suggerisce che ai docenti, nel momento in cui fissano le date di esame, di verificare che non siano già stati fissati altri appelli nella medesima data. Tale informazione è facilmente reperibile nel foglio excel condiviso in cui vengono indicate le date degli esami dai singoli docenti.
D14: L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?	<ul style="list-style-type: none">• Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.88)	La Commissione si è interrogata sul significato del quesito e soprattutto sull'esito delle risposte. Il docente ha svolto regolarmente le lezioni, ha fornito il materiale didattico ed è stato disponibile a fornire spiegazioni	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito. Quando le schede compilate sono poche (meno di 10 in questo caso), basta un "decisamente no" (forse dato senza nemmeno leggere il testo della domanda) per far precipitare la valutazione complessiva
D15: tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	<ul style="list-style-type: none">• Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.89)• Lingua straniera Inglese (6.94)	La Commissione ritiene che anche in questa domanda le risposte rivelino una qualche forma di vizio da parte degli studenti. Infatti, docenti che hanno svolto il 100% delle lezioni dovrebbero ottenere un punteggio massimo, ma questo non è accaduto. Nel caso di Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche, le lezioni sono state tenute tutte dal docente	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'oggettiva presenza o meno del docente a lezione. Ritorna l'importanza del tutorial esplicativo.



		e si sono svolte regolarmente come da calendario, pertanto alcune risposte sono state date palesemente a caso. Quando le schede compilate sono poche (meno di 10 in questo caso), basta un “decisamente no” per far precipitare la valutazione complessiva	
D16: Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	<ul style="list-style-type: none">• Medicina fisica e riabilitativa (6.69)	La Commissione ritiene piuttosto singolare questa risposta, visto che le aule sono le stesse in cui si svolgono altre lezioni	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'adeguatezza delle aule.
D17: Le sale studio a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate ?	<ul style="list-style-type: none">• Medicina fisica e riabilitativa (6.04)• Disturbi dello schema corporeo (6.75)• Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.80)• Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.83)• Valutazione funzionale e protocolli di esercizio (6.52)• Lingua straniera Inglese (6.75)	La risposta a questo quesito riflette le carenze a livello strutturale che la Scuola di scienze Motorie lamenta da anni; tuttavia il periodo di lockdown, e quindi di preclusione all'accesso alle sale studio, potrebbe aver influenzato questa risposta, così come per le successive due	La commissione fa appello al Cds e all'Ateneo per reperire nuovi spazi da adibire a sale studio e per le attività didattiche in genere. Inoltre la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D18: Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate ?	<ul style="list-style-type: none">• Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.50)• Disturbi dello schema corporeo (6.75)• Medicina fisica e riabilitativa (6.48)• Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.93)• Rieducazione motoria a secco e in acqua (6.46)•	La Biblioteca della sede didattica è ben fornita, gli spazi sono adeguati e il personale è molto disponibile; pertanto si ritiene che, come per la risposta precedente, la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D19: I laboratori a disposizione del Corso	<ul style="list-style-type: none">• Rieducazione motoria a	Come laboratori vengono intesi le palestre la piscina,	La Commissione suggerisce di scorporare



di laurea sono risultate adeguate ?	<ul style="list-style-type: none">• secco e in acqua (6.98)• Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche (6.56)• Attività motoria nell'età adulta e anziana (6.71)	dove si svolgono le attività di due dei tre corsi indicati; la chiusura delle strutture durante il lockdown potrebbe aver influito su questa risposta. Il corso di Meccanismi molecolari delle malattie metaboliche non prevede alcuna attività laboratoriale, quindi la risposta, in questo caso, è stata data palesemente "a caso"	questa domanda generale dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento; oppure di adeguarla riferendola ai laboratori (se previsti) dei singoli corsi.
D20 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	Per quasi tutti i corsi la valutazione è inferiore a 7	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato oggetto più volte di critiche da parte degli studenti, come evidenziato dalle relazioni della CPDS. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi.	La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria
D21 Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?	Per quasi tutti i corsi la valutazione è inferiore a 7	Riguardo i tutor emerge che sono pochi gli studenti che ricorrono al supporto da essi fornito, probabilmente per scarsa conoscenza o perché non ritenuti in grado di dare risposte. Si segnala inoltre che i tutor sono in carica da gennaio e lo rimangono per 12 mesi, coprendo un totale di 300 ore, che spesso vengono svolte tutte prima di ottobre, lasciando quindi scoperto il periodo che coincide con l'inizio dell'anno accademico, quando i nuovi iscritti potrebbero avere maggiormente bisogno del loro supporto.	La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione nel sito di ateneo riguardo le funzioni dei tutor e di porre particolare attenzione nella selezione dei tutor e si raccomanda di garantire la copertura del servizio per tutto il periodo previsto spalmando le ore nei 12 mesi .
D22 Le informazioni relative al corso di studio reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti?	<ul style="list-style-type: none">• Sociologia della salute (6.99)• Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.80)• Meccanismi molecolari delle malattie	La Commissione, appurato che le schede dei corsi in questione, sono debitamente compilate in tutte le parti, si chiede a quali informazioni, peculiari dei corsi in questione, facciano	La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione e intervengano laddove le



	metaboliche (6.63)	riferimento gli studenti	osservazioni abbiano fondamento.
D23 Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	<ul style="list-style-type: none">Medicina fisica e riabilitativa (6.68)	Gli studenti ripongono grandi aspettative in questo insegnamento che per loro è di grande interesse, tuttavia hanno evidenziato alla CPDS più volte alcune criticità che sono state segnalate nella precedente relazione annuale (dicembre 2020) e sono emerse in più punti nella revisione dei questionari.	La Commissione suggerisce al docente di prendere in carico la questione e di porre in essere azioni correttive, come ad esempio migliorare ed aumentare le esercitazioni pratiche quando la pandemia lo permetterà, migliorare la presenza alle lezioni dell'insegnante e rendere complessivamente più chiaro allo studente la parte del programma spiegata nelle singole lezioni.
D24 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<ul style="list-style-type: none">Medicina fisica e riabilitativa (6.48)Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.87)	La Commissione rileva che, nel caso della Farmacologia applicata all'esercizio c'è stato nel tempo uno sforzo costante a contestualizzare gli argomenti trattati nell'ambito della rieducazione funzionale e prevenzione delle malattie croniche.	La Commissione invita i docenti ad implementare le azioni per migliorare l'interesse degli studenti.

IL 9 aprile 2021 è stata inviata dalla segreteria della Scuola di Scienze Motorie, a nome della CPDS (sotto-commissione di Scienze Motorie), una mail a tutti i docenti della Scuola in cui si invitava a prendere visione dei questionari e a inviare un **breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute**, per evidenziare eventuali criticità, errori o incongruenze. I commenti dei docenti che sono pervenuti alla paritetica, sono stati inclusi nelle tabelle, nella colonna dei commenti della CPDS

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

L'analisi delle opinioni che gli studenti esprimono rispondendo ai questionari di valutazione rappresenta uno strumento basilare nell'azione di monitoraggio dell'offerta formativa e una fonte preziosa di informazioni per rilevare elementi di debolezza e suggerire interventi migliorativi. Grazie alla piattaforma SisValDidat, la CPDS dispone di una molteplicità di elaborazioni statistiche e di grafiche per effettuare un'analisi puntuale e dettagliata dei dati provenienti dai questionari. La Commissione ritiene, però, che lo strumento di raccolta delle informazioni all'origine, cioè il questionario, presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le elaborazioni statistiche. Il timore della CPDS è che il lavoro di analisi,



commento e interpretazione dei dati relativi alle opinioni degli studenti poggi su basi poco solide, e che possa quindi risultare scarsamente preciso ed efficace.

Criticità del questionario

1. Le criticità riguardano, in primis, la struttura e l'organizzazione complessive del questionario. E' evidente che alcuni quesiti non riguardano specificamente l'insegnamento del quale lo studente sta riempiendo la scheda di valutazione, ma hanno carattere più generale. I quesiti D12, D13 e D14 chiedono allo studente di fornire una valutazione relativa al carico di lavoro e all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (al plurale) erogati durante un non meglio precisato "periodo di riferimento" (arduo indovinare cosa voglia significare: anno accademico? semestre?). I quesiti D17, D18 e D19 riguardano le aule studio, le biblioteche e i laboratori del Corso di Laurea. I quesiti D20 e D21 riguardano il servizio svolto dalle segreterie studenti e dai tutor. Il quesito D22 riguarda il livello di soddisfazione relativo alle informazioni sul Corso di Laurea reperibili sulle pagine web. A rigor di logica, appare improbabile che insegnamenti diversi debbano ricevere valutazioni troppo difforni in risposta a tali quesiti, ma invece è proprio ciò che accade. Gli studenti valutano biblioteche e aule studio del Corso di Laurea in maniera differente quando rispondono al questionario di insegnamenti diversi; e anche la soddisfazione per segreterie, tutor e informazioni web cambia con gli insegnamenti. Questi sono dati bizzarri e assai poco credibili, pertanto poco affidabili come base per elaborazioni statistiche e analisi accurate.
2. Ulteriore criticità riguarda l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti. Subito dopo la domanda d'esordio (*in che anno hai frequentato il corso?*), allo studente viene chiesto di indicare il motivo principale della non frequenza o della ridotta frequenza alle lezioni, nonostante non abbia ancora potuto dichiarare se è o non è frequentante. La risposta è obbligatoria per poter proseguire nella compilazione del questionario. In pratica, si costringe uno studente ad esprimere le ragioni della sua non frequenza prima di chiedergli se è frequentante (questo gli viene chiesto solo nella terza pagina del questionario). Un'altra domanda obbligatoria è quella relativa ai suggerimenti. In questo caso, per proseguire al quadro successivo, lo studente è obbligato a selezionare almeno un'opzione di suggerimento fra quelle elencate, oppure ad aggiungere un suggerimento in forma libera nell'apposita finestra, anche nel caso non intendesse dare alcun suggerimento. I suggerimenti in forma libera forniti dagli studenti non risultano comunque accessibili ai docenti.
3. Ulteriore punto di criticità riguarda il QUADRO A. Tale quadro riporta come titolo "*Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento*", ma le domande che contiene riguardano tematiche diverse e non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. Infine, si segnalano refusi nel testo di alcuni quesiti e anche un errore grammaticale nella concordanza di genere (quesito D19).
Nel complesso, tutte queste criticità (punti 1-3) non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano un questionario che in alcune sue articolazioni appare illogico e mal costruito.
4. Alcuni docenti (prof. Luchetti, prof. Gobbi), che hanno tenuto nell'anno 2019/20, un corso precedentemente tenuto da un altro docente, hanno segnalato di non aver avuto accesso ai questionari di valutazione perché ancora associati al docente precedente



Suggerimenti per interventi migliorativi

La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti:

- scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22), per somministrarli tutti insieme una sola volta nell’arco dell’anno accademico o del semestre, oppure all’atto di iscrizione dello studente all’anno di corso successivo;
- chiarire cosa si intende per “periodo di riferimento” (quesiti D12 – D14);
- modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;
- modificare la domanda sui suggerimenti, in modo da evitare che lo studente sia obbligato a spuntare un’opzione tra quelle elencate, anche se nessuna corrisponde ai suoi intendimenti;
- correggere l’incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici;
- la Commissione ritiene che la piena comprensione di molti dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull’operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni.
- Si suggerisce inoltre di prendere in considerazione l’utilizzo della mediana come indice di tendenza centrale soprattutto nei casi in cui gli studenti rispondenti siano pochi.
- Sottoporre agli studenti la compilazione del questionario, non prima dell’esame, ma alla fine del corso così da sollecitare una risposta chiara e coerente con gli insegnamenti svolti e non una risposta veloce dovuta alla volontà di iscriversi velocemente all’esame per ottenere un posto in cima alla suddetta lista.
- Chiarire allo studente tramite tutor, pagina ufficiale dell’ateneo o dichiarazione all’inizio della compilazione del questionario che i questionari sono assolutamente anonimi e sono un importante strumento per migliorare la didattica del corso ed evidenziare eventuali problematiche per gli studenti.
- Sarebbe utile, nell’ottica di avere un quadro sull’effettiva compilazione dei questionari da parte degli studenti in corso, da parte dei referenti di Esse3, prevedere due momenti di controllo: uno a fine semestre di lezione e un secondo a metà della prima sessione di esami e comunicare i risultati del monitoraggio ai Presidenti/Referenti dei CdS.
- Al fine di migliorare la comunicazione e l’informazione sui questionari sia agli studenti sia ai docenti sarebbe utile prevedere un piano di comunicazione diversificato in termini di interlocutori e di strumenti aggiornato periodicamente con la diffusione dei risultati.



Il CdS prende in carico le relazioni della CPDS (verbale n.71 del 4 maggio 2021), in seno al Consiglio vengono evidenziate e discusse le principali criticità al fine di identificare azioni correttive. Va rilevato purtroppo che le rappresentanze studentesche nel CdS mancano in quanto le ultime elezioni sono andate deserte.

Le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati ritenuti critici, vengono trasmesse dalla CPDS al coordinatore del corso, che si prende cura di informare il docente e lo invita a intraprendere le opportune azioni correttive.

La rappresentanza studentesca della CPDS rappresenta un riferimento per la popolazione studentesca e a questa vengono avanzate istanze e reclami che vengono riportati al coordinatore del corso e al Presidente della Scuola, che se necessario convoca il CdS per discuterne.

L'indagine svolta da Alma Laurea per l'anno 2020 mostra che l'86.6% dei laureati magistrali in Scienze Motorie per la Prevenzione e la Salute è soddisfatto (decisamente sì e più sì che no) del corso. Il 75.6% dei laureati dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso magistrale, evidenziando un generale buon gradimento del corso. Meno positivi sono i risultati emersi relativamente alle aule considerate adeguate solo dal 56.7% dei laureati.

Criticità	Suggerimenti
Nel Consiglio di Scuola di Scienze Motorie manca la rappresentanza studentesca in quanto le ultime elezioni sono andate deserte	La Commissione suggerisce di : a) migliorare la comunicazione agli studenti riguardo l'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'ateneo; b) informare tempestivamente gli studenti riguardo le date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.

Opinioni degli studenti raccolte con strumenti e modalità diversi dal questionario di valutazione

E' stato intervistato via web un campione di studenti su delle questioni importanti per la Scuola, sottoponendo vari quesiti.

Rispetto all'elevata numerosità degli studenti della Scuola di scienze motorie, a rispondere risulta una piccola percentuale; sebbene poco numerosi, gli studenti, rispondono con assiduità ai quesiti proposti.

Caratteristiche dei quesiti: la maggior parte sono stati posti sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta: "sì/no", altri sottoforma di sondaggio con possibilità di risposta differenti es.: quesito 9 "online/presenza", poche domande sono state proposte in forma aperta es. quesito 17.

La commissione evidenzia che quest'ultima modalità risulta essere la meno efficace vista la scarsa numerosità di risposte ottenute, diversa la partecipazione degli studenti quando, invece, gli si chiede di motivare la risposta data a un sondaggio: "se no, perché?". La data tra parentesi fa riferimento alla data di somministrazione del quesito, il quesito rimane disponibile per 24 ore, poi si chiude e vengono raccolti i dati.



TEMA 1: ORGANIZZAZIONE DEL CORSO

1. I docenti sono disponibili a fare scalare la lista agli studenti e alle studentesse che dimostrano di avere in contemporanea un altro esame? 69% SI; 31% NO
2. Gli esami si svolgono scorrendo la lista in ordine di prenotazione in lista? 69% SI; 31% NO
3. Gli appelli all'interno della sessione sono adeguatamente distanziati? 20%SI; 80% NO. La problematica di una calendarizzazione poco efficace è stata riportata e ampiamente discussa nel corso dell'anno precedente.

TEMA 2: DIDATTICA.

1. Il materiale didattico reso disponibile è corrispondente al programma del corso di insegnamento, coerente con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU? 58% SI; 42% NO
2. Nel caso di insegnamenti sdoppiati (L-22), i programmi sono omogenei, le modalità d'esame sono confrontabili? 24% SI; 76 % NO
3. Le modalità d'esame sono chiare? 43% SI; 57%NO
In seguito, viene riportato che le modalità d'esame risultano poco chiare in termini di calendarizzazione, o modalità di svolgimento: in presenza o a distanza.
I libri di testo riportati nel Vademecum coincidono con i libri di testo consigliati dai docenti? 82% SI; 18% NO
4. I programmi scritti sul Vademecum sono rispettati dai docenti? 70% SI; 30% NO

TEMA 3: DIDATTICA A DISTANZA.

1. Riscontri più difficoltà nello svolgimento degli esami online o in presenza? 61% ONLINE; 39% PRESENZA
2. Gli esami che hai sostenuto a distanza sono stati svolti in maniera corretta, rispettando le regole riportate nel sito della scuola? 80% SI; 20 % NO
3. Pensi che, nell'ultimo anno, il tuo rendimento abbia risentito dello svolgimento degli esami online? In quale direzione? 53% POSITIVA; 47% NEGATIVA
4. Considerata la situazione pandemica che ci siamo trovati ad affrontare, hai avuto precedentemente la possibilità di svolgere gli esami in presenza? Hai riscontrato più o meno difficoltà in confronto a quelli online? 69% POCA DIFFICOLTÀ 31% MOLTA DIFFICOLTÀ (la risposta indica che gli studenti si sono trovati in una posizione confortevole nell'affrontare gli esami a distanza)

TEMA 4: STRUTTURE.

1. Sono adeguate le aule utilizzate ai fini dell'apprendimento? 55% SI; 45% NO
2. Sono adeguate le biblioteche, le sale studio, le aule informatiche e le attrezzature? 65% SI; 35% NO
3. Sono adeguati i laboratori utilizzati ai fini dell'apprendimento? 58% SI; 42 % NO

TEMA 6: SERVIZI E ASSISTENZA.

1. Le segreterie sono reperibili ed efficienti? 21% SI; 79% NO. Gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale non risponde alle richieste o non è reperibile.
2. L'attività di tutorato è efficiente? 46% SI; 54% NO
3. I servizi degli uffici di riferimento (segreteria studenti, segreteria didattica, eventuale manager didattico, tutor, ecc.) sono adeguati alle esigenze dei Corsi di Studio? 14% SI; 86%NO
4. Usufruisce dell'app UNIURB STUD messa a disposizione dell'Ateneo?
5. Ci sono specifiche aree in cui ritieni che il sito di Ateneo sia carente? 71% SI; 29% NO.



6. Risposta libera: “segreteria studenti”.

TEMA 7: TIROCINI.

7. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono chiare? 14% SI; 86% NO. La commissione ritiene che la risposta negativa sia dovuta alle tempistiche con cui vengono fornite indicazioni agli studenti sulle caratteristiche di svolgimento dei singoli tirocini interni.
8. Gli uffici inerenti le attività di tirocinio sono reperibili? 2% SI; 98% NO. Alla domanda “se no perché?” gli studenti scrivono che la maggior parte delle volte il personale interpellato non risponde alle mail e al telefono.
9. TFO: hai riscontrato problemi con le nuove modalità on-line riguardanti i tirocini? 45% SI; 55% NO
10. Se hai svolto attività alternative per la convalida dei CFU relativi al TFO, hai ritenuto questa modalità di svolgimento valida? Hai suggerimenti al riguardo? 21% SI; 79% NO
11. Considerata la peculiarità dei tirocini interni della nostra Scuola, quando pensi che possa essere più semplice a livello organizzativo, svolgere i tirocini? Risposta libera. Dalle poche risposte emergono difficoltà nello svolgimento dei tirocini in concomitanza con gli esami.
12. Se i tirocini interni venissero calendarizzati durante i periodi di lezione, lo riterresti più adeguato rispetto al periodo di sessione? 94% SI; 6% NO. La commissione ritiene questo dato particolarmente rilevante.
13. Le modalità di svolgimento dei tirocini sono espone in modo chiaro e per tempo? 16% SI; 84% NO. Si veda commento al quesito 5.

DOMANDA FUORI TEMATICA (il quesito è stato posto agli studenti al manifestarsi di una condizione di necessità)

Avete riscontrato problemi con una specifica materia o uno specifico professore? Le risposte sono libere. Come nel caso di altre domande in modalità aperta, le risposte non sono numerose. Emerge comunque lo scontento degli studenti in riferimento a due particolari materie, di cui una per ogni corso magistrale.

Criticità	Suggerimenti
In sintesi le criticità emerse dai quesiti sulle attività didattiche riguardano: la chiarezza delle modalità d'esame, il distanziamento degli appelli in sessione, le modalità alternative per svolgere il TFO, le modalità di svolgimento dei tirocini .	La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione tra università e studenti e di mantenere sempre aggiornate le informazioni accessibili dal sito, in modo da tamponare le problematiche riguardanti le modalità d'esame, le modalità di svolgimento dei tirocini e i servizi degli uffici di riferimento del corso. In riferimento alla problematica riguardante il distanziamento degli appelli nella sessione la commissione segnala che nel consiglio di scuola è stata discussa una nuova modalità di distanziamento degli appelli che ha limitato le sovrapposizioni nella sessione estiva e autunnale e il problema sembra essersi attenuato. Relativamente alla problematica riguardante le modalità alternative per il conseguimento dei CFU e la consecutiva convalida del TFO gli studenti non hanno espresso suggerimenti. Per questo, sebbene il dato sia significativamente negativo, la commissione non ha



<p>Il servizio svolto dalla segreteria studenti non soddisfa gli studenti che lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate</p> <p>Il servizio erogato dall'Ufficio Tirocini Formativi e di Orientamento non soddisfa gli studenti che lamentano la scarsa reperibilità del personale</p>	<p>indicazioni in merito. Tale modalità è stata infatti solo una misura d'emergenza, non equiparabile a livello formativo a dei tirocini pratici e si confida che essa non debba essere riutilizzata in futuro.</p> <p>La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria</p> <p>Per questo ufficio è prevista una singola unità di personale TA che ha anche la responsabilità della funzionalità dei supporti audiovisivi per la sede didattica, giustificando la non continuità di presenza nel suddetto ufficio. Vista la mole di lavoro riferita alle procedure per il TFO sarebbe opportuno che questa figura fosse affiancata da un ulteriore TA.</p>
---	--

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Dalle informazioni raccolte attraverso le opinioni degli studenti (SisValDidat) e attraverso il questionario proposto nella pagina Instagram da parte della componente studentesca della paritetica (sottocommissione di Scienze Motorie), si evince che riguardo il materiale didattico questo risulta adeguato e corrispondente al programma del corso per il 58% degli studenti. Per i laboratori, le aule e le biblioteche, sale studio e attrezzature, oltre a quanto riportato al punto 3, nella sezione dedicata all'analisi delle opinioni degli studenti, vanno considerati anche i dati raccolti tramite la pagina instagram.

Da tale rilevazione emerge che una percentuale ampia di studenti, seppure meno della metà, non le ritiene adeguate. In particolare relativamente all'adeguatezza di: aule e biblioteche 55% SI 45% NO; sale studio e attrezzature 65%SI 35%NO e laboratori 58%SI 42%NO.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.

La Commissione ha preso in esame il Rapporto di Riesame Ciclico redatto ad ottobre 2021 e rileva che lo stesso ha individuato le criticità in maniera coerente con le analisi e ha formulato obiettivi coerenti e realizzabili. La Commissione rileva con soddisfazione che sono state intraprese azioni correttive riguardo la distribuzione delle ore di tirocinio nei due anni di corso e si è proceduto ad una ridistribuzione di TFO e ulteriori attività formative razionalizzando le attività pratiche, in linea con quanto chiesto a suo tempo dalla Commissione paritetica. Altro aspetto segnalato nella relazione annuale dello scorso anno dalla CPDS era la necessità intraprendere iniziative per la formazione dei docenti per una corretta gestione degli studenti con disabilità e disturbi specifici dell'apprendimento; tale richiesta ha parzialmente trovato risposta mediante un incontro, organizzato dalla Scuola di Scienze Motorie con il delegato rettorale alla disabilità. Un punto critico evidenziato nel RRC, che emerge dalla SMA, è la scarsissima partecipazione degli studenti del corso a soggiorni di studio all'estero, pertanto sarebbe necessario predisporre azioni migliorative volte a creare nuovi accordi bilaterali con sedi estere privilegiando le sedi anglosassoni e/o di altri Paesi



con insegnamenti in lingua inglese. Per favorire questo è necessario che la Scuola di Scienze Motorie predisponga un'offerta formativa che sia utile e fruibile per gli studenti Erasmus in entrata. Inoltre, sarebbe utile organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti per una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus. Riguardo l'attrattività del CdS, si rileva una crescita nel tempo del numero di studenti che si iscrivono per la prima volta al CdS, con valori superiori rispetto alle medie dell'area geografica di interesse e alle medie nazionali. Se questo dato conferma una buona attrattività del CdS, d'altra parte costituisce una sfida per la sostenibilità, sia in termini di numero di docenti, sia in termini di strutture, volendo mantenere e, ove possibile, incrementare la qualità del percorso formativo. Inoltre dai dati emerge che la gran parte degli studenti che si iscrivono al CdS hanno già effettuato il percorso triennale nel nostro Ateneo, sarebbe opportuno incrementare la qualità della pubblicizzazione del CdS per attrarre studenti che provengono da altri Atenei.

Il CdS è caratterizzato da un crescente trend positivo circa la regolarità e la produttività degli studenti (iC13-iC16), frutto delle azioni di miglioramento attuate dal CdS nel corso degli anni in merito al piano degli studi, alla programmazione delle sessioni d'esame e di laurea e allo svolgimento/attivazione dei tirocini.

Relativamente alla relazione della CPDS, la Scuola di Scienze Motorie ha analizzato i documenti e la Relazione Annuale elaborati dalla Commissione Paritetica Docenti-Studenti del CdS, prendendo in esame le principali criticità segnalate e indicando le azioni correttive intraprese. Una relazione di sintesi di tale analisi è stata redatta e inviata al Presidio di Qualità. La Commissione esprime soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle segnalazioni della CPDS e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

Criticità	Suggerimenti
Scarsa partecipazione degli studenti a soggiorni di studio all'estero	La Commissione auspica che i responsabili Erasmus, i docenti e gli uffici competenti possano creare nuovi accordi bilaterali con sedi estere privilegiando le sedi anglosassoni e/o di altri Paesi con insegnamenti in lingua inglese. Per favorire questo è necessario che la Scuola di Scienze Motorie predisponga un'offerta formativa che sia utile e fruibile per gli studenti Erasmus in entrata. Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La CPDS ha analizzato la scheda SUA e ha rilevato che la compilazione risulta quasi sempre adeguata; tuttavia si ravvisano alcune carenze nei quadri B5



Criticità	Suggerimenti
<p>Nel quadro B5 orientamento in ingresso si rileva la mancata inclusione tra le attività di orientamento degli open day estivi; nel 2020 per presentare il corso di laurea magistrale in Scienze Motorie per la prevenzione e la salute si sono tenuti 2 webinar che nella scheda SUA non compaiono.</p> <p>Il quadro B5 Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage) risulta molto sintetico, questo aspetto che rappresenta uno dei punti di forza del corso, potrebbe essere ampliato e meglio dettagliato. Inoltre in questa sezione è inserito il link Esperienze internazionali che dovrebbe essere nella sezione : Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti</p> <p>Il quadro B5 Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti, riporta l'elenco delle possibili destinazioni, ma non riporta riferimenti utili a cui lo studente possa rivolgersi.</p> <p>Il quadro B5 Eventuali altre iniziative, riporta che le biblioteche organizzano corsi specializzati di ricerca bibliografica finalizzati alla compilazione delle tesi. Questa affermazione non è corretta</p> <p>Si rileva un certo ritardo nel rendere disponibili sul sito di ateneo i quadri A e B della SUA-CdS.</p>	<p>Inserire le attività svolte nell'ambito dell'open day estivo</p> <p>Dettagliare meglio questo punto</p> <p>Spostare il link nella sezione corretta</p> <p>Si suggerisce di aggiungere, oltre al sito di Ateneo che è riportato nel quadro precedente, anche la pagina web del CdS relativa al programma Erasmus, dove lo studente può trovare i nominativi dei docenti referenti. Si riporta il link di seguito: https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3369</p> <p>Correggere l'affermazione, in quanto la biblioteca fornisce indicazioni per effettuare ricerche in banche dati per la stesura della tesi, agli studenti che ne facciano diretta richiesta (non organizza corsi strutturati)</p>



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2020-2021 la CPDS si è attenuta alle ultime Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di lavorare per sottocommissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sottocommissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini o di filiera. Sono state formate le seguenti sottocommissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologie Farmaceutiche (LM-13), referente prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29), referente prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2), referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67), referente prof.ssa Luciana Vallorani

I diversi gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

La Commissione, nella seduta del 9 novembre 2020, ha fornito parere unanimemente positivo sull'istituzione di un nuovo Corso di Laurea Magistrale della classe LM-9, con epigrafe *"Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia"* (approvato nel Consiglio della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche nella seduta telematica del 30 ottobre 2020, e successivamente nel Consiglio di Dipartimento nella seduta telematica del 4 novembre 2020). Il nuovo CdL presenta infatti numerosi aspetti di interesse:

- offre agli studenti nuove opportunità di proseguire utilmente il loro percorso formativo ad Urbino (coerentemente con gli obiettivi strategici dell'ateneo);
- incontra la domanda di formazione in un settore che offre importanti sbocchi lavorativi;
- non ci sono altri corsi di laurea LM-9 nella regione Marche;
- è coerente con il progetto di ristrutturazione e ampliamento del Campus scientifico dell'Università di Urbino.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione Paritetica esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Le Relazioni Annuali dei vari CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o da intraprendere vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta telematica del Consiglio di Dipartimento del 5 maggio 2021 è stata discussa



pubblicamente la Relazione Annuale della CPDS al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento.

Punti di attenzione

Ciò premesso, è importante che in Consiglio di Dipartimento vengano previsti periodicamente spazi utili alla presentazione e alla discussione delle tematiche che emergono dal lavoro della CPDS.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Vedi tabella sinottica riassuntiva al punto 4

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
Uno dei ruoli principali della CPDS è quello di formulare una prima valutazione delle attività formative, recependo ed esprimendo l'esperienza e le varie istanze di studenti e docenti. Tale ruolo viene esercitato al meglio a livello di CdS. La CPDS di CdS (composta da due docenti e due studenti per ciascun CdS) è stata parte attiva nel processo di gestione dell'Assicurazione della Qualità, rivelandosi organismo snello e efficiente. Dopo la sua disattivazione (avvenuta in data 1.11.2020), la CPDS dipartimentale ha visto ridursi il numero di rappresentanti dei singoli CdS (un docente e uno studente). Tale riduzione rischia di indebolire il contributo della CPDS nei processi di monitoraggio e di miglioramento dell'offerta formativa dei singoli CdS.	La Commissione auspica che i Consigli di Scuola promuovano, nell'ambito dei CdS, momenti di confronto collegiale fra docenti e rappresentanti degli studenti, allo scopo di affrontare le principali criticità che emergono dal lavoro della CPDS. Individuata una criticità si potrebbe, ad esempio, creare <i>ad hoc</i> dei gruppi di lavoro con i docenti coinvolti, i rappresentanti degli studenti e il docente rappresentante in CPDS, al fine di discutere il problema in maniera collegiale.
Come già negli anni precedenti, la Commissione riscontra una diffusa insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe derivare dal fatto che, in genere, gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor studente. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).	La Commissione suggerisce di promuovere una maggiore informazione presso gli studenti relativamente ai ruoli del tutor. E' opportuno che si stimolino gli studenti di ogni CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È necessario, inoltre, far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. In questo anno ciò non è avvenuto, e i tutor sono stati sostituiti per diversi mesi dai ragazzi delle 200 ore, che non sono formati e selezionati per svolgere questo servizio. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. Consultare i tutor servirebbe a far emergere le problematiche che più frequentemente i tutor riscontrano negli studenti.
Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, emerge un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato, in parte, al fatto che gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze	Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possa rivolgere le sue domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale



<p>(tendendo quindi a consultare la segreteria non competente). Un'altra causa è certamente legata alle ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. Inoltre, si lamenta che lo sportello "studenti diversamente abili" fornisca talvolta informazioni poco precise agli studenti con diagnosi di DSA in merito alle procedure da seguire.</p>	<p>amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Si lamenta una debole adesione da parte degli studenti al programma Erasmus, in parte dovuta alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p>	<p>La Commissione ravvede la necessità da parte della Commissione Erasmus, dei docenti dei CdS e degli uffici relazioni internazionali di verificare che gli insegnamenti nell'ambito delle offerte formative proposte, possano garantire corsi in lingua inglese per gli studenti che scelgono Istituzioni estere non anglosassoni.</p> <p>Al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile si potrebbe sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare nuovi patti bilaterali.</p> <p>E' quindi auspicabile che il partenariato possa essere incrementato e soprattutto reso più fruibile da parte degli studenti grazie all'azione di docenti promotori che dovrebbero avere il compito di fare in modo che i nuovi accordi promossi movimentino un numero adeguato di studenti, i docenti promotori potrebbero inoltre svolgere attività di promozione dello stesso. Il Docente promotore potrebbe altresì valutare accuratamente con un collega straniero della sede partner la comparabilità degli insegnamenti nel CdS in cui attivare una mobilità studenti al fine di garantire agli stessi l'ammissibilità ai corsi e il riconoscimento accademico in termini di crediti, nonché adoperarsi affinché l'accordo sia concretamente bilaterale e quindi attrattivo per gli studenti dell'Università di Urbino. Quest'azione potrebbe ampliare il partenariato Erasmus, permettere un maggior coinvolgimento dei docenti nel programma Erasmus in modo tale da migliorare la conoscenza dei piani di studio esteri e agevolare lo svolgimento delle tesi sia compilative sia sperimentali agli studenti, quest'ultimo aspetto d'interesse soprattutto per le Magistrali.</p> <p>Inoltre, la CPDS suggerisce di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, le principali criticità riguardano sale studio, palestre e laboratori. Gli studenti ritengono che alcune strutture non siano adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione esprime soddisfazione per l'avviamento da parte di Scuole e Dipartimento di una fase progettuale volta ad interventi migliorativi, e si auspica che si continuino gli sforzi in tal senso.</p>
<p>Si lamenta lo scarso numero di date disponibili per sostenere i test online per i Corsi di Sicurezza. Con il</p>	<p>La CPDS suggerisce di aumentare le date dei test online.</p>



rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.	
Manca la consapevolezza da parte degli studenti in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di assicurazione della qualità.	Si suggerisce di migliorare la comunicazione agli studenti e di informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi.
Manca ancora una chiara consapevolezza da parte dei docenti in merito all'importanza del loro coinvolgimento nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del Dipartimento. Alcuni docenti non visionano le schede delle valutazioni degli studenti sui loro insegnamenti.	La Commissione suggerisce di promuovere opera di convincimento sui docenti delle Scuole afferenti al Dipartimento, al fine di motivarli ad essere maggiormente partecipi delle attività inerenti ai processi di assicurazione della qualità dell'offerta formativa.
Si rileva ancora una criticità, anche se in deciso miglioramento, relativamente alla messa a disposizione di materiale didattico adeguato, aggiornato e completo.	Occorre continuare a sensibilizzare i docenti a rendere disponibile nella piattaforma Moodle Blended quanto utilizzato a lezione e ritenuto necessario ai fini della preparazione dell'esame. Sarebbe opportuno che i consigli di Scuola avviassero un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.
I tirocini rappresentano una criticità lamentata dagli studenti che, in particolare, riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.	Implementare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti. Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi (compatibilmente con la situazione pandemica). Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.
<p>La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti presenti criticità che rischiano di inficiare l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono condotte le analisi per rilevare gli elementi di debolezza dell'offerta formativa. In sintesi, le criticità principali del questionario riguardano:</p> <ul style="list-style-type: none">• la struttura e l'organizzazione complessive del questionario• l'ordine progressivo con cui i quesiti vengono posti agli studenti.• incoerenza nella collocazione di alcuni quesiti. Ad esempio nel Quadro A, che riporta come titolo "<i>Aule e attrezzature a disposizione per questo insegnamento</i>", compaiono domande riguardanti tematiche non attinenti, come il carico di studio, l'organizzazione complessiva degli insegnamenti e l'orario delle lezioni. <p>Nel complesso, tutte queste criticità non possono non generare un senso di perplessità e sfiducia negli studenti, e ridurre l'attenzione e il rigore con cui essi compilano il questionario.</p> <p>Inoltre, la Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente ad alcune delle domande del questionario</p>	<p>La Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario che raccoglie le opinioni degli studenti, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none">• scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);• modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale;• correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>La Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Ad esempio, non sono molti gli studenti che sanno cosa si intende per CFU (come fanno a rispondere alle domande sul carico didattico?); o che conoscono le mansioni del tutor (come rispondono al quesito sull'operato dei tutor?). Pertanto, la Commissione suggerisce che gli organi competenti si adoperino per realizzare un tutorial esplicativo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti. Nel tutorial, la Commissione ritiene utile che vengano illustrati e spiegati i quesiti, in modo che lo</p>







di valutazione dei corsi	studente comprenda con esattezza cosa gli si chiede, e quali sono i concetti fondamentali sui quali deve basare le sue valutazioni. Interventi migliorativi in tal senso favorirebbero una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.
--------------------------	---

Gli studenti rappresentanti hanno promosso un'interessante iniziativa allo scopo di potenziare i canali di comunicazione con il corpo studentesco. Tale iniziativa ha previsto la consultazione degli studenti dei vari CdS afferenti al Dipartimento mediante piattaforma Instagram, somministrando loro una serie di quesiti relativi a diversi temi. Le risposte sono state analizzate e presentate in forma sintetica in un documento inserito nel verbale della seduta del 30 novembre 2021

In estrema sintesi:

- numerosi studenti si sono iscritti alla pagina Instagram, ma la percentuale di quelli che hanno risposto ai quesiti è stata bassa, specialmente in alcuni CdS. Le domande che hanno riscosso maggiore interesse sono quelle che richiedevano una risposta a schema fisso del tipo "sì/no" o "positiva/negativa", mentre le domande a risposta aperta sono state poco utilizzate;
- si conferma un diffuso malcontento relativamente: i) alla qualità delle strutture didattiche, biblioteche, sale studio, laboratori; ii) ai rapporti con il personale degli uffici di segreteria studenti;
- gli studenti riferiscono un calo del loro rendimento durante quest'anno di pandemia, ma esprimono generale soddisfazione per come sono state affrontate le numerose problematiche legate all'erogazione della didattica.

Urbino, 30 Novembre 2021

Nome e Cognome	Funzione	CdS di appartenenza	Firma
Luciana Vallorani	referente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)	
Elena Barbieri	segretario	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)	
Erica Gobbi	docente	Scienze dello sport (LM-68)	
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)	



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

Giuseppina Mocco	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)	<i>Giuseppina Mocco</i>
Veronica Merlo	studente	Scienze dello sport (LM-68)	<i>Veronica Merlo</i>

Coordinatore della CPDS Dipartimentale
Prof. Andrea Minelli

Segretario della CPDS Dipartimentale
Prof.ssa Patrizia Ambrogini