

***RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DOCENTI – STUDENTI***

Anno
2021/2022

Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)

Corso di Studio
Scienze dello Sport (LM-68)

Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale	Classe	Sede
Scienze dello Sport	LM-68	Via S.Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato acceso un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternale	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
----------------	----------	------------------

Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotecnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21;</p> <p>Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p> <p>Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.</p>	<p><u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u><i>Tra gli studenti:</i></u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio</p>

			Mautone, Veronica Merlo <u>Sono assenti giustificati:</u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 3	7 ottobre 2022	Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022) Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022) Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani
Seduta 4	11 novembre 2022	Insediamiento della neonominata CPDS Nomina del Coordinatore e del Segretario Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022) Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti ingiustificati:</u> Antonella Di Leo, Jsmail Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale. Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti giustificati:</u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in: Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22); Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68) è così composta:

:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Luciana Vallorani	referente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Erica Gobbi	segretario	Scienze dello Sport (LM-68)
Elena Barbieri (in carica fino il 31 ottobre 2022)	docente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Carlo Castagna	docente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Sofia Graziani (in carica fino il 31 ottobre 2022)	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Giuseppina Mocco (in carica fino luglio 2022)	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Veronica Merlo (in carica fino luglio 2022)	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Livia Bartolucci	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Ismail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)

Dal novembre 2022, Elena Barbieri (docente L-22) è stata sostituita da Carlo Castagna; Giuseppina Mocco (studente L-22) è stata sostituita da Chiara Ciprietti, Sofia Graziani (studente LM-67) è stata sostituita da Livia Bartolucci e Veronica Merlo (studente LM-68) è stata sostituita da Ismail Fetai. Veronica Merlo e Giuseppina Mocco hanno conseguito la laurea a luglio 2022 ed hanno cessato l'attività in quella data.

Il calendario delle sedute della sottocommissione di Scienze Motorie è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	04 marzo 2022	Presa visione e discussione dell'analisi e osservazioni del PDQ sulla qualità relazioni annuali delle CPDS 2021	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 2 e 3	19 maggio 2022 28 giugno 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22), Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68), sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021);	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 4	27 settembre/2022	Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B	<u><i>Tra i docenti</i></u>

		della SUA-CdS (AA 2021/2022)	Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani
Seduta 5	07 novembre 2022	Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi
Seduta 6	25 novembre 2021	Stesura finale delle Relazioni Annuali	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Erica Gobbi (segretario), Carlo Castagna <u><i>Tra gli studenti</i></u> Livia Bartolucci, Chiara Ciprietti, Ismail Fetai, Veronica Merlo e Sofia Graziani

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documento del CdS di presa in carico delle criticità
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dagli studenti rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web
<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>

Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienze dello Sport - LM-68)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

La Commissione esprime generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti da parte del CdS, descritti principalmente nel quadro B5 della SUA-CdS, reperibile sul sito web. Tali processi riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato in itinere, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e stage in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro. Le sezioni risultano ben descritte e complete, si evidenzia solo l'utilità di rivedere due parti del quadro B5 "Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" e il successivo "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti" (vedi punto 6 della presente relazione per le specifiche).

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola (si veda punto 5 della presente relazione).

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

A seguito della consultazione della SUA-CdS, delle informazioni reperibili nel Sito web del Corso di Studio e nelle Schede degli insegnamenti, la Commissione ritiene che le modalità di verifica siano in genere chiaramente documentate e descritte nelle schede degli insegnamenti e vengano adeguatamente comunicate agli studenti durante le lezioni. Inoltre, vagliate tutte le schede di insegnamento per l'anno accademico 2022/2023, le modalità di verifica delle conoscenze risultano esplicitate per tutti i corsi di insegnamento tranne 2, mentre sono mancanti le schede di insegnamento di 17 tirocini (due ancora senza docente di riferimento) su 19 totali. Queste schede sono mancanti probabilmente perché i docenti referenti dei tirocini compilano anche un Manuale Tirocini con la descrizione dettagliata delle attività; è possibile reperire il manuale alla pagina web dedicata (https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3364). Sarebbe tuttavia opportuno che le informazioni fossero complete in ogni pagina del sito della LM-68. In sede di Consiglio di Scuola i docenti sono già stati ripetutamente invitati a compilare con scrupolo e attenzione tutti i quadri delle proprie schede di insegnamento e l'azione sembra avere avuto effetto positivo. Un'ulteriore attenzione nei confronti delle schede di insegnamento dei tirocini potrà provenire dalla Scuola e dal gruppo AQ.

La Commissione ritiene, inoltre, che le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti siano complessivamente adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (pur nella convinzione che esprimere un tale giudizio in merito ad insegnamenti su discipline tanto eterogenee sia estremamente difficile).

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione dei quesiti per il corso LM-68 si attesta a 7.27. Dall'analisi dei dati emerge che la media di valutazione dei quesiti si attesta sempre sopra il 7 (scelto come cut-off), fatta eccezione per i quesiti D19, D20 e D21 che presentano un punteggio di 6.43,

6.28 e 6.95, rispettivamente. Va sottolineato che i valori relativi ai laboratori a disposizione del corso di laurea (D19) e il servizio svolto dalla segreteria studenti (D20) rispetto allo scorso anno registrano un peggioramento. Rispetto allo scorso anno si registra invece un miglioramento in D21, il servizio svolto dai tutor, che quest'anno ha una valutazione lievemente inferiore al cut-off. I risultati appaiono nel complesso inferiori alle medie del Dipartimento, fatta eccezione per il quesito D1 in merito alle conoscenze preliminari di base ritenute sufficienti.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

1. *alleggerire il carico didattico complessivo* (S1) è la richiesta maggiore (24.59%), in crescita rispetto all'anno precedente (22%), seguita da *S6 migliorare la qualità del materiale didattico* (23.51%) e (S8), *inserire prove di esame intermedie* (22.08%). Si segnala che i suggerimenti S1 e S8 riportano valutazioni complessivamente inferiori a quelle di Dipartimento.
2. Il suggerimento (S4) *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* (20.44%); (S5) *migliorare il coordinamento con altri corsi e/o moduli* (17.92%) e (S2) *aumentare l'attività di supporto didattico* (18.42%), riportano valutazioni complessivamente superiori a quelle di Dipartimento e aumentate rispetto all'anno precedente.
3. Si evidenzia che i suggerimenti rimanenti riportano una media di poco superiori rispetto all'anno precedente e inferiori rispetto a quelle di dipartimento: (S7) *fornire in anticipo il materiale didattico* (19.50%) e (S3) *fornire più conoscenze di base* (16.06%).
4. La Commissione evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), nonostante selezionato da un piccolo numero di studenti (2.08%), non risulta analizzabile a causa del mancato accesso ai contenuti.

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge che alcune domande (D11, D15) hanno riportato valori superiori a 7 in tutti gli insegnamenti e quindi non vengono argomentate nella tabella sottostante, che invece evidenzia alcune valutazioni che potrebbero prevedere dei miglioramenti:

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Fisiologia dello sport (6.49) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.82) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.97) 	<p>La carenza di conoscenze preliminari negli esami elencati potrebbe essere attribuibile alla preparazione di partenza dello studente per esami del primo anno; ad una limitata formazione dello studente in merito alle materie che offrono prerequisiti per affrontare la preparazione degli esami in questione.</p>	<p>Il docente di Teoria e metodologia dell'allenamento propone al Consiglio del corso di studio di inserire l'insegnamento nel corso di studio triennale L-22 in Scienze motorie, sportive e della salute. La Commissione ritiene che questa modifica potrebbe migliorare le conoscenze preliminari necessarie ad affrontare anche il Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali.</p> <p>La Commissione suggerisce l'interazione e il dialogo fra</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
			docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, perché aumenti il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Sono già state prese iniziative in tal senso, come evidenziato nel paragrafo "iniziative per azioni migliorative."
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Farmacologia e tossicologia del doping (6.61) • Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.59) • Fisiologia dello sport (6.33) • Teoria e metodologia dell'allenamento (6.42) 	<p>La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.</p>	<p>La Commissione suggerisce che il referente del Corso di Laurea organizzi all'inizio del primo anno del Corso di Laurea un incontro esplicativo rivolto agli studenti in cui possa essere coinvolta la componente CPDS per una presentazione della stessa, del suo ruolo e strumenti di cui si avvale (questionario e modalità di compilazione), al fine di indirizzare verso una corretta interpretazione delle domande del questionario.</p> <p>Il docente di Farmacologia dopo aver preso visione dell'indicatore comunica di aver deciso di semplificare alcune parti del programma a partire dal prossimo a.a.</p>
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.93) • Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.92) • Fisiologia dello sport (5.89) • Teoria e metodologia dell'allenamento (5.70) 	<p>La Commissione ritiene che il concetto di <i>adeguatezza</i> in questa domanda sia plurivalente. In particolare, lo studente rispondendo contempla una dimensione di pertinenza con i contenuti del corso, quantità, qualità, e tempistiche con cui il materiale didattico viene indicato per la preparazione dell'esame.</p> <p>Tuttavia è possibile identificare alcune specificità segnalate dalla componente studentesca:</p> <p>Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di Squadra: poca chiarezza delle indicazioni e non coerenza tra il materiale didattico assegnato e le competenze richieste all'esame. Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare l'offerta di materiale didattico.</p> <p>La Commissione suggerisce che il materiale didattico venga distinto tra materiale di preparazione per l'esame e quello suggerito come approfondimento o di supporto. Inoltre, si suggerisce che il gruppo AQ, oltre verificare la completezza della scheda di insegnamento, ne verifichi la trasparenza.</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
		<p>individuali: contenuti e libri ridondanti con altri corsi.</p> <p>Fisiologia dello Sport: La numerosità dei manuali crea disorientamento e difficoltà nella reperibilità degli stessi.</p> <p>Teoria e Metodologia dell'allenamento: il docente, per scelta personale, non condivide con gli studenti le slide discusse a lezione e questo genera un malcontento nella classe di studenti.</p>	
<p>D4: le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.52) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.96) · Fisiologia dello sport (6.63) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.59) 	<p>Si deve notare che le valutazioni sono di poco inferiori a 7. Tuttavia, l'esplicitazione delle modalità d'esame fin dall'inizio del corso è un tema sensibile per lo studente perché gli consente di organizzare al meglio lo studio del semestre. È possibile identificare alcune specificità segnalate dalla componente studentesca:</p> <p>Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di Squadra: poca chiarezza delle indicazioni che, inoltre, risultano spesso diversificate da studente a studente.</p> <p>Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali: il cambio di modalità d'esame tra sessioni ha generato confusione e malcontento.</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice prendano in carico la questione, cercando magari di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare la comunicazione in merito alle modalità di svolgimento d'esame.</p>
<p>D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</p>	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.86) · Fisiologia dello sport (5.77) 	<p>Le principali problematiche riportate dagli studenti riguardano una modalità delle lezioni prettamente frontale e poco interattiva. Si consideri che la didattica a distanza potrebbe avere influito negativamente sul coinvolgimento degli studenti.</p> <p>I docenti dei corsi che riportano le valutazioni sotto il 6 hanno espresso la disponibilità di migliorare la loro didattica.</p>	<p>Si suggerisce al singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di riflettere sull'adozione di didattica innovativa, più interattiva e dinamica.</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> Teoria e metodologia dell'allenamento (5.82) 		
D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.87) Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.83) Fisiologia dello sport (5.18) Teoria e metodologia dell'allenamento (5.65) 	<p>È possibile identificare alcune specificità segnalate dalla componente studentesca:</p> <p>Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di Squadra: poca concretezza dei contenuti, anche in riferimento al programma riportato nella scheda di insegnamento.</p> <p>Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali: la poca chiarezza è legata alla carenza di prerequisiti, evidenziata nel quesito D1.</p> <p>Fisiologia dello Sport: talvolta le nozioni trasmesse a lezione o riportate sulle slide non trovano riscontro sui manuali consigliati.</p>	<p>Il suggerimento della Commissione è che il docente che vede valutazioni negative su questo indice prenda in carico la questione e cerchi un confronto con i suoi studenti con l'obiettivo di rendere più chiari e fruibili i contenuti del suo corso.</p> <p>Un'ulteriore possibilità è quella di dedicare l'ultima lezione alla risoluzione delle eventuali domande degli studenti sulle tematiche del corso.</p> <p>Nel caso specifico dell'insegnamento Teoria e metodologia dell'allenamento, la Commissione rimanda a quanto suggerito alla domanda D1.</p>
D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> Teoria e metodologia dell'allenamento (6.27) Fisiologia dello sport (6.70) 	<p>La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione "non pertinente", gli studenti tendono a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative, di fatto penalizzandole.</p> <p>Negli insegnamenti che non prevedono attività integrative non dovrebbe comparire valutazione in questo quesito. La Commissione tende quindi ad attribuire scarso valore alle risposte a questa domanda</p>	<p>Si suggerisce di insistere con gli studenti perché si ricordino di spuntare l'opzione "non pertinente" ogni volta che si renda necessario. Il tutorial esplicativo rivolto agli studenti potrebbe essere molto utile.</p> <p>Si rimanda al suggerimento proposto alla domanda D2 (incontro esplicativo a inizio anno accademico).</p>
D9: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.90) 	<p>È possibile identificare alcune specificità segnalate dalla componente studentesca:</p> <p>Nel caso di Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di Squadra: poca concretezza e limitata trattazione dei contenuti in riferimento al programma riportato nella scheda di insegnamento.</p>	<p>La docente di Fisiologia dello Sport riporta di avere preso consapevolezza della problematica in quanto confrontatasi con gli studenti.</p> <p>La Commissione suggerisce che il referente del corso e il presidente della scuola prendano in carico la</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> · Fisiologia dello sport (6.37) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.19) 	Fisiologia dello Sport: scheda di insegnamento poco dettagliata.	questione e aprano un confronto costruttivo con i docenti.
D10: il docente è reperibile per spiegazioni?	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Biomeccanica del gesto sportivo (6.74) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (5.67) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (5.50) · Fisiologia dello sport (5.48) · Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.50) · Sociologia dello sport (6.13) · Teoria e metodologia dell'allenamento (5.94) 	<p>Si ritiene necessario che il docente sia reperibile negli orari di ricevimento o per appuntamento. La commissione ritiene che la didattica online abbia compromesso l'efficienza della comunicazione docente-studente in quanto la mole di richieste è risultata molto incrementata nel periodo di riferimento.</p> <p>D'altra parte, si ritiene che gli studenti non sfruttino a pieno le informazioni a loro disposizione reperibili nelle pagine web.</p>	Il suggerimento è che il singolo docente che vede sulla propria scheda una valutazione negativa in questo indice cerchi di migliorare la comunicazione con i suoi studenti.
D12: Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.35) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.67) 	La componente studentesca riferisce una particolare difficoltà legata alla collocazione temporale dell'insegnamento di Fisiologia dello Sport (secondo anno, secondo semestre), che rende difficile la conclusione del percorso di studi.	La commissione suggerisce un'analisi complessiva del CdL. Sono già state prese iniziative in tal senso, come evidenziato nel paragrafo "iniziative per azioni migliorative."

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> · Fisiologia dello sport (6.19) 		
<p>D13: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?</p> <p>D14: L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguate?</p>	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.74) · Fisiologia dello sport (6.17) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.08) 	<p>Gli orari delle lezioni non sono gestiti dal docente. Riguardo la calendarizzazione degli esami, il CdS ha deliberato a gennaio 2021 di dividere i corsi in 4 blocchi con finestre distinte per fissare le date di esame in modo da evitare le sovrapposizioni. Laddove ciò si verificasse i docenti sono tenuti a modificare l'orario o la data laddove possibile.</p>	<p>La Commissione suggerisce che i docenti, nel momento in cui fissano le date di esame, prestino attenzione che non siano già stati fissati altri appelli nella medesima data utilizzando il foglio excel condiviso dalla Scuola.</p>
<p>D16: Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)</p>	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Fisiologia dello sport (6.73) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.28) 	<p>La Commissione ritiene piuttosto singolare questa risposta, visto che le aule sono le stesse in cui si svolgono altre lezioni</p>	<p>La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.</p> <p>Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.</p>
<p>D17: Le sale studio a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?</p>	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche 	<p>La risposta a questo quesito riflette le carenze a livello strutturale che la Scuola di scienze Motorie lamenta da anni; tuttavia, la pandemia di Covid-19, ha comportato restrizioni all'accesso alle sale studio; questo potrebbe aver influenzato questa risposta, così come le successive due</p>	<p>La commissione fa appello al CdS e all'Ateneo per reperire nuovi spazi da adibire a sale studio e per le attività didattiche in genere.</p> <p>Inoltre, la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<p>degli sport individuali (6.96)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.99) · Fisiologia dello sport (6.44) · Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.97) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.44) 		<p>inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.</p> <p>Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.</p>
<p>D18: Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?</p>	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Farmacologia e tossicologia del doping (6.96) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.51) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.93) · Fisiologia dello sport (6.65) · Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.94) 	<p>La Biblioteca della sede didattica è ben fornita, gli spazi sono adeguati e il personale è molto disponibile; pertanto, si ritiene che, come per la risposta precedente, le restrizioni dovute alla pandemia, potrebbero aver influito su questa risposta.</p>	<p>La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.</p> <p>Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.</p>
<p>D19: I laboratori a disposizione del Corso di laurea sono risultati adeguati?</p>	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche 	<p>I corsi indicati molto spesso non prevedono l'uso di laboratori. La risposta può essere interpretata come:</p> <ul style="list-style-type: none"> · un malcontento sulle strutture in generale 	<p>La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda generale dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento; oppure di adeguarla riferendola ai</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<p>degli sport di squadra (6.38)</p> <ul style="list-style-type: none"> · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.71) · Fisiologia dello sport (5.94) · Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.59) · Sociologia dello sport (5.86) · Anatomia di superficie (6.45) · Basi Molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico (6.43) · Biochimica dell'esercizio fisico (6.15) · Biochimica della nutrizione nella prestazione sportiva (6.60) · Biomeccanica del gesto sportivo (6.52) · Farmacologia e tossicologia del doping (6.27) · Igiene dello sport (6.81) · La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.48) · La performance sportiva di alto livello (6.81) · Psicologia dello sport (6.67) 	<ul style="list-style-type: none"> · una necessità di avere più didattica laboratoriale · un'espressione del malcontento generato dalla DAD <p>Queste interpretazioni sono in linea con i commenti ricevuti dai docenti.</p>	<p>laboratori (se previsti) dei singoli corsi.</p> <p>Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.</p> <p>La docente di Sociologia dello Sport interpreta il punteggio negativo come protesta degli studenti che desidererebbero un insegnamento di tipo più interattivo e sperimentale; si dimostra, pertanto, disponibile alla realizzazione di un laboratorio di Sociologia dello Sport e/o di comunicazione dello sport sul modello di altri presenti in altri atenei.</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> · Fitness e attività motoria per il benessere (6.75) · Teoria e metodologia dell'allenamento (5.74) 		
D20 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	<p>Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Anatomia di superficie (5.09) · Basi Molecolari dell'adattamento muscolare all'esercizio fisico (6.86) · Biochimica dell'esercizio fisico (6.18) · Biochimica della nutrizione nella prestazione sportiva (6.59) · Biomeccanica del gesto sportivo (6.35) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.21) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.03) · Farmacologia e tossicologia del doping (5.99) · Fisiologia dello sport (5.82) · Igiene dello sport (6.88) 	<p>Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato oggetto più volte di critiche da parte degli studenti, come evidenziato dalle relazioni della CPDS. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi.</p>	<p>La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria; inoltre, la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.</p> <p>Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.</p>

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> · La disciplina nell'associazionismo sportivo (6.44) · La performance sportiva di alto livello (6.88) · Metodologie e tecniche di valutazione nello sport (6.34) · Psicologia dello sport (6.76) · Sociologia dello sport (6.04) · Sport e disabilità (6.40) · Fitness e attività motoria per il benessere (5.22) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.08) 		
D21 Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"> · Anatomia di superficie (6.27) · Biochimica dell'esercizio fisico (6.68) · Biochimica della nutrizione nella prestazione sportiva (6.96) · Biomeccanica del gesto sportivo (6.90) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.58) 	Riguardo i tutor emerge che sono pochi gli studenti che ricorrono al supporto da essi fornito, probabilmente per scarsa conoscenza o perché non ritenuti in grado di dare risposte. Si segnala inoltre che i tutor sono in carica da gennaio e lo rimangono per 12 mesi, coprendo un totale di 300 ore, che spesso vengono svolte tutte prima di ottobre, lasciando quindi scoperto il periodo che coincide con l'inizio dell'anno accademico, quando i nuovi iscritti potrebbero avere maggiormente bisogno del loro supporto.	La Commissione suggerisce di migliorare la comunicazione riguardo le funzioni dei tutor nel sito di ateneo e tramite eventuale incontro esplicativo di inizio anno. Si raccomanda, inoltre, di garantire la copertura del servizio per tutto il periodo previsto spalmando le ore nei 12 mesi. Inoltre, la Commissione suggerisce di incorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento. Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sottoriportata.

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
	<ul style="list-style-type: none"> · Farmacologia e tossicologia del doping (6.93) · Fisiologia dello sport (6.72) · Fitness e attività motoria per il benessere (6.76) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.44) 		
D22 Le informazioni relative al corso di studio reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti?	Insegnamenti che riportano una valutazione inferiore a 7: <ul style="list-style-type: none"> · Anatomia di superficie (6.45) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.85) · Sociologia dello sport (6.96) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.94) · Fisiologia dello sport (6.26) · Teoria e metodologia dell'allenamento (6.35) 	La Commissione, appurato che le schede dei corsi in questione, sono debitamente compilate in tutte le parti, si chiede a quali informazioni dei corsi in questione, facciano riferimento gli studenti. Inoltre, alcune valutazioni sono soggette all'effetto di bassa numerosità campionaria (es: anatomia di superficie, 11 studenti.), quindi basta una valutazione estremamente negativa per abbassare molto la media.	La Commissione suggerisce scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento in quanto riferita al Corso di Studio, nella sua totalità. Si veda la sezione "Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti" sotto riportata.

Quesito	Opinioni degli studenti	Commenti della CPDS	Suggerimenti della CPDS
D23: sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Farmacologia e tossicologia del doping (6.95) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra (6.57) · Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali (6.99) · Fisiologia dello sport (5.51) · Teoria e metodologia dell'allenamento (5.76) 	La commissione ritiene che i risultati di questo quesito siano coerenti con le criticità emerse dai quesiti precedenti.	La Commissione suggerisce che il referente del corso e il presidente della scuola prendano in carico la questione e aprano un confronto costruttivo con i docenti.
D24: è interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		La Commissione ritiene che gli studenti siano molto interessati ai corsi proposti, a maggior ragione la didattica dovrebbe essere svolta garantendo un'adeguata qualità.	

Commenti di autovalutazione dei docenti

L'8 aprile 2022 è stata inviata dalla segreteria della Scuola di Scienze Motorie, a nome della CPDS (sotto-commissione di Scienze Motorie), una mail a tutti i docenti della Scuola in cui si invitava a prendere visione dei questionari e a inviare un **breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute**, per evidenziare eventuali criticità, errori o incongruenze. I commenti dei docenti che sono pervenuti alla paritetica, sono stati inclusi nelle tabelle, nella colonna dei commenti della CPDS. Le schede di valutazione dei 18 insegnamenti del corso di studio sono risultate tutte disponibili per le analisi da parte della CPDS. A ogni docente del CdS è stato chiesto per e-mail un'autovalutazione delle proprie schede al fine di evidenziare eventuali criticità, errori e incongruenze. Sono pervenute solo 8 risposte, segno che forse ancora manca un'azione di sensibilizzazione all'importanza del coinvolgimento e contributo di ciascun docente nei processi di assicurazione di qualità dell'offerta formativa del dipartimento.

I temi principali emersi dai commenti di autovalutazione dei docenti sono:

- apparente incoerenza di alcune risposte che i docenti reputano scarsamente interpretabili (es: gli studenti valutano la didattica laboratoriale anche di insegnamenti che non la prevedono);

- incongruenze fra il numero di studenti frequentanti e il numero di schede raccolte;
- influenza negativa della DAD su alcune risposte (es: reperibilità del docente).

Resoconto di analisi:

Va segnalato che quattro corsi in particolare riportano ripetutamente valutazioni considerate *insoddisfacenti* in quanto superiori al 6 ma inferiori al cut-off, e valutazioni considerate *decisamente insoddisfacenti* in quanto inferiori al 6.

Il corso di *Fisiologia dello Sport* riporta per 20 quesiti su 24 valori insoddisfacenti, di cui 7 valutazioni decisamente insoddisfacenti. Il docente ne ha preso coscienza, e ha ricercato un confronto costruttivo con gli studenti. La docente non ha indicato, però, come risolvere le criticità.

Il corso di *Teoria e metodologia dell'allenamento* riporta per 21 quesiti su 24 valori insoddisfacenti, di cui 6 valutazioni decisamente insoddisfacenti. Il docente prende visione e coscienza delle valutazioni ricevute. Il docente stesso identifica nella modalità mista di didattica e nella collocazione temporale del corso le criticità principali. Viene proposta la possibilità (già presentata in sede di Consiglio di Corso di Studi LM-68, 22/06/22) di inserire il corso alla Triennale L-22. Il docente esprime comunque perplessità sul questionario Sisvaldidat come strumento di rilevazione delle opinioni studenti.

Il *Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport di squadra* riporta per 11 quesiti su 24 valori insoddisfacenti, di cui 1 valutazione decisamente insoddisfacente. Il docente prende visione delle valutazioni ricevute, e, ritenendo di dubbia validità il questionario di valutazione, non trova una spiegazione.

Non ha invece riportato alcuna autovalutazione il docente del corso di *Corso avanzato di metodi e tecniche degli sport individuali*.

Si suggerisce un attento monitoraggio dei corsi sopracitati, da parte del referente del Corso di Studi e dal presidente di Scuola.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21, reperibile sul sito web dell'ateneo.

Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS dell'AA 2020/2021 si legge: *"nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale"*. Tuttavia, la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari assai più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei singoli corsi. Ad esempio, presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento. La Commissione intende pertanto insistere nel segnalare le criticità del questionario, in quanto possono determinare risposte affrettate e dati poco attendibili per le analisi della CPDS, nell'auspicio che anche l'ateneo di Urbino possa rendere il questionario più agile. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.

Iniziative per azioni migliorative

La commissione, alla luce dell'analisi dei risultati ottenuti, suggerisce alcune iniziative per interventi migliorativi:

- Introdurre all'inizio del primo anno del Corso di Laurea un incontro esplicativo rivolto agli studenti in cui possa essere coinvolta la componente CPDS per una presentazione della stessa, del suo ruolo e degli strumenti di cui si avvale (questionario e modalità di compilazione), al fine di indirizzare verso una corretta interpretazione delle domande del questionario.
- Revisione del Corso di Laurea con l'obiettivo di migliorare l'offerta formativa. A tale scopo è già stata avviata una procedura di revisione in occasione del primo consiglio di corso di laurea, tenutosi il 22/06/22, in cui il referente del Corso ha invitato i docenti a riflettere sulle possibili migliorie da apportare ai corsi di cui sono titolari (verbale Consiglio Corso di Laurea LM-68 del 22/06/22.).

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Queste tematiche sono presentate e discusse all'interno della sezione precedente dedicata all'analisi delle opinioni e suggerimenti degli studenti (si veda sezione B, punto 3 della Relazione Annuale). Inoltre, i dati AlmaLaurea pubblicati in Aprile 2022 confermano quanto rilevato con i questionari SisValDidat riportando valori di piena soddisfazione per una minoranza degli studenti per quanto riguarda le aule (17.7%), le postazioni informatiche (33.3%), laboratori e attività pratiche (15.1%), servizi di biblioteca (27.7%).

Le risposte degli studenti evidenziano ormai da anni carenze strutturali relative a sale studio e a laboratori (palestre e piscine). Attualmente sono in corso lavori di ristrutturazione della sede didattica che consentiranno di avere, per il secondo semestre, nuove aule capienti. Al momento però gli studenti lamentano alcuni disagi, in particolare nelle aule 4 e 1, dove numerose seggiole risultano prive della tavoletta di appoggio (in quanto rotte), rendendo difficoltoso prendere appunti. In aula 5 manca la touchboard. I lavori di costruzione delle nuove aule hanno comportato lo smantellamento di due palestre e del pistino. Momentaneamente, in attesa della costruzione della nuova sede di Scienze Motorie, sono stati reperiti spazi provvisori per lo svolgimento delle attività pratiche, in cui purtroppo nelle giornate di pioggia, si osservano infiltrazioni di acqua. La criticità pertanto permane.

Tabella riassuntiva:

Criticità	Suggerimenti
Una larga percentuale di studenti non è soddisfatta delle strutture messe a disposizione dall'ateneo (aule, sale studio, laboratori/palestre)	La Commissione a questo riguardo, conscia che i lavori di costruzione di nuove aule sono in corso, auspica una rapida soluzione del problema aule, ma raccomanda anche di porre attenzione alle dotazioni delle aule attualmente in uso. Inoltre, auspica l'avvio dei lavori di costruzione della nuova sede

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Le criticità riportate nella Relazione Annuale 2021 sono state prese in carico dal CdS e dalla Scuola di Scienze Motorie e riportate in un documento di "Presenza in carico della criticità" (maggio 2022), dove vengono

identificati azioni correttive/migliorative, attori responsabili, tempistiche, ed esiti. Da questo documento si evince che la Scuola di Scienze Motorie ha accolto i suggerimenti della CPDS (esposti nella Relazione Annuale 2021) e le azioni di miglioramento e correttive risultano al momento della compilazione di questa parte della presente relazione (Ottobre 2022) in fase di risoluzione, con azioni pertinenti ed in linea con i suggerimenti della CPDS. L'unica criticità che rimane è segnalata nel punto 1 e 6 della presente sezione B della relazione, riguarda la possibilità di correggere le informazioni nella Scheda SUA in due quadri B5 (si veda al punto successivo).

In generale, la Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate. Si vogliono segnalare alcune azioni migliorative

In particolare, in merito alla *"Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti"* la CPDS nella precedente relazione suggeriva di poter integrare "uno strumento per valutare l'efficacia e l'efficienza dei tirocini esterni. La Commissione Tirocini della Scuola di Scienze Motorie ha preso in carico la criticità e si propone di risolverla entro Dicembre 2022 predisponendo la stesura di un questionario da sottoporre, previa approvazione del consiglio della Scuola, alla conclusione del tirocinio.

Per quanto riguarda le segnalazioni riportate nella sezione *"Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi"*, nel Verbale Consiglio Scuola di Scienze Motorie n. 68 del 5 febbraio 2021 indica che tramite i lavori di una commissione apposita, sono state ridefinite le modalità di erogazione degli appelli d'esame: gli insegnamenti sono stati divisi in 4 gruppi e per ogni gruppo è stato definito il periodo di svolgimento dell'esame per ridurre al minimo la sovrapposizioni delle date, criticità segnalata nella precedente relazione. Inoltre, il Presidente della Scuola ha richiamato tutti i docenti al rigoroso rispetto del calendario degli esami.

Nei Verbali di Scuola Scienze Motorie 80 del 29 ottobre 2021, 81 del 10 novembre 2021 e n. 87 del 30 marzo 2022 viene discussa la criticità riferita al servizio erogato dall'Ufficio Tirocini Formativi e di Orientamento che non soddisfa gli studenti. Il Presidente di Scuola ha inoltrato la richiesta di una nuova unità di personale da affiancare all'unico addetto dell'ufficio tirocini, la criticità permane e non ha una tempistica di risoluzione prevedibile, ma la Scuola ha agito nel migliore dei modi.

In merito alla *"Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS"* si segnalava un certo ritardo nel poter reperire le informazioni, che attualmente è stato risolto con l'aggiornamento costante delle informazioni online. Inoltre, il gruppo AQ e la Segreteria Didattica si sono fatti carico dell'aggiornamento delle parti della Scheda SUA.

Infine, la Scheda di Monitoraggio Annuale appare correttamente riferita agli indicatori e dettagliatamente descritta. Per il corso di laurea magistrale si riferisce un quadro sufficientemente stabile e prevalentemente allineato se non superiore ai parametri di riferimento macroregionali e nazionali.

Tuttavia, viene riportata una tendenza degli studenti a rallentare il loro percorso di studi, dato che trova riscontro in diversi indicatori della didattica (iC02, iC13, iC22), per la quale sono state previste azioni migliorative dalla Scuola attivando un monitoraggio delle carriere degli studenti, realizzando attività atte a velocizzare la loro progressione come, ad esempio, il potenziamento del tutoraggio, l'adesione al progetto del CISDEL "recupero studenti fuoricorso" che viene pubblicizzato tra gli studenti per favorirne la partecipazione.

Altro punto che merita attenzione è quello dell'internazionalizzazione (iC10, iC11) che riporta valori confrontabili con i parametri di riferimento, molto variabili, ma anche potenzialmente migliorabili. Questa criticità potrebbe venire affrontata in questo momento di ripresa post-pandemica.

Tabella riassuntiva:

Criticità	Suggerimenti
L'internazionalizzazione rimane un punto debole del CdS (anche se raffrontabile con i parametri di riferimento come appare dalla scheda SMA).	Si suggerisce inoltre che la Scuola faciliti e promuova tra i docenti la possibilità di attivare nuovi accordi con centri/università esteri per lo svolgimento di periodi di stage e tirocini pratici all'estero. Essendo questi periodi di stage di durata più breve rispetto al periodo Erasmus, e inoltre non richiedendo allo studente la necessità di svolgere esami secondo piani di studio bilaterali, si ritiene che questi periodi potrebbero incentivare l'esperienza internazionale per gli studenti del CdS.

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La Commissione evidenzia che il quadro A4d "Descrizione sintetica delle attività affini e integrative" non è completato, perciò si suggerisce che il referente del CdS possa prendere in carico la questione con la collaborazione della Commissione AQ e Didattica.

Si rileva inoltre, nel quadro B5 "Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" manca il link al sito di interesse, compare solo il link di Ateneo, ma potrebbe essere utile e più preciso aggiungere anche il link per le esperienze Erasmus che genera dalla pagina della LM-68, in cui sono indicati anche in nomi dei docenti di riferimento (https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3369), visto che l'internazionalizzazione è un punto debole del CdS.

Tabella riassuntiva:

Criticità	Suggerimenti
Il quadro A4d "Descrizione sintetica delle attività affini e integrative" non risulta completato, non è chiaro se si tratti di una scelta ragionata.	Nel caso fosse una svista, la CPDS suggerisce di indicare in questo quadro SUA la possibilità di inserire delle informazioni in merito alle UAF che gli studenti hanno nel loro piano di studi. Indicando come sito web di riferimento quello del Corso di Studi che esplicita tutte le modalità ed è frequentemente aggiornato. https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3365
Utilità di inserire nel quadro B5 "Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" le giuste informazioni: probabilmente si legge "estero" dove invece la sezione è dedicata all'"esterno" dell'università, anche in sede nazionale.	Si suggerisce di inserire il link dedicato ai Tirocini Formativi e di Orientamento riportato sotto e di aggiungere una descrizione delle possibilità e convenzioni che la Scuola di Scienze Motorie ha messo in atto in questi anni.

	https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=4324
<p>Utilità di arricchire il quadro B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti” nel quale per il momento compare solo un elenco di sedi estere con cui esiste un accordo.</p>	<p>Si suggerisce che vengano inserite le informazioni attualmente presenti nel quadro B5 “Assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)” e, visto che l'internazionalizzazione rimane un punto debole del CdS, si suggerisce di integrare nel quadro il link per le esperienze Erasmus che genera dalla pagina della LM-68, in cui sono indicati anche i nomi dei docenti di riferimento.</p> <p> https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16830&tipo=DISB&page=3369 </p>

Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema.</p> <p>Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipano docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor.</p> <p>Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.</p> <p>È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none">• gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente);• ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria.	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese.</p> <p>Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti.</p> <p>Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>

<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili.</p> <p>Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile, di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale.</p> <p>L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.</p> <p>Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità. Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Uniurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti; ● incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.</p> <p>Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p>

<p>convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi; Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21.</p> <p>Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che "nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale". Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22); • modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale; • correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative. La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.</p>

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stato costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini