

***RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DOCENTI – STUDENTI***

Anno
2021/2022

Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)

Corso di Studio

Scienze Motorie per la Prevenzione e la Salute (LM-67)

Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale	Classe	Sede
Scienze motorie per la prevenzione e la salute	LM-67	Via S.Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS

La composizione riportata nella tabella sottostante si riferisce alla Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n. 461/2020/DISB del 30 ottobre 2020) rimasta in carica fino al 31 ottobre 2022. Nel corso del biennio la composizione della Commissione ha subito alcune variazioni legate al fatto che è stato acceso un nuovo CdS (LM-9) e che alcuni rappresentanti degli studenti hanno conseguito il titolo.

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Elena Barbieri	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Daniele Fraternali	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Ruggiero Corcella	studente	Biotechnologie (L-2)
Sofia Graziani	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Angela Greco	studente	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Veronica Merlo (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze dello sport (LM-68)
Giuseppina Mocco (ha conseguito il titolo nella sessione estiva di Laurea 2022)	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Alessio Passalacqua	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Leonardo Zani	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucio Mautone	studente	Farmacia (LM-13)
Jacqueline Corso	studente	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

A seguito del Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022 è stata nominata la nuova CPDS dipartimentale che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, i cui componenti sono elencati nella tabella sottostante:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotechnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	9 marzo 2022	<p>Comunicazioni del Coordinatore: informativa sull'intervento in Consiglio di Dipartimento il 2 febbraio 2022 per illustrare sinteticamente il lavoro svolto dalla CPDS e i punti salienti delle Relazioni Annuali 2020-21;</p> <p>Organizzazione dei lavori della CPDS e delle sotto-commissioni e calendarizzazione delle prossime attività.</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso, Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani</p>
Seduta 2	30 giugno 2022	<p>Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2020/2021;</p> <p>Analisi e commento delle risposte del Presidio di Qualità ai quesiti sollevati dalla CPDS in merito alle osservazioni sulle Relazioni Annuali;</p>	<p><u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Loretta Guidi, Lucia Potenza, Luciana Vallorani</p> <p><u>Tra gli studenti:</u> Ruggiero Corcella, Jacqueline Corso,</p>

		Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.	Sofia Graziani, Angela Greco, Lucio Mautone, Veronica Merlo <u>Sono assenti giustificati:</u> Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Filippo Martelli, Giuseppina Mocco, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani
Seduta 3	7 ottobre 2022	Comunicazioni del Coordinatore: decadenza delle studentesse rappresentanti Giuseppina Mocco e Veronica Merlo per conseguimento del titolo nella sessione estiva; candidatura degli studenti per le elezioni dei rappresentanti in vista del rinnovo della Commissione Paritetica (che decade ufficialmente il 31 ottobre 2022) Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022) Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Elena Barbieri, Daniele Fraternale, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Jacqueline Corso, Angela Greco, Lucio Mautone, Alessio Passalacqua, Stefania Schirinzi, Leonardo Zani <u>Sono assenti giustificati:</u> Ruggiero Corcella, Sofia Graziani
Seduta 4	11 novembre 2022	Insediamiento della neonominata CPDS Nomina del Coordinatore e del Segretario Analisi e discussione delle Schede di Monitoraggio Annuale (2021-2022) e del Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022) Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti ingiustificati:</u> Antonella Di Leo, Jsmail Fetai
Seduta 5	29 novembre 2022	Discussione e approvazione della Sezione C della Relazione Annuale. Chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (Coordinatore), Patrizia Ambrogini (Segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti giustificati:</u> Antonella Di Leo

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in: Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22); Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Luciana Vallorani	referente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Erica Gobbi	segretario	Scienze dello Sport (LM-68)
Elena Barbieri (in carica fino il 31 ottobre 2022)	docente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Carlo Castagna	docente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Sofia Graziani (in carica fino il 31 ottobre 2022)	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Giuseppina Mocco (in carica fino luglio 2022)	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)
Veronica Merlo (in carica fino luglio 2022)	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Livia Bartolucci	studente	Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67)
Ismail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22)

Dal novembre 2022, Elena Barbieri (docente L-22) è stata sostituita da Carlo Castagna; Giuseppina Mocco (studente L-22) è stata sostituita da Chiara Ciprietti, Sofia Graziani (studente LM-67) è stata sostituita da Livia Bartolucci e Veronica Merlo (studente LM-68) è stata sostituita da Ismail Fetai. Veronica Merlo e Giuseppina Mocco hanno conseguito la laurea a luglio 2022 ed hanno cessato l'attività in quella data.

Il calendario delle sedute della sottocommissione di Scienze Motorie è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	04 marzo 2022	Presa visione e discussione dell'analisi e osservazioni del PDQ sulla qualità relazioni annuali delle CPDS 2021	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 2 e 3	19 maggio 2022 28 giugno 2022	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Motorie, sportive e della salute (L-22), Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute (LM-67) e Scienze dello Sport (LM-68), sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2020/2021)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani Veronica Merlo Giuseppina Mocco
Seduta 4	27 settembre/2022	Analisi e discussione dei risultati dei quadri A e B della SUA-CdS (AA 2021/2022)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi <u><i>Tra gli studenti</i></u> Sofia Graziani

Seduta 5	07 novembre 2022	Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Elena Barbieri (segretario), Erica Gobbi
Seduta 6	25 novembre 2021	Stesura finale delle Relazioni Annuali	<u><i>Tra i docenti</i></u> Luciana Vallorani (referente), Erica Gobbi (segretario), Carlo Castagna <u><i>Tra gli studenti</i></u> Livia Bartolucci, Chiara Ciprietti, Ismail Fetai, Veronica Merlo e Sofia Graziani

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documento del CdS di presa in carico delle criticità
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dagli studenti rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>

Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS Scienze Motorie per la prevenzione e la Salute -LM-67)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

La Commissione, relativamente alla qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti, rileva che i quadri A e B della SUA-CdS, reperibile sul sito web, forniscono una descrizione adeguata delle attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, delle attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, per la mobilità internazionale e per l'accompagnamento al lavoro. Le criticità riportate nella Relazione Annuale 2021 della CPDS sono state analizzate e discusse dal CdS e il documento di presa in carico della Scuola ha prodotto, a maggio 2022, una tabella riassuntiva che descrive i processi intrapresi dallo stesso CdS (azioni, responsabili, tempistiche, esiti) in risposta alle osservazioni emerse dalla Relazione Annuale. Di seguito, si riporta una succinta analisi del documento di presa in carico da parte del CdS di Scienze Motorie, recante indicazioni su azioni correttive e tempistiche previste.

- In merito alle iniziative su orientamento in ingresso e orientamento e tutorato *in itinere*, la CPDS nella Relazione Annuale 2021 segnalava che mancavano gli strumenti per effettuare una valutazione precisa dell'efficacia di tali iniziative, nonché della soddisfazione degli studenti a cui sono rivolte. A tale riguardo, la Commissione suggeriva di predisporre agili questionari, e indicava possibili tempistiche di consultazione degli studenti sulle attività di orientamento in ingresso e su orientamento e tutorato *in itinere*. La criticità è stata analizzata e discussa dal CdS (verbale 30/03/2022) e dal gruppo AQ (verbale 12/04/2022) 2022 e si è disposto di operare come suggerito dalla CPDS, pertanto la criticità è stata presa in carico dal responsabile Tutor, dal referente dell'Orientamento e dal referente del CdS ed è da considerarsi in via di risoluzione.
- Nella Relazione Annuale 2021 si rilevava che pochi studenti hanno fatto ricorso al supporto fornito dagli studenti tutor. La CPDS suggeriva di migliorare la comunicazione nel sito di ateneo riguardo le funzioni dei tutor. In seguito a tale segnalazione, le informazioni relative ai tutor e alla loro funzione sono state ampliate e meglio evidenziate nella sezione del sito di ateneo relativa al CdS (C). Inoltre, tale criticità è stata discussa in una riunione (04/02/22) tra referenti dei CdS, Responsabile tutor e studenti tutor sono state discusse le criticità emerse e la necessità di portare a conoscenza degli studenti la figura del tutor. Inoltre, gli studenti tutor attualmente in carica, sono stati invitati a partecipare al Consiglio della Scuola di Scienze Motorie del 23/02/22 affinché i docenti potessero conoscerli e diffondere informazioni sulle funzioni dei tutor presso gli studenti. Hanno inoltre partecipato a tutti gli eventi di orientamento tenuti nel corso del corrente anno. La criticità è da considerarsi risolta.
- L'ultimo aspetto critico di questa sezione segnalato nel 2021 era la mancanza di uno strumento relativo alla valutazione dell'efficacia e efficienza dei tirocini esterni. La Commissione suggeriva di sostituire la relazione finale di TFO con un agile questionario atto ad indagare efficienza ed efficacia dell'esperienza di tirocinio. Il referente del CdS e il Referente Tirocini hanno preso in carico il problema che è da considerarsi in corso di risoluzione.

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate lo scorso anno. Al momento non ci sono ulteriori criticità da segnalare

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

La Commissione ha vagliato tutte le schede di insegnamento del Cds relative all'anno accademico 2022/2023. Da tale analisi è emerso che su 22 schede, 15 sono risultate complete, mentre in 7 non sono descritte le modalità di accertamento e i criteri utilizzati per le prove di profitto. La Commissione auspica che i docenti che non hanno ancora provveduto ad inserire nelle proprie schede le modalità con le quali intendono valutare gli

studenti lo facciano al più presto. In sede di Consiglio di Scuola i docenti sono già stati invitati dal referente del CdS a compilare con scrupolo e attenzione tutti i quadri delle proprie schede di insegnamento (verbale del 20/12/2021) e a rispettare in maniera rigorosa quanto viene scritto. Tuttavia, visto che, in alcuni casi, il problema perdura, un ulteriore sollecito in questo senso dovrà pervenire dalla Scuola.

La Commissione manifesta perplessità circa la possibilità di valutare se le prove di accertamento sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi; la commissione ritiene che questo compito possa assolverlo solo il singolo docente.

Criticità	Suggerimenti
In data 26 settembre, per l'anno accademico 2022/23, risultava che 7 schede di insegnamento non erano adeguatamente compilate e non riportavano le modalità di verifica.	La Commissione suggerisce al gruppo AQ, al referente del CdS e al presidente della scuola, di sollecitare i docenti a compilare con scrupolo e attenzione tutti i quadri delle proprie schede di insegnamento e a rispettare le scadenze

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi ai CdS (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2020/2021);
- le opinioni degli studenti raccolte dalla componente studentesca della CPDS;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nei tre CdS in esame.

Analisi dei risultati dei questionari di valutazione

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione dei quesiti si attesta sempre sopra il 7 (scelto come cut-off), fatta eccezione per i quesiti D19 e D20 che presentano un punteggio di 6.54 e 6.50, rispettivamente. Va sottolineato che il valore relativo al servizio svolto dalla segreteria studenti (D-20) rispetto allo scorso anno registra un lieve peggioramento. Rispetto allo scorso anno si registra un miglioramento in D-21, il servizio svolto dai tutor, che quest'anno viene valutato come soddisfacente (7.13). I risultati appaiono nel complesso soddisfacenti e in linea con le medie del Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

Inserire prove di esame intermedie (S8) è la richiesta maggiore (28,19%) seguita da S1 *alleggerire il carico didattico complessivo* (23.96%), seguita da S6 *migliorare la qualità del materiale didattico* (21.41%) e S3 *eliminare dal programma argomenti già trattati in altri corsi* (19.60%) Gli altri suggerimenti hanno percentuali che oscillano tra 14.93 e 13.32, tranne S9 e S10 che sono quasi nulli. Rispetto allo scorso anno si registra un sostanziale miglioramento della qualità del materiale didattico (S3) e della qualità del materiale di supporto alla didattica (S2), ciò indica che i docenti hanno tenuto conto dei suggerimenti pervenuti dai questionari. Il suggerimento *inserire prove di esame intermedie* S8 è stato argomento di dibattito in un recente consiglio di scuola in cui si è deciso di non istituzionalizzarle in quanto non funzionali alla scuola (verbale 90 del 5 maggio 2022). Tuttavia la scuola, per venire incontro agli studenti che lamentavano sovrapposizioni delle date di esame, ha richiesto a tutti i docenti di essere disponibili, dopo aver verificato la reale necessità, a concedere il prolungamento di appello e a fare scalare la lista agli studenti che dimostrano di avere in contemporanea un altro esame (Verbale 68 del 5 febbraio 2021).

Dati disaggregati. Dall'analisi dei singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

quesito	opinioni degli studenti	commenti della CPDS	suggerimenti della CPDS
D1: le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?	<p>Insegnamenti con valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medicina fisica e riabilitativa (5.51) Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.89) • Lingua straniera: inglese (6.97) 	<p>La carenza di conoscenze preliminari negli esami elencati è attribuibile in parte alla preparazione di partenza dello studente ed in parte ad una limitata formazione dello studente in merito alle materie che offrono prerequisiti per affrontare gli esami in questione. Dai commenti ricevuti dai docenti emerge che: la docente di Medicina fisica e riabilitativa ha proposto di inserire on-line testi di studio per approfondimenti individuali e per colmare le lacune pregresse. Il docente di Farmacologia, provvederà alla semplificazione di alcune parti del programma</p>	<p>La Commissione suggerisce che la Scuola incoraggi l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità, perché aumenti il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi</p>
D2: il carico di studio è proporzionato ai crediti?	<ul style="list-style-type: none"> • Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: • Farmacologia applicata all'esercizio (6.30) • Medicina fisica e riabilitativa (5.37) • Psicologia dell'Handicap e della riabilitazione (6.93) • Intervento programmato adattato (6.56) • Attività motoria nell'età adulta e anziana (5.56) • Neurofisiologia (6.39) 	<p>La Commissione ritiene che non sempre gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Infatti non è scontato che gli studenti sappiano con precisione cosa sia un CFU. Dalle autovalutazioni dei docenti emerge che il carico di studi non è eccessivo ed è proporzionato al livello di qualificazione professionale del laureato magistrale</p>	<p>La Commissione ritiene che gli studenti beneficerebbero, per una maggiore affidabilità delle loro risposte, di una spiegazione approfondita sulla compilazione del questionario. A questo proposito potrebbe essere utile il coinvolgimento degli studenti della CPDS nella realizzazione un tutorial esplicativo che guidi gli studenti alla compilazione più consapevole dei questionari</p>
D3: il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?	<ul style="list-style-type: none"> • Insegnamenti con valutazione inferiore a 7: • Medicina fisica e riabilitativa (4.50) 6.09 • Sociologia della salute (6.99) • Biologia molecolare (6.91) • Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.70) • Intervento programmato adattato (6.22) • Attività motoria nell'età adulta e anziana (6.94) 	<p>La Commissione ritiene che il concetto di <i>adeguatezza</i> in questa domanda sia plurivalente. In particolare, lo studente rispondendo contempla una dimensione di pertinenza con i contenuti del corso, quantità, qualità, e tempistiche con cui il materiale didattico viene indicato per la preparazione dell'esame. Nel caso del corso che riporta la valutazione più bassa (Medicina fisica e riabilitativa) gli studenti segnalano la non coerenza con il materiale didattico assegnato e le competenze richieste all'esame.</p>	<p>La Commissione suggerisce che la Scuola inviti i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice di prendere in carico la questione, e magari cerchino di interagire con gli studenti per capire insieme a loro come migliorare l'offerta del materiale didattico</p>

<p>D4: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</p> <p>D5: gli orari di svolgimento di lezioni e esercitazioni sono rispettati?</p> <p>D6: il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</p> <p>D7: il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</p>	<p>A fronte di un generale apprezzamento da parte degli studenti, pochi insegnamenti presentano un valore di poco inferiore a 7, fa eccezione il corso di Medicina fisica e riabilitativa che riporta valori decisamente negativi in D4 (4.28); D5 (5.11), D6 (4.82), D7 (4.52)</p>	<p>Nei 4 quesiti considerati i valori sotto la soglia, seppur di poco, quasi sempre fanno riferimento a insegnamenti con un numero molto basso (9, 16 e 16) di schede compilate perché corsi inseriti nel curriculum ATTIVITÀ MOTORIA PER LA PREVENZIONE o opzionali. La sofferenza maggiore viene riportata per il corso di Medicina fisica e riabilitativa. Da quanto riportato dagli studenti, la modalità di esame è stata variata senza adeguato preavviso; la docente a volte non ha tenuto le lezioni e non ha provveduto ad avvisare. A volte le lezioni on-line sono state tenute in sedi non ottimali che non hanno consentito una buona comprensione. Durante l'aa 20/21 alla CPDS, erano state riferite queste criticità dagli studenti e sono state riportate nella relazione annuale 2021. La CPDS auspica che nell'aa in corso il docente, abbia adottato misure correttive.</p>	<p>La Commissione suggerisce che il referente del corso e il presidente della scuola prendano in carico la questione e aprano un confronto costruttivo con il docente.</p>
<p>D8: le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?</p>		<p>La Commissione segnala un'anomalia nelle risposte raccolte: nonostante sia presente l'opzione "<i>non pertinente</i>", gli studenti tendono comunque a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative (solitamente penalizzandole). La Commissione tende quindi ad attribuire scarso valore alle risposte a questa domanda.</p>	<p>Anche in questo caso, la Commissione ritiene che gli studenti beneficerebbero, per una maggiore affidabilità delle loro risposte, di una spiegazione approfondita sulla compilazione del questionario. A questo proposito potrebbe essere utile il coinvolgimento degli studenti della CPDS nella realizzazione un tutorial esplicativo che guidi gli studenti alla compilazione più consapevole dei questionari</p>
<p>D9: l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del cds?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Medicina fisica e riabilitativa (4.75) Intervento programmato adattato (6.89) 	<p>La Commissione ritiene di considerare come critico il valore riportato da Medicina fisica e riabilitativa e di non considerare critico il valore di Intervento programmato e adattato per il basso numero di schede compilate (9)</p>	<p>La Commissione suggerisce che il referente del corso e il presidente della scuola prendano in carico la questione e aprano un confronto costruttivo con il docente.</p>
<p>D 10: il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sociologia della salute (6.70) Fisiologia clinica dell'esercizio (6.63) Medicina fisica e riabilitativa (4.66) Rieducazione motoria a secco e in acqua (6.78) 	<p>Dai commenti pervenuti dai docenti: Sociologia della salute riferisce di aver risposto prontamente a mail e richieste di chiarimento, pertanto non si capacita del risultato Rieducazione motoria a secco e in acqua, riferisce che probabilmente le risposte sintetiche a richieste, non sempre pertinenti, potrebbero aver contribuito a questo risultato. La</p>	<p>La Commissione suggerisce che la Scuola inviti i docenti a fare attenzione alle richieste pervenute via mail, ma al tempo stesso inviti gli studenti a porre quesiti pertinenti e a non chiedere informazioni già disponibili sul sito.</p>

		Commissione, ritiene che alla base di queste valutazioni ci sia un ritardo o una non risposta a richieste inviate per mail ai docenti	
D11: il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?	<ul style="list-style-type: none"> • Farmacologia applicata all'esercizio fisico (6.99) 6.93 • Sociologia della salute (6.98) 6.84 • Medicina fisica e riabilitativa (6.37) • Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.94) 	La Commissione si è interrogata sul significato del quesito, e su come gli studenti si pongano di fronte ad esso. Giudicare se l'insegnamento è "coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea" è compito difficile e complesso, e si ritiene che raramente gli studenti siano a conoscenza dei CFU per SSD necessari alla costruzione del curriculum del CdS	La Commissione auspica che la realizzazione del tutorial esplicativo per aumentare la consapevolezza con cui gli studenti risponderanno al quesito.
D15: tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?	<ul style="list-style-type: none"> • Medicina fisica e riabilitativa (4.99) • Intervento programmato adattato (5.25) 	La Commissione ritiene che anche in questa domanda le risposte rivelino una qualche forma di vizio. I docenti a volte si avvalgono di figure professionali esterne con esperienza nel settore, che rappresentano un valore aggiunto, pertanto risulta difficile considerare critico questo valore se alla base c'è questa motivazione.	La Commissione suggerisce di sollecitare gli studenti a prestare attenzione al contenuto del quesito che, in questo caso, non riguarda il personale livello di gradimento, ma l'oggettiva presenza o meno del docente a lezione. Ritorna l'importanza del tutorial esplicativo.
D17: Le sale studio a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate ?	<ul style="list-style-type: none"> • Medicina fisica e riabilitativa (5.36) 6.04 • Disturbi dello schema corporeo (6.95) 6.75 • Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.92) 6.83 • Intervento programmato e adattato (5.25) • Attività motoria nell'età adulta e anziana (6.43) 	La risposta a questo quesito riflette le carenze a livello strutturale che la Scuola di scienze Motorie lamenta da anni; tuttavia il periodo di restrizioni dovute alla pandemia, potrebbe aver influenzato questa risposta, così come per le successive due	La commissione confida che la costruzione delle nuove aule in atto permetta di risolvere, per il prossimo anno accademico questa annosa questione. Inoltre la Commissione suggerisce di scorporare questa domanda dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento.
D19: I laboratori a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?	<ul style="list-style-type: none"> • 19 schede su 22 riportano valutazioni inferiori al 7 	Come laboratori vengono intesi le palestre la piscina, dove si svolgono le attività di due dei tre corsi indicati; le restrizioni dovute alla pandemia potrebbero aver influito su questa risposta.	La Commissione suggerisce di scorporare questa domanda generale dal questionario inerente la didattica dei singoli corsi di insegnamento; oppure di adeguarla riferendola ai laboratori (se previsti) dei singoli corsi.
D20 Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	20 schede su 22 riportano una valutazione inferiore a 7	Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato oggetto più volte di critiche da parte degli studenti, come evidenziato dalle relazioni della CPDS. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste	La Commissione suggerisce, a chi ne ha competenza, di verificare ed eventualmente di garantire un miglior coordinamento del personale della segreteria

		avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi.	
D21 Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?	La maggioranza delle schede riporta una valutazione superiore a 7	Questo valore è decisamente migliorato rispetto allo scorso anno, il servizio offerto dai tutor è stato apprezzato dagli studenti. Gli studenti tutor, in prima persona, hanno contribuito a questo risultato in quanto hanno intrapreso attività comunicative efficaci. Inoltre sono stati coinvolti attivamente nelle giornate di open day dove hanno avuto uno spazio per presentarsi e illustrare i propri compiti	La Commissione, visti i positivi risultati, suggerisce di continuare ad adottare questa linea di accurata selezione e formazione dei tutor
D23 Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	<ul style="list-style-type: none"> • Medicina fisica e riabilitativa (4.31) • Sociologia della salute (6.78) • Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.74) • Attività motoria dell'età adulta e anziana (6.64) 	La Commissione ritiene di porre attenzione sulla valutazione di Medicina fisica e riabilitativa che è particolarmente negativa. Gli studenti ripongono grandi aspettative in questo insegnamento che per loro è di grande interesse, tuttavia hanno evidenziato più volte criticità alla che sono state segnalate nell'ultima relazione annuale (dicembre 2021) e sono emerse in più punti nella revisione dei questionari.	La Commissione suggerisce che il referente del corso e il presidente della scuola prendano in carico la questione e aprano un confronto costruttivo con il docente.
D24 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<ul style="list-style-type: none"> • Sociologia della salute (6.82) • Psicologia dell'handicap e della riabilitazione (6.93) 	La Commissione riferisce che dai commenti di autovalutazione emerge che la docente di Sociologia della salute intende realizzare un laboratorio per rendere più interattivo e stimolante l'insegnamento. La docente di Psicologia dell'handicap e della riabilitazione riferisce che il corso ha subito una consistente revisione del programma per renderlo più rispondente agli obiettivi formativi, questo può aver destabilizzato gli studenti che si aspettavano un approccio diverso. Comunque la docente si adopererà per esplicitare in modo più chiaro i legami degli argomenti trattati con lo sviluppo delle competenze professionali previste dal CdS	La Commissione non ha da aggiungere altro rispetto a quanto riportato a fianco

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

Le schede di valutazione dei 22 insegnamenti del corso di studio sono risultate tutte disponibili per le analisi da parte della CPDS, mentre le schede dei tirocini risultano mancanti. Ad ogni docente del CdS è stato chiesto per e-mail una autovalutazione delle proprie schede al fine di evidenziare eventuali criticità, errori ed incongruenze. Sono pervenute solo 8 risposte.

Relativamente al quesito D2: il carico di studio è proporzionale ai crediti, i docenti i cui corsi evidenziano un valore inferiore a 7, sono concordi nel non ritenere eccessivo il carico di studio in quanto proporzionato al livello di qualificazione professionale del laureato magistrale. Comunque il docente di Farmacologia applicata all'esercizio fisico intraprenderà un processo di semplificazione di alcune parti del programma. La docente di Sociologia della salute lamenta la mancanza di un corso di Sociologia generale nel corso di studio triennale L-

22 e auspica una prossima attivazione. Inoltre per rendere più stimolante e interattivo l'insegnamento, realizzerà un laboratorio di Sociologia dello sport e/o di Comunicazione dello sport e dell'attività fisica. La docente di Psicologia dell'handicap e della riabilitazione, che nell'aa 20/21 ha tenuto per la prima volta il corso, riferisce che, in accordo con referente del CdS, ha apportato sostanziali modifiche al programma per fornire agli studenti competenze utili per operare con consapevolezza nell'ambito delle diverse condizioni di disabilità e per interagire con professionalità diverse, in particolare nell'area neuropsicologica e psicofisiologica. Questo cambiamento può aver destabilizzato gli studenti che probabilmente avevano aspettative diverse che, in genere, sono basate sulle informazioni che ricevono dagli studenti degli anni precedenti. La docente di adopererà per implementare le azioni correttive atte a rendere le aspettative degli studenti in linea con gli obiettivi formativi e per esplicitare in modo più chiaro le ragioni che vedono la presenza dell'insegnamento così strutturato nel loro percorso formativo.

In realtà, come già emerso dai dati aggregati, il corso non presenta particolari problematiche, eccezion fatta per il corso di Medicina fisica e riabilitativa che riporta per diversi quesiti valutazioni decisamente insufficienti. Il docente ne ha preso coscienza, ha indicato proposte per integrare le conoscenze preliminari dello studente e ha dichiarato che intende aumentare il numero di esercitazioni pratiche. Non ha indicato però come risolvere altre criticità in particolare per D4, D5, D6 e D7. Pertanto si suggerisce un attento monitoraggio del corso sopracitato, da parte del referente del Corso di Studi e dal presidente di Scuola.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21, reperibile sul sito web dell'ateneo.

Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS dell'AA 2020/2021 si legge: *“nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale”*. Tuttavia, la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari assai più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei singoli corsi. Ad esempio, presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento. La Commissione intende pertanto insistere nel segnalare le criticità del questionario, in quanto possono determinare risposte affrettate e dati poco attendibili per le analisi della CPDS, nell'auspicio che anche l'ateneo di Urbino possa rendere il questionario più agile. Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative.

Criticità	Suggerimenti
Diffuso malcontento riguardo il servizio svolto dalla segreteria studenti.	La Commissione raccomanda al gruppo AQ di segnalare il problema agli organi competenti
La struttura complessiva del questionario presenta delle criticità.	La CPDS suggerisce una ristrutturazione del questionario per la valutazione della didattica che scorpori alcuni quesiti (D12 -D14; D17 -D22) che non riguardano i singoli insegnamenti, ma l'organizzazione complessiva del CdS, per somministrarli insieme una sola volta nell'arco dell'anno accademico.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Rispetto allo scorso anno si registra un sostanziale miglioramento della qualità del materiale didattico e della qualità del materiale di supporto alla didattica, ciò indica che i docenti hanno tenuto conto dei suggerimenti pervenuti dai questionari e implementato l'utilizzo della piattaforma Moodle blended.

Le risposte degli studenti evidenziano ormai da anni carenze strutturali relative a sale studio e a laboratori (palestre e piscine). Attualmente sono in corso lavori di ristrutturazione della sede didattica che consentiranno di avere, per il secondo semestre, nuove aule capienti. Al momento però gli studenti lamentano alcuni disagi, in particolare nelle aule 4 e 1, dove numerose seggiole risultano prive della tavoletta di appoggio (in quanto rotte), rendendo difficoltoso prendere appunti. In aula 5 manca la touchboard.

I lavori di costruzione delle nuove aule hanno comportato lo smantellamento di due palestre e del pistino. Momentaneamente, in attesa della costruzione della nuova sede di Scienze Motorie, sono stati reperiti spazi provvisori per lo svolgimento delle attività pratiche, in cui purtroppo nelle giornate di pioggia, si osservano infiltrazioni di acqua. La criticità pertanto permane.

Criticità	Suggerimenti
Una larga percentuale di studenti non è soddisfatta delle strutture messe a disposizione dall'ateneo (aule, sale studio, laboratori/palestre)	La Commissione a questo riguardo, conscia che i lavori di costruzione di nuove aule sono in corso, auspica una rapida soluzione del problema aule, ma raccomanda anche di porre attenzione alle dotazioni delle aule attualmente in uso. Inoltre auspica l'avvio dei lavori di costruzione della nuova sede

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio.

La Scheda di Monitoraggio Annuale appare correttamente riferita agli indicatori e dettagliatamente descritta. Per il CdS si evidenzia una situazione, che vede la maggior parte degli indicatori in linea con i parametri di riferimento macroregionali e nazionali. Riguardo gli indici relativi all'attrattività del corso si rileva che, sebbene gli iscritti siano diminuiti in virtù dell'introduzione dell'accesso a numero programmato, (max 100), sia gli avvii di carriera al primo anno (iC00a), sia gli iscritti per la prima volta al CdS (iC00c) risultano lievemente superiori sia alla media dell'Area geografica di riferimento, sia alla media nazionale, confermando l'attrattività del corso. Il corso risulta attrattivo in modo particolare per gli studenti che hanno acquisito il titolo di laurea triennale nel nostro ateneo, mentre sono in calo le iscrizioni (iC04) di studenti provenienti da altri atenei. I dati relativi alla regolarità delle carriere degli studenti (iC01 e iC02) presentano percentuali inferiori rispetto alle medie di area geografica e nazionale. In particolare l'indicatore iC02 ha subito negli ultimi anni notevoli fluttuazioni, la percentuale degli studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo conseguito almeno 40 CFU al I anno e almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno (iC16 e iC16BIS) risulta in decremento rispetto all'anno precedente. Lo scostamento rispetto al dato nazionale e di macroregione è abbastanza rilevante. Una notevole flessione si osserva nella percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso (iC17). La Scuola sta monitorando con attenzione la situazione e ha messo in atto azioni migliorative quali l'ampliamento del servizio di tutorato e l'adesione al progetto del CISDEL "recupero studenti fuoricorso".

Altro punto che merita attenzione è quello dell'internazionalizzazione, gli indicatori iC10 e iC11 sono entrambi al di sotto dei valori nazionali e di area geografica. A tal proposito il gruppo AQ, in linea con quanto suggerito dalla CPDS nell'ultima relazione annuale, ha segnalato alla commissione Erasmus e al referente del CdS la necessità di effettuare incontri rivolti agli studenti per illustrare il bando Erasmus e fornire le informazioni relative al soggiorno all'estero. La CPDS suggerisce inoltre che la Scuola promuova l'attivazione di nuovi accordi con centri/università esteri per lo svolgimento di periodi di stage e tirocini pratici all'estero. Essendo questi periodi di stage di durata più breve rispetto al periodo Erasmus, e inoltre non richiedendo allo studente la necessità di svolgere esami secondo piani di studio bilaterali, si ritiene che questi periodi potrebbero incentivare l'esperienza internazionale per gli studenti del CdS.

Riguardo l'occupabilità, si evidenzia un trend in aumento in particolare per i laureati che a un anno dalla laurea svolgono un lavoro regolamentato da contratto (iC26, iC26BIS, iC26TER), in linea con i parametri di riferimento macroregionali e nazionali.

Relativamente alla relazione della CPDS, si evidenzia che le criticità riportate nella Relazione Annuale 2021 della CPDS sono state analizzate e discusse dal CdS e il documento di presa in carico della Scuola ha prodotto, a maggio 2022, una tabella riassuntiva che descrive i processi intrapresi dallo stesso CdS (azioni, responsabili, tempistiche, esiti) in risposta alle osservazioni emerse dalla Relazione Annuale. Nel documento di presa in carico delle criticità segnalate dalla CPDS nella Relazione Annuale 2021, il CdS ha ritenuto di mettere in luce i seguenti punti:

- Dall'analisi dei questionari è emerso un diffuso malcontento riguardo il servizio svolto dalla segreteria studenti. Gli studenti principalmente lamentano la difficoltà a ricevere risposte puntuali e coerenti alle richieste avanzate e riferiscono una certa scortesia nei modi. Nonostante sia stata attivata una modalità di erogazione di prenotazione attraverso ticket, il problema sembra permanere. Il gruppo AQ ritiene necessario segnalare nuovamente il problema agli organi competenti valutando la reale efficacia del ticket.
- Anche il servizio erogato dall'Ufficio Tirocini Formativi e di Orientamento non soddisfa gli studenti che lamentano la scarsa reperibilità del personale. La singola unità di personale TA prevista per questo ufficio, che ha anche la responsabilità della funzionalità dei supporti audiovisivi per la sede didattica, non risulta essere sufficiente. Il CdS ha evidenziato la criticità e il Dipartimento nella seduta del 12 settembre 2022 ha deliberato l'avvio dell'iter per il reclutamento di una unità di personale tecnico (categoria C) da impiegare in tale ufficio.
- Una criticità evidenziata dalla CPDS era l'assenza della rappresentanza studentesca in consiglio di scuola in quanto le ultime elezioni erano andate deserte. È stata evidenziata dalla CPDS la necessità di migliorare la comunicazione verso gli studenti rispetto all'importanza della loro partecipazione attiva e di informarli tempestivamente su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi. Il Consiglio di Scuola, ha provveduto a nominare la rappresentanza studentesca per designazione diretta il 30/03/2022. Inoltre il gruppo AQ si è fatto carico di garantire la tempestività della diffusione delle informazioni relative alle prossime elezioni delle rappresentanze studentesche.
- La richiesta degli studenti di inserire prove di esame in itinere e/o un terzo appello è stata oggetto di discussione nel consiglio di scuola (verbale 68 del 5 maggio 2022) che ha deciso di non accogliere tale richiesta in quanto non funzionale alla scuola.
- Complessivamente, la CPDS evidenzia diverse criticità relative alla struttura complessiva e all'ordine progressivo dei quesiti del questionario utilizzato, così come alla difficoltà di comprensione da parte degli studenti di quello che viene effettivamente chiesto. La CPDS ha suggerito una ristrutturazione del questionario per la valutazione della didattica che scorpori alcuni quesiti (D12 -D14; D17 -D22) che non riguardano i singoli insegnamenti, ma l'organizzazione complessiva del CdS, per somministrarli insieme una sola volta nell'arco dell'a.a. Il gruppo AQ propone un confronto con il PdQ per valutare i gradi di libertà nell'apportare modifiche al questionario in virtù delle criticità emerse, al fine di agevolare una compilazione più responsabile da parte degli studenti. Inoltre, da quest'anno, ad inizio del corso, si terrà un incontro esplicativo rivolto agli studenti in cui sarà coinvolta, tra le altre figure, la componente CPDS per la presentazione della stessa, del suo ruolo e degli strumenti di cui si avvale (questionario e modalità di compilazione), al fine di indirizzare verso una corretta interpretazione delle domande del questionario.

La Commissione esprime soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle segnalazioni della CPDS e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

Criticità	Suggerimenti
Si rileva la tendenza degli studenti a rallentare il loro percorso di studi	Si suggerisce alla scuola di proseguire con le azioni migliorative intraprese
Scarsa partecipazione degli studenti a soggiorni di studio all'estero	La Commissione auspica che i responsabili Erasmus, i docenti e gli uffici competenti possano attivare

	nuovi accordi con centri/università esteri per lo svolgimento di periodi di stage e tirocini pratici all'estero. Essendo questi periodi di stage di durata più breve rispetto al periodo Erasmus, e inoltre non richiedendo allo studente la necessità di svolgere esami secondo piani di studio bilaterali, si ritiene che questi periodi potrebbero incentivare l'esperienza internazionale per gli studenti del CdS.
--	---

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Rispetto al verbale della CPDS di dipartimento del 7 ottobre 2022, in questo punto vengono riportate delle integrazioni.

La CPDS ha analizzato la scheda SUA e ha rilevato che la compilazione risulta quasi sempre adeguata e completa; tuttavia si ravvisa che:

- Nel quadro A4d “Descrizione sintetica delle attività affini e integrative”, che ora risulta vuoto, la CPDS suggerisce di indicare le informazioni in merito alle UAF che gli studenti hanno nel loro piano di studi;
- Nel quadro B5 “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale” si rileva che manca l'indicazione di un link, la CPDS suggerisce di inserire il link per le esperienze Erasmus reperibile nella pagina della LM-67, in cui sono indicati anche in nomi dei docenti di riferimento:
https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimentoindex.php?mist_id=16820&tipo=DISB&page=3353
- Nel quadro B5 “Assistenza per lo svolgimento di formazione all'esterno, si suggerisce di inserire il link:
https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimentoindex.php?mist_id=16820&tipo=DISB&page=4323

Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2021-2022 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Da un punto di vista operativo, visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso (come già lo scorso anno) di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni, sin dalle prime fasi della stesura, caricandole in una cartella Google drive appositamente creata. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

Il 31 ottobre 2022, terminato il biennio di attività 2020-2022, la CPDS ha ufficialmente cessato le sue funzioni e tutti i componenti sono decaduti dall'incarico. La CPDS nella nuova e attuale composizione, che rimarrà in carica per il biennio 2022-2024, si è insediata il giorno 11 novembre 2022; data, questa, assai prossima alla scadenza decisa per la consegna delle Relazioni Annuali (3 dicembre 2022). Ciò ha comportato che le fasi di completamento, chiusura e approvazione delle Relazioni Annuali sono state gestite da membri della Commissione (docenti e studenti) che, in quanto neo-insediati, non hanno potuto contribuire in maniera efficace a questi delicati passaggi, sui quali si è reso necessario il contributo dei commissari non più in carica (e non sempre facilmente reperibili). Questa situazione, foriera di confusione e inefficienza, è destinata a ripetersi periodicamente ogni due anni, al termine del biennio di attività della CPDS. La Commissione auspica che si possa intervenire per modificare tale tempistica di avvicendamento, magari posticipando nomina e insediamento della nuova CPDS subito dopo il termine per la consegna delle Relazioni Annuali redatte dalla CPDS uscente.

1. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Nel complesso, la Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito a tutti i vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale.

Le Relazioni Annuali dei CdS vengono discusse nei Consigli di Scuola, e i documenti di sintesi che raccolgono le principali criticità e le azioni migliorative prese e/o pianificate vengono poi recepiti dal Dipartimento. In particolare, nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 2 febbraio 2022 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2020-2021, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. La Commissione ritiene che momenti di confronto in Consiglio di Dipartimento in cui presentare e discutere le tematiche emerse dal lavoro della CPDS siano molto utili all'interno dei processi di AQ.

La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Si veda la tabella sinottica riassuntiva al punto 3.

3. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

criticità	suggerimenti
<p>Come già segnalato lo scorso anno, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. In parte, tale insoddisfazione potrebbe dipendere dal fatto che gli studenti hanno una conoscenza superficiale dei compiti del tutor. D'altra parte, la criticità potrebbe dipendere da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).</p>	<p>La Commissione propone di sostituire la descrizione delle attività del Tutorato, consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. Potrebbe anche essere vantaggioso inserire un breve Tutorial illustrativo che spieghi queste mansioni. Si ritiene inoltre utile inserire tale descrizione anche all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor. La Commissione suggerisce che il CISDEL, struttura preposta alla presentazione della figura del tutor sulla pagina web di Ateneo, sia messo a conoscenza del problema. Si esprime apprezzamento per l'azione pianificata dal Dipartimento di potenziare il servizio di Tutorato Didattico, con particolare attenzione per gli studenti di primo anno di corso, mediante la costituzione di una Commissione "Tutorato Primo Anno" di CdS, alla quale partecipino docenti che si occupano delle VPI, docenti di riferimento per materie del primo anno, docenti e personale tutor. Infine, la Commissione auspica che l'attività dei tutor sia discussa pubblicamente in seno ai Consigli di Scuola, con periodicità annuale. La Commissione consiglia inoltre di stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti. È anche necessario far coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.</p>
<p>Per quanto riguarda i servizi di supporto agli studenti, permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente all'operato degli uffici, in particolare della segreteria studenti. Si ritiene che ciò sia legato a fattori diversi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gli studenti non hanno ben chiara la distinzione tra la segreteria studenti e la segreteria didattica in termini di competenze (e tendono quindi a consultare la segreteria non competente); • ristrettezze di organico operante negli uffici di segreteria. 	<p>Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese. Prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti. Prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.</p>
<p>Permane la criticità relativa alla scarsa adesione da parte degli studenti al programma Erasmus (anche se gli indicatori non si discostano significativamente da quelli di altri Dipartimenti dell'Ateneo). Si ritiene che, almeno in parte, ciò sia legato alla scarsa attrattività delle sedi estere disponibili. Già lo scorso anno la Commissione suggeriva, al fine di incrementare il partenariato e renderlo più attrattivo e fruibile, di sensibilizzare il corpo docenti dei CdS che ha</p>	<p>Il dipartimento ha affrontato la tematica, attraverso l'opera del delegato Erasmus dipartimentale. L'attuazione di azioni migliorative atte a promuovere accordi e partenariati strategici internazionali in ambito didattico è delegata alle Scuole. In particolare ogni scuola: i) organizza seminari, webinar, visite in classe per la presentazione del programma Erasmus e delle sedi estere; ii) facilita il disbrigo delle pratiche attraverso l'aiuto dell'ufficio mobilità internazionale dell'ateneo e</p>

<p>già collaborazioni con docenti e istituzioni universitarie estere di verificare la possibilità di formalizzare e promuovere nuovi patti bilaterali.</p> <p>La CPDS suggeriva anche di organizzare periodiche riunioni informative con gli studenti al fine di una più efficace diffusione delle informazioni del Bando Erasmus.</p>	<p>le commissioni Erasmus; iii) gestisce le attività di <i>reminder</i> anche mediante i canali social.</p> <p>Tali azioni hanno raggiunto già nel primo anno obiettivi soddisfacenti e in linea con quelli attesi, ma occorre insistere nell'opera di stimolo sulle Scuole del Dipartimento perché si adoperino per la stipula nuovi <i>agreement</i> internazionali.</p>
<p>Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno, e ciò impedisce la tempestiva consultazione delle segnalazioni della CPDS da parte dei colleghi e degli studenti interessati.</p>	<p>Questo è certamente un aspetto da migliorare per garantire una visione completa e accessibile della composizione dei vari organi e commissioni, e dei documenti di gestione dell'AQ della didattica.</p> <p>Fondamentale un'opera di aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Sarebbe opportuno, e si fa richiesta in tal senso, inserire sulla pagina che riporta la composizione della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.</p>
<p>Per quanto concerne le strutture didattiche, permangono criticità che principalmente riguardano aule, sale studio, palestre e laboratori. Il problema è particolarmente sentito a Scienze Motorie.</p> <p>Inoltre, gli studenti lamentano che alcune strutture non sono adeguate in termini di capienza e sicurezza.</p>	<p>La Commissione auspica che la fase progettuale volta ad interventi migliorativi, già avviata da parte di Scuole e Dipartimento, porti ad avere in tempi rapidi efficaci interventi migliorativi.</p>
<p>La Commissione rileva, per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza. Con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici.</p>	<p>La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.</p>
<p>La Commissione rileva che, rispetto agli anni passati, gli studenti hanno acquisito una maggiore consapevolezza in merito all'importanza della loro partecipazione attiva alla vita dell'Ateneo e ai processi di Assicurazione della Qualità. Tuttavia, la Commissione osserva che ancora permangono carenze nella comunicazione dell'Ateneo verso gli studenti. In particolare, in occasione delle ultime votazioni per il rinnovo delle rappresentanze in Consiglio di Scuola e di Dipartimento, l'avviso, relativo alle date delle elezioni suddette, è stato pubblicato nelle bacheche dei CdS solo il 16 novembre, quando i termini per la presentazione delle candidature erano già scaduti dal giorno 11 novembre, lasciando fuori di fatto alcuni studenti interessati a candidarsi.</p>	<p>Si ritiene utile persistere in azioni migliorative, quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informare tempestivamente gli studenti su date e modalità delle elezioni per le rappresentanze negli organi; la Commissione suggerisce di apportare una modifica all'app "Uniurb Stud" aggiungendo una sezione notifiche collegata alla bacheca avvisi, in modo da ricevere tempestivamente tutti gli aggiornamenti; • incrementare quanto possibile i canali di comunicazione e scambio fra rappresentanti degli studenti e corpo studentesco.
<p>Come già l'anno scorso, gli studenti riferiscono difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale.</p> <p>Inoltre, si rilevano difficoltà nella consultazione sul sito web di Ateneo dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che attualmente sono presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, che contiene anche convenzioni scadute.</p>	<p>Aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti;</p> <p>Migliorare la presentazione dell'elenco delle aziende/enti convenzionati attraverso l'aggiornamento delle convenzioni scadute e la suddivisione delle aziende/enti in base agli ambiti di interesse e/o alle Scuole a cui afferiscono i diversi CdS;</p> <p>Verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi;</p> <p>Stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.</p>
<p>La Commissione insiste nel segnalare che il questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti soffre di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le</p>	<p>Come già l'anno scorso, la Commissione suggerisce che chi ne ha competenza si adoperi per intervenire sul questionario, e in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22);

<p>analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21.</p> <p>Nel documento che riporta le analisi e le osservazioni del Presidio della Qualità sulle Relazioni Annuali delle CPDS redatte nell'anno 2021 si legge che “nonostante questo [le critiche al questionario] sia un punto di attenzione importante, si ricorda che il questionario è uno strumento le cui modifiche possono essere apportate esclusivamente in sede ministeriale”. Tuttavia la Commissione segnala che altri Atenei propongono questionari più leggeri e più specificamente rivolti alla valutazione dei corsi: ad esempio presso l'Università Politecnica delle Marche il questionario somministrato agli studenti contiene solo 11 quesiti, tutti inerenti alla valutazione dell'insegnamento oggetto di valutazione.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale; • correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici. <p>Rimane incerto il destinatario a cui indirizzare utilmente tali segnalazioni, così come incerto è l'organo competente per intraprendere azioni migliorative. La piena comprensione dei quesiti richiede da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che gli organi competenti si adoperassero per realizzare un tutorial esplicativo. Nell'attesa, durante quest'anno accademico i rappresentanti di alcuni CdS hanno visitato le classi da loro rappresentate per illustrare i quesiti che risultano meno chiari e per sottolineare i concetti fondamentali sui quali devono basarsi le risposte degli studenti. La Commissione auspica che questi interventi possano rivelarsi utili, e confida di apprezzarne gli effetti positivi quando analizzerà i risultati dei prossimi questionari di valutazione degli studenti.</p>
--	---

La Commissione esprime generale apprezzamento riguardo alle azioni intraprese e/o pianificate dal Dipartimento nell'ottica del perseguimento degli obiettivi del piano strategico dipartimentale nell'ambito dell'offerta didattica. In particolare:

- al fine di migliorare le competenze acquisite nel percorso di studio e facilitare l'ingresso e la permanenza dei laureati nel mondo del lavoro, è stata nominata una Commissione con il compito di organizzare l'istituzione di Corsi Elettivi (A.D.O.) dedicati a studenti di altre aree formative su materie non facenti parti dei percorsi formativi dei CdS.
- al fine di incrementare il numero di studenti che usufruiscono di tirocini post-laurea, attualmente assai limitato, è stata costituito un Gruppo di Lavoro composto da docenti delle diverse Scuole per coordinare le necessità degli *stakeholders* esterni con le risorse di docenza (di Ateneo e presso Enti esterni) effettivamente disponibili, e implementare i processi in accordo con gli *stakeholders* (es. Ordini professionali dei Farmacisti, dei Biologi, dei gruppi di lavoro nazionali per la profilazione dei laureati in Scienze Motorie).
- per favorire la regolarità del percorso formativo, il Dipartimento si sta muovendo al fine di: i) semplificare la stesura della Tesi di Laurea nelle Triennali, sostituendola con una tesina semplificata; ii) anticipare al primo semestre del primo anno le attività didattiche con minore impatto in termini di CFU, e spalmare sull'intera annualità lo svolgimento dei corsi con un numero maggiore di CFU; iii) favorire lo svolgimento di prove *in itinere*.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini