

***RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DOCENTI - STUDENTI***

Anno

2021

Dipartimento di

Dipartimento di Scienze Pure e Applicate - DiSPeA

Corso di Studio

Corso di Laurea in Informatica Applicata (L-31)

Sezione A.

Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

| Denominazione del Corso di Laurea/Laurea magistrale/Laurea magistrale a ciclo unico | Classe | Sede |
|---|--------|--------|
| Corso di Laurea in Informatica Applicata | L-31 | Urbino |

Composizione della CPDS⁵

Atto di nomina (Numero e data del Decreto di nomina): n.318 del 25 novembre 2021

| | Nome e cognome | Funzione | CdS di afferenza |
|-----------------|-------------------------|--------------|---|
| Docenti | Luca Lanci | Coordinatore | Scienze Geologiche e Pianificazione Territoriale |
| | Catia Grimani | Segretario | Filosofia dell'informazione. Teoria e gestione della conoscenza |
| | Fabrizio Frontalini | Membro | Geologia Ambientale e Gestione del Territorio |
| | Eleonora Macedi | Membro | Conservazione e Restauro dei Beni Culturali |
| | Claudio Antares Mezzina | Membro | Informatica Applicata |
| | Sara Montagna | Membro | Informatica Applicata |
| | Oscar Mei | Membro | Conservazione e Restauro dei Beni Culturali |
| Studenti | Antonini Alessandro | Studente | Conservazione e Restauro dei Beni Culturali |
| | Chiara Ricchiuto | Studente | Filosofia dell'Informazione. Teoria e gestione della conoscenza |
| | Marco Franceschetti | Studente | Scienze Geologiche e Pianificazione Territoriale |
| | Carla Cristallo | Studente | Geologia Ambientale e Gestione del Territorio |
| | Carlo Ricchiuto | Studente | Informatica applicata |
| | Luca Cinti | Studente | Informatica applicata |
| | Maria Rossi | Studente | Conservazione e Restauro dei Beni Culturali |

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

| | Data | Attività | Presenti |
|-----------------|------------|---|---|
| Seduta 1 | 01/04/2021 | 1) nomina responsabili delle sottocommissioni; 2) linee guida per l'analisi dei questionari riportanti le opinioni degli studenti | FAMIGLINI Giorgio LANCI Luca FRONTALINI Fabrizio LATTANZI Emanuele FRESCHI Valerio GRAZIANI Pierluigi ROSSI Maria ANTONINI Alessandro OTTAVIANI Francesco CRISTALLO Carla RICCHIUTO Carlo RICCHIUTO Chiara |
| Seduta 2 | 12/05/2021 | Approvazione dell'analisi dei risultati dei questionari sulla valutazione della didattica. | FAMIGLINI Giorgio GIORGIO LUCA LANCI Luca FRONTALINI Fabrizio LATTANZI Emanuele FRESCHI Valerio GRAZIANI Pierluigi |

| | | | |
|-----------------|------------|--|---|
| | | | ROSSI Maria ANTONINI Alessandro OTTAVIANI Francesco CRISTALLO Carla RICCHIUTO Carlo CINTI Luca |
| Seduta 3 | 15/09/2021 | 1) analisi delle linee guida 2021 per la stesura delle relazioni annuali; 2) analisi delle osservazioni del PQA sulle relazioni annuali 2020; 3) definizione prossimi adempimenti e calendarizzazione. | GIORGI LUCA LANCI Luca LATTANZI Emanuele FRESCHI Valerio GRAZIANI Pierluigi ROSSI Maria ANTONINI Alessandro CRISTALLO Carla RICCHIUTO Carlo CINTI Luca RICCHIUTO Chiara |
| Seduta 4 | 29/11/2021 | Elezione coordinatore e segretario | FRONTALINI Fabrizio GRIMANI Catia LANCI Luca MEI Oscar ANTARES MEZZINA Claudio MONTAGNA Sara ANTONINI Alessandro CINTI Luca FRANCESCHETTI Marco RICCHIUTO Carlo RICCHIUTO Chiara ROSSI Maria |

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

| | Data | Attività | Presenti |
|-----------------|------------|--|---|
| Seduta 1 | 26/04/2021 | <i>Analisi dei questionari relativi alle opinioni degli studenti e delle criticità eventuali e dei suggerimenti raccolti dai rappresentanti degli studenti</i> | Valerio Freschi, Pierluigi Graziani, Emanuele Lattanzi, e dagli studenti: Luca Cinti, Carlo Ricchiuto, Chiara Ricchiuto |
| Seduta 2 | 3/12/2021 | <i>Raccolta commenti in vista della redazione della relazione annuale della CPDS</i> | Sara Montagna, Claudio Antares Mezzina, Catia Grimani e dagli studenti: Carlo Ricchiuto, Luca Cinti, Chiara Ricchiuto |

Fonti documentali consultate

| Documenti |
|--|
| Scheda SUA-CdS |
| Scheda di monitoraggio annuale |
| Rapporto di riesame ciclico |
| Relazione annuale del Nucleo di Valutazione |
| Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati |
| Questionari di valutazione della didattica |
| Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo |

Sezione B.

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione

Il CdS ha definito al suo interno un Referente per il corso di Laurea ai sensi dell'art. 4, comma 1, lettera k del Regolamento delle strutture didattiche del DiSPeA. Sono inoltre definite le seguenti responsabilità, parzialmente aggiornate rispetto alla situazione del precedente anno:

- Responsabile Orientamento
- Responsabile delle Borse di Studio e Programmi di Mobilità
- Responsabile Tirocini e Job Placement
- Responsabile Calendari Didattici
- Responsabile Piano Lauree Scientifiche
- Responsabile Seminari
- Responsabile Laboratorio Informatico e Servizi Web
- Responsabile Verifica Preparazione Iniziale
- Responsabile Tesi
- Responsabile Tutorato

Tutte queste responsabilità sono ben evidenziate sul sito web del CdS e i docenti referenti sono facilmente individuabili e contattabili.

In generale, si evidenzia che il calendario didattico, l'orario delle lezioni ed il calendario degli esami di profitto sono disponibili, con largo anticipo, sul sito del CdS (<https://informatica.uniurb.it/triennale/>). Sono previste attività di orientamento in ingresso e in itinere attraverso le quali i docenti del CdS si occupano di illustrare il Corso di Studi, con tutti i suoi contenuti e aspetti gestionali di funzionamento agli studenti interessati all'iscrizione e agli studenti già iscritti. Tra queste ricordiamo: 1) l'accoglienza alle matricole; 2) l'iniziativa "Studente universitario per un giorno"; 3) le sessioni di somministrazione dei TOLC; 4) gli incontri con gli studenti per la scelta dei curricula; 5) il Training Camp, una settimana rivolta sia alle future matricole che agli studenti dell'ultimo anno delle Scuole Secondarie di secondo grado, pensato per rafforzare il proprio background scientifico di base 6) Attraverso un forum vengono condivise con continuità proposte di tirocini, tesi e seminari formativi. Naturalmente, il CdS è sempre presente alle attività di orientamento programmate dall'Ateneo (Settimana aperta e Open Day estivi). Inoltre, il CdS partecipa al Piano nazionale Lauree Scientifiche attraverso il quale sono state messe in atto diverse azioni dedicate all'orientamento (come il Training Camp di cui sopra), alla riduzione degli abbandoni (contratti di supporto alla didattica) e recupero studenti iscritti ma che non sostengono esami da anni. Sono anche previsti momenti di incontro tra studenti laureati e studenti iscritti, momenti utili a mettere in luce le opportunità post-laurea e a fornire agli studenti suggerimenti sugli aspetti che, con l'esperienza maturata, sono particolarmente chiave nel percorso formativo.

Infine, i docenti del CdS, insieme alla segreteria didattica, svolgono una costante attività di assistenza nei confronti degli studenti già iscritti.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|-------------------------------|--------------|
| Non sono segnalate criticità. | |

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi della situazione

A causa dell'attuale pandemia, le lezioni del secondo semestre a.a. 2020/2021 sono state svolte esclusivamente on-line nel mese di marzo, per poi tornare in presenza, in modalità mista, nei mesi di aprile e maggio, mentre sono tornate in presenza, pur mantenendo la modalità mista per assicurare la possibilità di seguire le lezioni anche da remoto, in tutto il primo semestre dell'a.a. 2021/2022. La modalità mista è stata garantita attraverso l'utilizzo della piattaforma di Blended learning per la condivisione del materiale e l'interazione studente/docente attraverso i forum, e zoom come piattaforma di videoconferenza. Allo stesso modo, gli esami di profitto si sono svolti in presenza nella sessione estiva e autunnale, garantendo l'erogazione online per i soli casi di comprovati motivi, come da indicazioni dell'Ateneo. Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti e, a tal proposito, non emergono dalle opinioni degli studenti importanti criticità: dai dati aggregati infatti risulta che alla domanda D4 hanno risposto positivamente l'86,69% degli studenti: in particolare gli studenti riferiscono che ogni Professore discute all'inizio delle lezioni le modalità d'esame, in maniera coerente con quanto descritto sulla pagina dell'insegnamento e con quanto poi effettivamente erogato. Con riferimento alla criticità riscontrata nella precedente relazione relativa agli strumenti di e-proctoring utilizzati per la sorveglianza negli esami online, si fa notare che, prediligendo la gestione degli esami in presenza, la criticità è naturalmente rientrata. Contestualmente si è andati incontro alle richieste pervenute dagli studenti cambiando lo strumento di e-proctoring utilizzato nella gestione dei casi singoli in cui l'esame è stato svolto online.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|-------------------------|--------------|
| Non emergono criticità. | |

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Analisi della situazione

Il CdS ogni anno analizza, per opera del gruppo Assicurazione della Qualità, i risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS) e inserisce le proprie rilevazioni nella scheda SUA-CdS. Parallelamente, la CPDS analizza gli stessi risultati e redige un verbale che riporta, in modo dettagliato, le criticità evidenziate e alcuni suggerimenti di miglioramento. Nella stessa seduta, la CPDS riporta anche eventuali reclami o suggerimenti pervenuti dagli studenti tramite i canali ufficiali o per opera dei rappresentanti.

Un estratto del verbale viene inviato al Presidente della Scuola che organizza un incontro con i docenti interessati per identificare eventuali azioni correttive. Per le criticità che si riferiscono a servizi del CdS o del Dipartimento, piuttosto che ad un singolo insegnamento, queste saranno trattate dal Presidente della Scuola in uno dei Consigli successivi, al fine di individuare eventuali azioni correttive.

La CPDS effettua un'analisi aggregata dei risultati ottenuti dal CdS ed un'analisi puntuale che riguarda i risultati ottenuti dai singoli insegnamenti. In entrambi i casi sono stati ritenuti positivi quei risultati che abbiano ottenuto un esito maggiore o uguale a 7 punti. Sono stati ritenuti oggetto di attenzione tutti quei risultati che hanno ottenuto un valore inferiore a 7 ma superiore a 6, mentre sono stati ritenuti insufficienti, per i quali, pertanto, è necessario individuare azioni correttive, tutti i risultati con valore inferiore a 6. Nell'analisi puntuale non sono stati considerati quegli insegnamenti che sono ormai stati disattivati o il cui docente nel frattempo sia cambiato. Si è scelto di non prendere in considerazione nemmeno i risultati ottenuti da un campione costituito da un numero di risposte inferiore a cinque valutazioni, in quanto i dati potrebbero non essere attendibili.

Dall'analisi delle opinioni degli studenti vengono identificati 12 insegnamenti con almeno un indicatore compreso tra 7 (soglia di positività) e 6. La commissione rileva, inoltre, che 4 insegnamenti riportano almeno un indicatore con voto inferiore a 6.

Azioni suggerite: la commissione propone di stimolare i docenti a visionare le proprie valutazioni e a prendere contatto con il Presidente della Scuola per identificare eventuali problematiche e cercare di porvi rimedio. Più in generale, si suggerisce di sensibilizzare i docenti sull'importanza dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica, come strumento per il miglioramento del processo di erogazione della didattica. Si suggerisce inoltre di sensibilizzare i ragazzi alla compilazione dei questionari in maniera tempestiva - subito a valle della fine dell'insegnamento - nonché completa e attenta, ribadendo l'importanza che un loro feedback ha sulla qualità complessiva del Corso di Studi. A tal proposito sono state avviate iniziative di sensibilizzazione attraverso interventi della segreteria didattica e del Coordinatore del Corso di Studi volti a stimolare e motivare gli studenti alla compilazione del questionario e a spiegare puntualmente il significato di ciascuna domanda al fine di evitare che, a una errata interpretazione, corrisponda una valutazione non veritiera.

I risultati relativi alle domande da D12 a D22, etichettate come "Corsi di Studio, Aule, Attrezzature e Servizi di Supporto" sono stati trattati in modalità aggregata (a livello di CdS) poiché esse sono destinate a valutare l'efficienza del Corso di Studio e dei servizi da esso erogati piuttosto che dei singoli insegnamenti. Infatti, nella maggior parte dei casi, tali servizi risultano erogati in maniera uniforme e per opera degli stessi attori (stessa sede fisica, stesse segreterie, stessa organizzazione degli orari di lezione), all'interno dello stesso CdS, così da suggerire una trattazione aggregata. Una valutazione puntuale di questi indicatori, evidenziando criticità, suggerimenti e azioni intraprese, viene prodotta nella tabella di seguito e integrata nel punto 4 laddove sono state ravvisate criticità relative a materiali didattici, aule, laboratori e attrezzature.

In aggiunta a una attenta revisione delle Opinioni degli Studenti fornite attraverso SisValDidat, il CdS mette a disposizione dello studente un modulo, nello specifico un *google form*, reperibile dal sito web del corso e compilabile in ogni momento dell'anno in forma del tutto anonima. Attraverso il modulo gli studenti possono riportare in maniera anonima segnalazioni e reclami che vengono ricevuti dalla segreteria didattica e che sono resi disponibili poi al Presidente della Scuola e al Coordinatore del Corso di Studi, nonché alla CPDS che analizza puntualmente tutti i suggerimenti e reclami pervenuti.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|--|--|
| <p><i>D21 Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente? Valore 6.94</i></p> <p>Si ritiene che la pandemia da COVID-19 abbia ridotto le possibilità di confronto con gli studenti tutor.</p> | <p>Si suggerisce al Responsabile del Tutorato di monitorare l'evoluzione e la relazione con gli studenti tutor a valle di questo primo semestre dell'a.a. 2021/2022 che è stato svolto interamente in presenza</p> |
| <p>Si rileva, inoltre, una diminuzione generalizzata anche se di entità limitata (compresa tra 0.2 e 0.4) degli indicatori D3, D4, D6, D18, D21, e D22 rispetto ai risultati dell'anno precedente (2018/2019).</p> | <p>Si suggerisce al Coordinatore del Corso di Studi di vigilare sull'andamento di questi indicatori negli anni successivi.</p> |
| <p>Sorprendentemente, l'indicatore D15 – “<i>Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?</i>”, nonostante rimanga sufficiente (valore 7.47), ha accusato una forte diminuzione pari a 1.33.</p> <p>La motivazione prima che ci si dà è che ci sia stato un fraintendimento nella compilazione dei questionari e che le attività di didattica integrativa sono state confuse con “attività di supplenza e sostituzione” del docente titolare del corso.</p> | <p>Si suggerisce alla Segreteria Didattica e al Referente del Corso di Studi di intervenire con azioni volte a spiegare puntualmente agli studenti, attraverso interventi collegiali, la corretta modalità di lettura delle domande presenti nei questionari.</p> |

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Analisi della situazione

Per agevolare gli studenti, frequentanti e non, il CdS offre servizi di supporto alla didattica, che prevedono:

1. La pubblicazione online su piattaforma di Blended learning di materiale didattico che copre tutti gli argomenti dell'insegnamento, inclusi esercizi, con riferimenti espliciti ai singoli punti del programma;
2. Sessioni di ricevimento online appositamente calendarizzate per favorire gli studenti lavoratori;
3. L'utilizzo di strumenti di interazione asincrona e aggregazione quali forum e file sharing.

Non emergono infatti dai risultati aggregati dei questionari criticità relative al materiale didattico (D3 77,43% di risposte positive). Anche il carico di studi complessivo non presenta percentuali di valutazioni negative che meritano attenzione (D12 83,10% di risposte positive). Tuttavia, in disaccordo con i risultati aggregati, l'analisi puntuale dei questionari suggerisce una qualche riflessione, come di seguito discusso.

Si affrontano in tabella più puntualmente anche le criticità riscontrate relativamente alle strutture del CdS. **In particolare,**

si suggerisce al Responsabile Calendari Didattici di valutare la calendarizzazione delle lezioni in modo tale da lasciare margine per il recupero di eventuali lezioni perse, cosa che attualmente è resa particolarmente complicata da un calendario molto stretto e dalla disponibilità di poche aule. Si ribadisce quindi l'opportunità di reperire ulteriori spazi per il CdS.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|---|---|
| <p><i>D18 Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate? Valore 6.51</i></p> <p>Anche quest'anno tale indicatore non risulta aver ottenuto la sufficienza e mostra un ulteriore diminuzione rispetto all'anno precedente (0.23). Tuttavia, la Biblioteca Scientifica in via Saffi 2 è diventata il riferimento per i testi suggeriti negli insegnamenti del CdS, in sostituzione a quella ubicata presso il Campus Scientifico Enrico Mattei che dista diversi km dalla sede del CdS. Questo dovrebbe agevolare l'accesso da parte degli studenti, assicurando una migliore valutazione del servizio.</p> | <p>Poiché il problema è già stato evidenziato nella relazione annuale della CPDS dello scorso A.A. si confida che le azioni intraprese volte a rendere disponibile il materiale presso una biblioteca centrale possano contribuire al miglioramento del servizio offerto agli studenti. Si suggerisce al Responsabile degli spazi web però di dare evidenza sul sito web del corso di tutti i dettagli relativi alla nuova collocazione della biblioteca, nonché degli orari in cui è possibile accedervi, in modo tale che gli studenti possano avere informazioni chiare e facilmente fruibili.</p> |
| <p><i>D19 I laboratori a disposizione del Corso di laurea sono risultati adeguati? Valore 6.72</i></p> <p>Appare strana la valutazione negativa del laboratorio informatico (addirittura in diminuzione rispetto all'anno precedente) poiché all'inizio dell'anno 2020 l'intero parco macchine del laboratorio è stato rinnovato. Inoltre, dal confronto diretto con i rappresentanti degli studenti non emergono criticità: i computer hanno software aggiornato e mantenuto grazie anche alla nuova figura del Responsabile Laboratorio Informatico, né vi sono problemi hardware di alcun tipo. Una possibile chiave di lettura di questo risultato negativo potrebbe basarsi sul fatto che il secondo semestre dell'a.a. 2019/2020 è stato svolto in modalità remota a causa della pandemia da COVID-19 e il primo semestre dell'a.a. 2020/2021 è stato svolto solo parzialmente in presenza, con conseguente impossibilità di utilizzare il laboratorio informatico. Pertanto, il risultato negativo sarebbe da attribuire alla difficoltà riscontrata sia dai docenti che dagli studenti, rispettivamente nell'erogare e nel seguire le lezioni di laboratorio (lezioni pratiche) in modalità on-line. Un'altra chiave di lettura potrebbe essere associata alla dimensione del laboratorio che dispone di 40 postazioni (24 con capienza COVID) a fronte di un numero di iscritti al primo anno che supera i 100 studenti.</p> | <p>Si suggerisce di rimandare una valutazione della qualità del laboratorio a valle di questo primo semestre dell'a.a. 2021/2022, soprattutto alla luce del fatto che dal 18 Ottobre 2021 si è tornati in laboratorio a una capienza del 100%. Si suggerisce comunque all'Ateneo di riflettere sull'opportunità di reperire ulteriori spazi da dedicare alle sale studio, alle aule e ai laboratori del CdS.</p> |

| | |
|--|---|
| Dall'analisi puntuale dei singoli insegnamenti scaturisce una richiesta condivisa da parte di molti studenti di: alleggerire il carico didattico complessivo, migliorare la qualità del materiale didattico, inserire prove d'esame intermedie e fornire più conoscenze di base. | La commissione auspica che vi sia la possibilità di avviare una riflessione sull'opportunità di revisionare i programmi degli insegnamenti, soprattutto per quelli erogati nel primo e nel secondo anno, in modo da andare incontro a tale esigenza. Si suggerisce quindi di continuare con una attività periodica, ad esempio una volta all'anno, che sia un momento di confronto tra tutti i docenti del CdS per effettuare una revisione dei programmi, analizzare il carico di studio complessivo ed agevolare il coordinamento tra i contenuti previsti dai vari insegnamenti. |
| Dal confronto con i rappresentanti degli studenti emergono infine alcune criticità nella gestione della lezione in modalità blended. Sebbene l'infrastruttura supporti adeguatamente l'erogazione mista della didattica con: doppia telecamera per riprendere sia il docente sia la lavagna, nonché Whiteboard digitali, lo studente non in presenza fa fatica a seguire quella parte della lezione svolta alla lavagna. Inoltre, lo studente a casa lamenta una interazione con il docente in aula poco attiva. | Si suggerisce di stimolare i docenti a fare uso, laddove possibile, della lavagna digitale, di rimanere fermi il più possibile vicino al microfono d'aula, e di interagire con una certa frequenza anche con gli studenti a casa, facendo richiesta di feedback e commenti sulla lezione. Si suggerisce inoltre di dotare i docenti di un microfono bluetooth, in aggiunta al microfono ambientale, che possa connettersi con la lavagna digitale e seguire il docente che necessita di spostarsi rispetto alla postazione fissa. In concerto, si suggerisce di stimolare gli studenti a una partecipazione più attiva e propositiva, facendo domande e intervenendo durante la lezione con dubbi e commenti. |

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi della situazione

Il gruppo Assicurazione Qualità e Riesame del CdS ha analizzato, attraverso Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), gli indicatori sentinella forniti dall'ANVUR andando a evidenziare correttamente gli indicatori che mostrano dei problemi rispetto alla media nazionale e alla media dell'area geografica. Tali indicatori sono (iC01, iC13, iC15, iC16 e iC17). Nel Rapporto Ciclico di Riesame (RCR), sono stati correttamente individuati i problemi di maggiore interesse per il CdS e sono state definite delle azioni correttive quali, ad esempio, l'inserimento di figure di supporto alla didattica negli insegnamenti del primo anno. In particolare, sulla base dei dati disponibili emerge che gli indicatori maggiormente critici riguardano gli abbandoni al termine del primo anno e le performance degli studenti intese come numero di CFU acquisiti negli intervalli di tempo di riferimento.

Efficacia e rilevanza dell'*action plan*

Per tali criticità sono state definite, correttamente, diverse azioni correttive quali l'aggiunta di figure di supporto alla didattica (tutor) per alcuni insegnamenti del primo anno, la discussione collegiale del carico di studio associato a tali insegnamenti. Va pertanto fatto notare che, sebbene gli indicatori di cui sopra risultano essere ancora sotto la media nazionale, è possibile notare un trend in miglioramento per la maggior parte di questi indicatori, in alcuni casi anche significativo – iC13 da 24,3% nel 2018 a 29,9% nel 2019, iC15 da 33,0% nel 2018 a 41,4% nel 2019, iC17 da 10,7% nel

2018 a 23,3% nel 2019 – a dimostrazione del fatto che la direzione intrapresa è quella giusta.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|--|--|
| Abbandoni e numero di CFU acquisiti al termine del primo anno. | La commissione suggerisce di mantenere alta l'attenzione sugli indicatori iC01, iC13 e iC16. Si propone inoltre di avviare un insieme di iniziative che coinvolgono docenti o studenti già laureati iscritti a Corsi di Laurea Magistrale o lavoratori, al fine di motivare gli studenti allo studio delle materie di base che, sebbene possano in prima battuta non sembrare in linea con gli obiettivi del CdS, sono fondamentali al raggiungimento pieno delle competenze attese. |

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

Le informazioni riportate nella SUA-CdS risultano adeguate e corrette. Tutte le fonti sono facilmente reperibili e vengono aggiornate prontamente. Non si segnalano pertanto mancanze di alcun tipo.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|------------------------|--------------|
| Non emergono criticità | |

Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze Pure e Applicate è esaurientemente descritta nel sito istituzionale:

<https://www.uniurb.it/ateneo/person-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-pure-e-applicate-dispea>

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

I servizi forniti dal Dipartimento per quanto riguarda l'orientamento in ingresso e in uscita, il tutorato, la mobilità internazionale e il job placement risultano essere strutturati attraverso un modello top-down a piramide dove, a partire dai delegati Rettorali, identificati per le singole funzioni, si passa attraverso responsabili di Dipartimento per arrivare ai responsabili di CdS e infine agli studenti.

Analisi della situazione

Sulla base dei verbali di ciascun CdS, le schede SUA-CdS e considerata l'opinione degli studenti, i servizi di supporto forniti dal Dipartimento di Scienze Pure e Applicate per i CdS risultano complessivamente adeguati. Si segnala una problematica relativa al calendario dei corsi LMR02 che vengono resi pubblici troppo a ridosso dell'inizio delle lezioni, generando problemi di organizzazione. Dall'analisi dei risultati delle opinioni degli studenti, in forma aggregata, per valutare in primis il giudizio complessivo dei CdS afferenti al Dipartimento di Scienze Pure e Applicate emerge che tutti i valori risultano abbondantemente superiori alla soglia di positività (valore minimo rilevato 7.00 relativo ai punti D18: Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate? e D21: Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?).

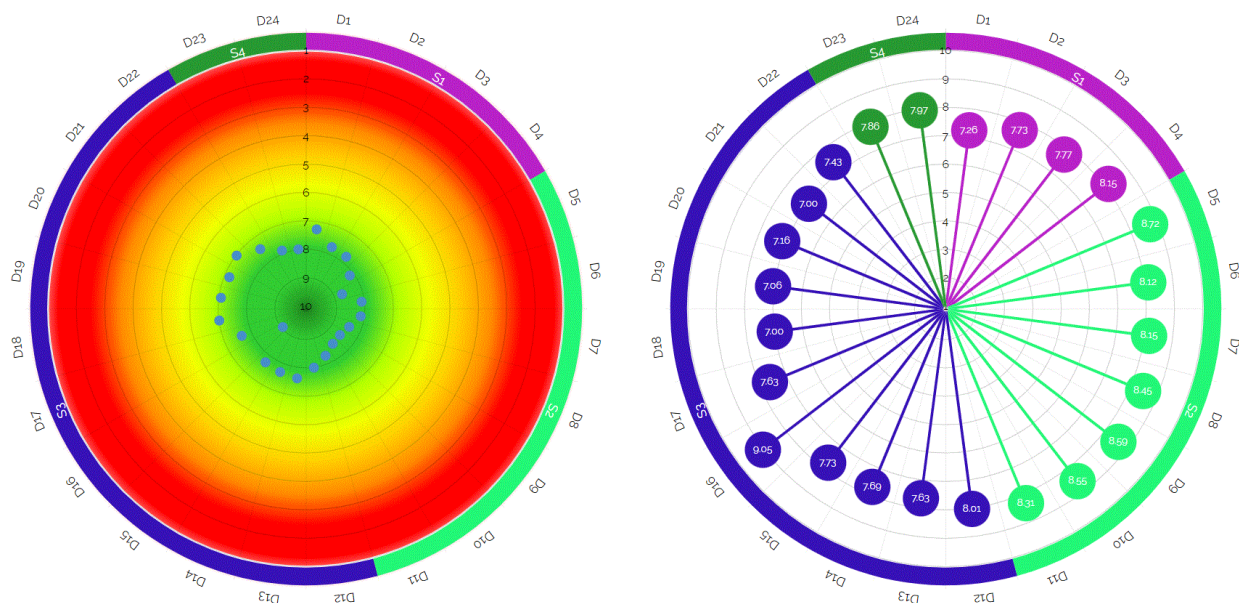


Figura 1. Bersaglio e valori aggregati dei CdS afferenti al Dipartimento di Scienze Pure e Applicate.

Rispetto all'A.A. 2018-19, si possono registrare molti miglioramenti, di cui uno molto significativo ovvero maggiore di 1 (D16: Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)). La maggior parte dei miglioramenti sono riconducibili ai quesiti relativi a S1: "Insegnamento", S2: "Docenza" e S4: "Interesse". Si osservano, tuttavia, anche alcune diminuzioni D15 (-1.25), D18 (-0.33), D21 (-0.59) e D22 (-0.41) del valore medio di valutazione. I punti D15: "Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?", D18: "Le Biblioteche a disposizione del Corso di laurea sono risultate adeguate?", D21: "Il servizio svolto dagli studenti tutor è stato soddisfacente?" e D22 "Le informazioni relative al corso di studio reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti? sono tutti riconducibili alla sezione S3: "Corso di studi, aule, attrezzature e servizi di supporto".

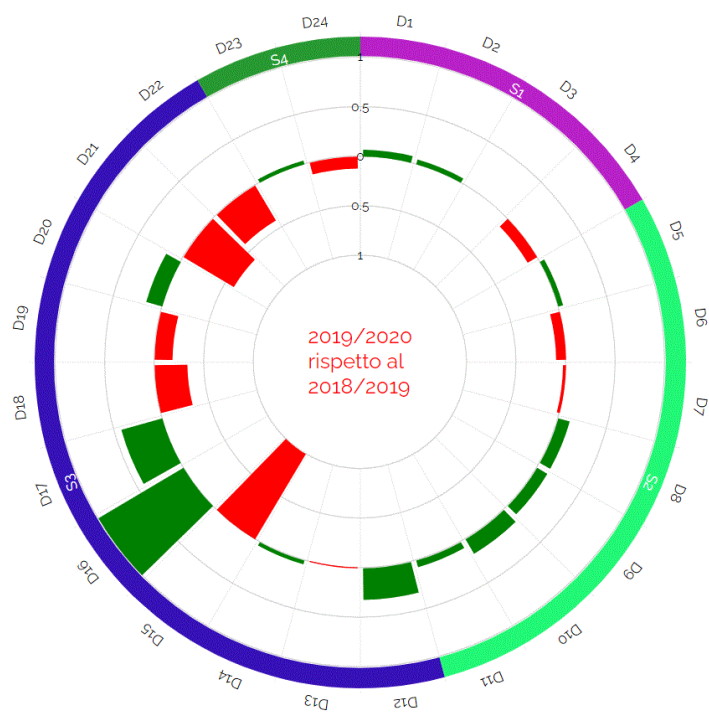


Figura 2. Variazioni (A.A. 2019-2020 con A.A. 2018-2019) valori dati aggregati dei CdS afferenti al Dipartimento di Scienze Pure e Applicate.

Tutti i quesiti hanno ottenuto valutazioni (linea blue A.A. 2019-2020) comparabili con quelli dell'anno accademico precedente (linea arancione A.A. 2018-2019) e complessivamente migliori di quelli di ateneo (linea gialla).

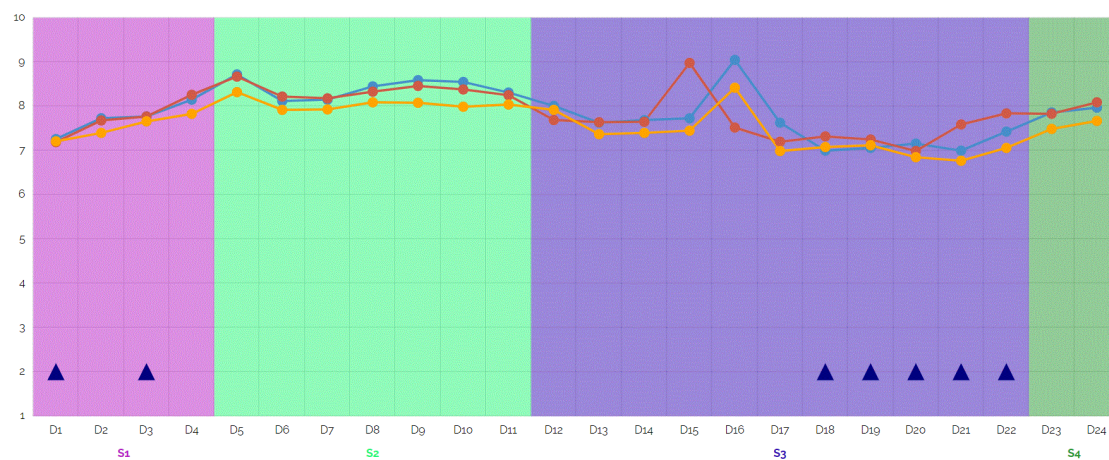
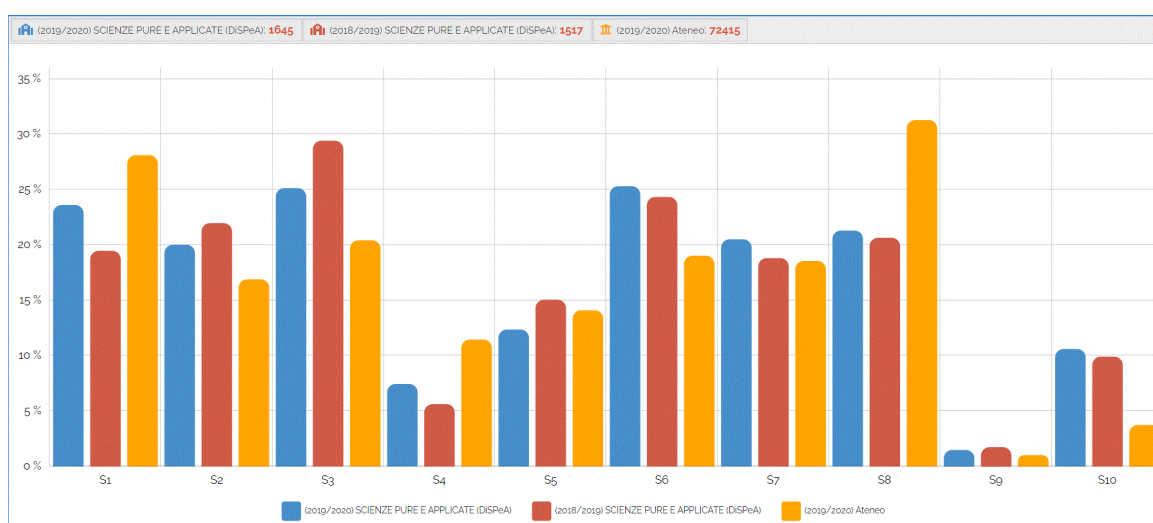


Figura 3. Profilo valutazioni e confronto dati aggregati dei CdS afferenti al Dipartimento di Scienze Pure e Applicate per l'A.A. 2019-2020 (linea blu), A.A. 2018-2019 (linea arancione) e media corsi afferenti all'ateneo (linea gialla).

Molti suggerimenti S1 “Alleggerire il carico didattico complessivo”, S2 Aumentare le attività di supporto didattico”, S3: “Fornire più conoscenze di base”, S6: “Migliorare la qualità del materiale didattico”, S7: “Fornire in anticipo il materiale didattico” e S8: “Inserire prove d'esame intermedie” mostrano valori superiori al 20%.



Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|----------------------------|--------------|
| Non si rilevano criticità. | Nessuno. |

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Analisi della situazione

Dalla analisi dei questionari degli studenti e dalle osservazioni riportate dai rappresentanti degli studenti, i servizi di supporto forniti dall'Ateneo risultano complessivamente soddisfacenti. Si segnala comunque che diversi CdS hanno rilevato criticità relativamente alla internazionalizzazione dei corsi di studio e, limitatamente al CdS LMR02, un insufficiente orientamento in uscita.

Punti di attenzione

| Criticità | Suggerimenti |
|---------------------------------------|---|
| Scarsa internazionalizzazione dei CdS | Migliorare l'offerta con nuovi contatti presso università straniere. Incentivare gli studenti a trascorrere periodi di studio all'estero eliminando eventuali problemi di riconoscimento dei crediti acquisiti all'estero, supervalutando i crediti didattici ottenuti all'estero, fornendo un migliore supporto economico e logistico per i periodi di studio all'estero. |

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

Le criticità segnalate nei singoli CdS e uniformate per argomento generale, sono riportate nella tabella sottostante.

| CdS | Criticità segnalate |
|---------|--|
| LM34/21 | Internazionalizzazione |
| LM34/21 | Abbandoni al primo anno |
| LM78 | Internazionalizzazione |
| LM74 | Qualità della ricerca |
| LM74 | Internazionalizzazione |
| LM74 | Numerosità degli iscritti |
| L31 | Disponibilità biblioteche e adeguatezza laboratori |
| L31 | Carico didattico degli insegnamenti del primo e del secondo anno e conoscenze di base. |
| L31 | Abbandoni al primo anno. |
| LMR02 | Diverse richieste di tesi non accettate. Mancanza di una attività di orientamento ufficiale per la gestione del periodo di tesi di laurea. |
| LMR02 | Potenziamento delle attività di orientamento in uscita. |
| LMR02 | I calendari delle lezioni e dei laboratori vengono resi pubblici troppo a ridosso dell'inizio delle lezioni, generando problemi di organizzazione. |
| LMR02 | I questionari on-line relativi ai moduli di laboratorio non consentono di assegnare giudizi separati ai singoli docenti. |
| LMR02 | La disponibilità dei fondi per l'acquisto di materiali di consumo non compatibile con le tempistiche delle attività di tesi. |

Oltre alle diverse criticità segnalate dal CdS LMR02 che sembrano relative alla specificità del corso di studi, ne emerge complessivamente, a giudizio della CPDS, che le due criticità più trasversali riguardano il numero di abbandoni al primo anno e la generale scarsa internazionalizzazione dei CdS.

In generale i suggerimenti dati dalle singole sottocommissioni relativamente alle criticità osservate appaiono ragionevoli e pertinenti entro l'ambito delle competenze della CPDS.

Riguardo più specificatamente alle due criticità sopra menzionate, la CPDS non ha elementi per analizzare le motivazioni dei comportamenti che ne sono alla base. Ragionevolmente però si ritiene che, nel caso degli abbandoni, sarebbe necessario in primis conoscerne i motivi per poi essere in grado elaborare delle strategie di contrasto e suggerisce all'Ateneo di contattare e proporre un questionario agli studenti che non si iscrivono al secondo anno. Altrettanto ragionevolmente si può ritenere che la scarsa propensione degli studenti a usufruire delle opportunità di internazionalizzazione sia da mettere in relazione alle difficoltà oggettive che essi devono affrontare in relazione al guadagno che ne ottengono. I suggerimenti generali all'Ateneo che questa CPDS può dare sono quindi di agevolare i periodi di studio all'estero eliminando eventuali problemi relativi al riconoscimento dei crediti, supervalutando i crediti ottenuti all'estero, fornendo un maggior supporto economico e/o logistico per il periodo trascorso all'estero e creando sinergie con università straniere che possano proporre contenuti didattici non disponibili in sede.

Firmato

il Coordinatore

Luca Lanci



il Segretario

Catia Grimani

