



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI – STUDENTI

Anno
2022/2023

Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)

Corso di Studio
Farmacia (LM-13)





Sezione A.
Composizione e riunioni
della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea magistrale a ciclo unico	Classe	Sede
Farmacia	LM-13	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS dipartimentale

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022), in carica per il biennio 2022-2024, è composta come riportato in tabella:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi trasferitasi ad altro Ateneo ad ottobre 2023, e sostituita da Marco Gervasi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotecnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM- 67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo a seguito della rinuncia della Di Leo, a febbraio 2023 è subentrato Mattia Peccerilli	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotecnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria



	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	3 aprile 2023	Presentazione delle nuove Linee Guida del PQA per la stesura della Relazione Annuale 2022-2023 Analisi delle osservazioni pervenute del Presidio di Qualità sulle Relazioni Annuali 2021-2022 Prossime scadenze e pianificazione dei lavori della Commissione	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli <u>Sono assenti giustificati:</u> Erica Gobbi, Jsmail Fetai, Stefania Schirinzi
Seduta 2	29 giugno 2023	Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2021/2022. Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Annachiara Di Noia, Irene Asia Massaro <u>Sono assenti giustificati:</u> Daniel Di Meo, Luca Gesia, Jsmail Fetai, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi
Seduta 3	21 luglio 2023	Il Coordinatore ha messo al corrente i componenti della CPDS dipartimentale dei punti essenziali emersi nell'incontro, organizzato dal PQA, fra i Coordinatori delle CPDS dell'Ateneo e il prof. Giuseppe Crescenzo (ANVUR) per una discussione riguardante i compiti della CPDS e la stesura della Relazione Annuale. Prossimi adempimenti della Commissione	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (coordinatore), Luciana Vallorani (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Matteo Micucci, Lucia Potenza <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Luca Gesia, Annachiara Di Noia <u>Sono assenti giustificati:</u> Patrizia Ambrogini, Filippo Martelli, Daniel Di Meo, Jsmail Fetai, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi
Seduta 4	28 settembre 2023	Analisi e discussione dei risultati della SUA-CdS (AA 2022/2023) e del documento di presa in carico da parte delle Scuole Prossimi adempimenti della Commissione	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti ingiustificati:</u> Annachiara Di Noia
Seduta 5	30 novembre 2023	Analisi e discussione dei risultati della Scheda di Monitoraggio Annuale	<u>Tra i docenti:</u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Marco Gervasi,



		Approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2022-2023	Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Annachiara Di Noia, Stefania Schirinzi <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Livia Bartolucci, Daniel Di Meo, Mattia Peccerilli <u><i>Sono assenti ingiustificati:</i></u> Jsmail Fetai
--	--	---	---

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Farmacia (LM-13) e Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	referente	Farmacia (LM-13)
Lucia Anna Maria Potenza	segretario	CTF (LM-13)
Stefania Schirinzi	studente	CTF (LM-13)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)

Il calendario delle sedute della sottocommissione LM-13 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1 e 2	9 maggio e 23 maggio 2023	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Farmacia e CTF, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2021/2022)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Luca Gesia, Stefania Schirinzi
Seduta 3 e 4	15 settembre e 22 settembre 2022	Analisi e discussione della SUA-CdS (AA 2021/2022)	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Luca Gesia, Stefania Schirinzi
Seduta 5	29 novembre 2023	Analisi e discussione dei risultati della Scheda di Monitoraggio Annuale Approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2022-2023 dei CdS di Farmacia e CTF	<u><i>Tra i docenti</i></u> Andrea Minelli (referente), Lucia Potenza (segretario) <u><i>Tra gli studenti</i></u> Luca Gesia, Stefania Schirinzi

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico (2018-2022)
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Documento di presa in carico da parte della Scuola di Farmacia delle criticità segnalate nella Relazione Annuale 2021-2022
- Documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2022 (analisi dell'offerta didattica)
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati



1506
**UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO**

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni sono consultabili sul sito web

<https://www.uniurb.it/ateneo/governance/commissioni-paritetiche/dipartimento-di-scienzebiomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (Farmacia)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

La Commissione esprime generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti da parte del CdS di Farmacia, come descritti nella SUA-CdS, in particolare al **quadro B5** (*"orientamento in ingresso, orientamento in itinere, orientamento in uscita e job placement"*) e al **quadro C3** (*"opinioni enti e imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extracurriculare"*). Inoltre, nell'aprile 2023 il Consiglio della Scuola ha analizzato e discusso le segnalazioni e le criticità riportate nella Relazione Annuale 2021-2022, e il relativo documento di presa in carico riporta i commenti alle principali osservazioni e descrive i processi migliorativi intrapresi o da intraprendere (azioni, responsabili, tempistiche) in risposta alle segnalazioni della CPDS.

Osservazioni, commenti e proposte della Commissione relativi ai temi inclusi nei succitati quadri della SUA-CdS, insieme all'analisi del documento di presa in carico da parte della Scuola di Farmacia, sono riportati nella tabella seguente:

segnalazioni della CPDS nella Relazione Annuale 21-22	azioni proposte dalla CPDS	analisi/commento del CdS	azioni migliorative e tempistiche attese
Mancanza di strumenti per valutare l'efficacia delle iniziative su orientamento in ingresso e <i>in itinere</i> e sulla soddisfazione degli studenti in merito a tali iniziative.	Predisporre appositi questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività di orientamento in ingresso e <i>in itinere</i> .	La criticità è stata analizzata dal CdS, ma non ancora affrontata con azioni migliorative, per il timore che un eccessivo ricorso ai questionari di rilevazione delle opinioni possa disincentivare gli studenti alla loro attenta compilazione.	<p>Il Presidente della Scuola ha previsto entro la fine dell'AA in corso un confronto con il Referente per l'Orientamento al fine di individuare e intraprendere possibili azioni in merito. Eventuali benefici prodotti da questo incontro saranno valutati nella prossima Relazione Annuale.</p> <p>Si segnala l'attivazione, su iniziativa del prof. Pietro Ghezzi, di un corso obbligatorio per gli studenti del primo anno (3 CFU). Il corso ha come obiettivo quello di fornire agli studenti strumenti su come affrontare e programmare lo studio, e anche su come scrivere un saggio scientifico (attività che molti studenti di Farmacia/CTF potrebbero dover affrontare alla fine del loro percorso curricolare). Le lezioni saranno tenute da 'tutor accademici', dicitura che include alcuni docenti ma anche dottorandi, giovani che hanno concluso da poco il loro corso di laurea. Questa iniziativa è unica nel suo genere, non solo perché non viene proposta da altri Atenei italiani, ma anche perché si prefigge di aumentare l'interazione tra gli studenti, stimolando la capacità di lavorare in gruppo. Non solo le lezioni verranno tenute a piccoli gruppi,</p>



			ma l'elaborato finale sarà una presentazione di gruppo. La CPDS esprime apprezzamento per questa iniziativa, e si prefigge di monitorarla nel tempo per verificarne l'efficacia.
Diffusa insoddisfazione fra gli studenti relativamente all'attività di assistenza e orientamento <i>in itinere</i> svolta dagli studenti tutor.	<p>La Commissione ha suggerito che l'attività dei tutor venga presentata e discussa in seno al Consiglio di Scuola, con periodicità annuale.</p> <p>Fornire agli studenti maggiori informazioni sulle mansioni e le competenze degli studenti tutor (informazioni più complete e chiare sul sito web, tutorial illustrativo delle mansioni del tutor)</p> <p>Predisporre appositi questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti in merito alle attività dei tutor studenti.</p>	<p>Il CdS sottolinea che già da tempo è disponibile online una scheda di rilevazione della qualità percepita dagli studenti sulle attività di tutorato, compilabile sul sito dell'ateneo: https://www.uniurb.it/studiaconnoi/servizi-agli-studenti/tutorato/scheda-di-rilevazione-della-qualita-percepita. Ogni anno, come da direttive dell'Ateneo, la docente di riferimento raccoglie dati e stila una relazione sulle attività svolte, che invia al CISDEL.</p>	<p>Il Presidente, il Docente di riferimento del CdS e il Docente di riferimento per i tutor si sono impegnati a convocare ad uno dei Consigli della Scuola programmati per la fine dell'a.a. i tutor studenti, in modo che questi possano illustrare le attività svolte e relazionare sulle principali problematiche sollevate dagli studenti.</p> <p>La CPDS esprime soddisfazione per alcuni interventi sulla pagina della Scuola di Farmacia (https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16610&tipo=DISB&page=3225), in cui adesso sono riportate in maniera chiara le mansioni del tutor. Inoltre, vi è un link alla pagina tutor dell'ateneo dove le sue mansioni vengono spiegate ancor più nel dettaglio. Non è stato invece predisposto il tutorial illustrativo che la CPDS auspicava.</p> <p>Occorre rendere disponibili i risultati delle valutazioni dei questionari. La Scuola segnala che il docente di riferimento invia ogni anno i dati al CISDEL, come da direttive dell'Ateneo. Sarebbe opportuno che la relazione inviata al CISDEL sia resa disponibile alla CPDS, o che il CISDEL pubblicasse gli esiti di queste valutazioni sul sito web della scuola.</p>
La soddisfazione di studenti e tutori professionali relativamente alle attività di tirocinio è monitorata tramite un apposito questionario (allegato al quadro C3 della SUA-CdS). Purtroppo, la CPDS non	Allestire e pubblicare un documento con dati sintetici e aggregati riguardanti il monitoraggio e la valutazione del tirocinio provenienti dai questionari di gradimento compilati dagli studenti e dai tutori professionali.	La criticità non è riscontrata dal CdS, in quanto le azioni proposte sono già attive. I dati sintetici e aggregati riguardanti monitoraggio e valutazione del tirocinio vengono infatti regolarmente pubblicati sul sito della Scuola (<i>Assicurazione della qualità – verbali colloqui in itinere</i>).	La Commissione auspica che la pubblicazione dei <i>verbali colloqui in itinere</i> sia aggiornata (l'ultimo verbale reca opinioni raccolte nel dicembre 2020). La CPDS auspica, inoltre, che si possa predisporre un resoconto più completo e articolato delle risposte al questionario sulle attività di tirocinio, e di potervi



ha accesso a questi risultati.			accedere.
Mancanza di procedure standard per la raccolta di eventuali segnalazioni e osservazioni da parte degli studenti su aspetti relativi alla didattica e all'organizzazione del CdS.	Predisporre un modulo online per la raccolta di segnalazioni e opinioni.	Un form apposito era stato inserito sul sito web della Scuola, poi rimosso perché non utilizzato.	Entro la fine dell'AA in corso sarà verificata da parte del CdS la possibilità di attivare un sistema di monitoraggio consono alle richieste, possibilmente da rendere operativo a livello di Ateneo, consultando il PQA.

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

La Commissione non evidenzia criticità a questo riguardo. Nella SUA-CdS sono contenute informazioni chiare ed esaurienti riguardanti sia la descrizione degli obiettivi formativi specifici del Corso e del percorso formativo (**quadro A4a**), sia la presentazione dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze, di capacità di comprensione e applicazione delle conoscenze, di autonomia di giudizio e abilità comunicative (**quadri A4b e A4c**). Consultando le informazioni reperibili sul Sito web del CdS, e interpellati direttamente gli studenti rappresentanti, la Commissione ritiene che le modalità di verifica siano chiaramente documentate e descritte nelle Schede degli insegnamenti e vengano adeguatamente e tempestivamente comunicate agli studenti durante le lezioni. La Commissione ritiene, inoltre, che le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti siano complessivamente adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi (pur nella convinzione che esprimere un tale giudizio in merito ad insegnamenti su discipline tanto eterogenee sia estremamente difficile).

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Modalità di valutazione dei questionari degli studenti

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di Farmacia e di CTF (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2021/2022);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti impegnati nei due CdS in esame;
- informazioni ottenute dai rappresentanti degli studenti tramite altri canali (via e-mail o social media, interventi in aula).

Analisi dei dati aggregati

Dall'analisi dei dati aggregati emerge che, per tutti i quesiti, la media di valutazione del CdS si attesta sopra il 7 (cut-off), in linea con i risultati ottenuti nel precedente anno accademico. Si rileva, inoltre, che le valutazioni del CdS sono sempre superiori alle medie di Dipartimento. Dal confronto tra studenti frequentanti (SF) e studenti non frequentanti (SNF) si evidenzia che i punteggi sono generalmente più elevati nel gruppo degli SF. La differenza è particolarmente marcata nei quesiti:

	Studenti frequentanti (SF)	Studenti non frequentanti (SNF)
D1: "le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?"	7.5	6.84
D2: "il carico di studio è proporzionato ai crediti?"	7.7	7.1
D4: "le modalità di esame sono state definite in modo chiaro"	8.3	7.4
D19: "I laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?"	7.71	7
D22: "le informazioni relative al CdS reperibili sulle pagine web sono state soddisfacenti?"	7.9	7.25
D23: "sei completamente soddisfatto di questo insegnamento"	7.94	7.21
D24: "è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?"	8.05	7.4



Si evince che la frequenza regolare a lezione si associa a: i) maggiore soddisfazione e interesse per l'insegnamento; ii) migliore comprensione delle modalità di esame; iii) minor preoccupazione relativamente al carico di lavoro e di studio; iv) minore sofferenza per le lacune nelle conoscenze preliminari al corso; v) più soddisfacente fruizione dei laboratori. La differenza osservata fra SF e SNF nelle valutazioni al quesito **D4** sembra indicare che le modalità di esame vengano recepite con maggior chiarezza attraverso l'interazione diretta col docente a lezione. Ciò dovrebbe indurre i docenti del CdS a compiere un ulteriore sforzo per descrivere con precisione e dettaglio le modalità di esame nelle schede di insegnamento pubblicate sul web. A tal proposito, le valutazioni al quesito **D22** sembrano confermare una certa difficoltà da parte degli studenti non frequentanti a reperire sul web le informazioni alle quali invece i SF hanno più facile accesso (forse perché beneficiano dell'opportunità di interagire direttamente con docenti e compagni).

Dall'analisi dei suggerimenti degli studenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *“inserire prove di esame intermedie” (S8)*, come l'anno scorso, risulta essere la richiesta più frequente (34,6%), più frequente rispetto alla media del DISB (28%)
- *“alleggerire il carico didattico complessivo” (S1)*, in aumento rispetto allo scorso anno (30,7%)
- *“migliorare la qualità del materiale didattico” (S6)*, in lieve calo rispetto all'anno scorso (22,8%)

La Commissione rileva, con soddisfazione, che la percentuale di alcune tipologie di suggerimenti è notevolmente calata rispetto allo scorso anno, e in particolare:

- **S4**: *“eliminare dal programma argomenti già trattati da altri corsi”* (16,2%)
- **S5**: *“migliorare il coordinamento con altri corsi”* (11%), sotto la media del dipartimento

La Commissione ritiene che questo risultato testimoni dell'efficacia delle varie iniziative prese per aumentare la cooperazione fra docenti, al fine di migliorare l'integrazione e il coordinamento nei programmi di insegnamenti affini o di filiera.

Analisi dei dati disaggregati

Dall'analisi delle valutazioni sui singoli insegnamenti emerge quanto riportato in tabella:

criticità	Suggerimenti	responsabilità suggerite	tempistica presumibile
Nel quesito D1 (<i>le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?</i>), alcuni insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7: Anatomia Umana; Fisica; Chimica Analitica; Statistica Medica con Elementi di Matematica; Chimica Organica; Normativa dei Medicinali e Farmacoeconomia. A commento del dato, la Commissione ritiene che le cause possano, almeno in parte, essere attribuibili: i) al fatto che le proposte didattiche non considerano adeguatamente il livello di preparazione iniziale degli studenti; ii) ad un insufficiente coordinamento fra corsi fra loro propedeutici.	La Commissione suggerisce che la Scuola incoraggi l'interazione e il dialogo fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità al fine di aumentare il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. Ciò sicuramente risponderebbe anche alla richiesta degli studenti di avere più conoscenze di base.	Scuola di Farmacia; docenti coinvolti in corsi propedeutici. Già nello scorso AA sono state intraprese iniziative da parte dei docenti del CdS volte a rinforzare il coordinamento fra i diversi insegnamenti. Inoltre, le intenzioni dei docenti espresse nei loro commenti di autovalutazione comprendono azioni migliorative in tal senso (vedi sezione <i>Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti</i>).	Si attende il confronto con i dati OPIS del prossimo AA per valutare la risposta degli studenti.
Nel quesito D2 (<i>il carico di studio è proporzionato ai crediti?</i>), alcuni insegnamenti hanno valutazioni inferiori al 7: Anatomia Umana; Alimenti e Prodotti Nutraceutici; Chimica Organica; Fisica; Farmacologia e Farmacoterapia II; Normativa dei medicinali e Farmacoeconomia; Chimica Analitica. A commento di questo dato, la Commissione ritiene che non sempre	La Commissione ritiene che gli studenti beneficerebbero di una spiegazione articolata sulla compilazione del questionario, anche tramite l'aiuto della rappresentanza studentesca. A tal proposito, sia nel primo che nel secondo semestre didattico, sono stati organizzati incontri in aula tra il rappresentante Luca Gesia e gli studenti per illustrare i	Rappresentanti degli studenti in CPDS; Tutor studente	



gli studenti abbiano i necessari strumenti per rispondere adeguatamente a questa apparentemente semplice domanda. Ad esempio, sono ancora molti quelli che non conoscono con esattezza il significato del CFU.	punti del questionario che presentano particolare difficoltà interpretativa.		
Nel quesito D3 : (<i>il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?</i>) alcuni insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7: Tecnologia Farmaceutica e Laboratorio di preparazioni galeniche; Analisi dei Medicinali 1; Chimica Organica; Biochimica Applicata Medica; Fisica; Biochimica Generale e molecolare; Normativa dei Medicinali e Farmacoeconomia; Farmacologia e Farmacoterapia 2. La Commissione ritiene che il quesito sia semplice solo in apparenza. All'interno della dicitura "materiale didattico" rientrano infatti diversi elementi, dalle slide che il docente proietta a lezione, ai link consultati durante la lezione e alle immagini scaricate dal web, ai lavori scientifici utilizzati nella spiegazione, alle letture aggiuntive consigliate. Lo studente tende invece a considerare "materiale didattico" principalmente le slide del corso. Ovviamente non si nega l'utilità delle slide, almeno per chi voglia ripercorrere il filo della lezione aiutandosi con il supporto iconografico usato dal docente. Ma si invita lo studente a considerare il "materiale didattico" nella sua articolazione e completezza.	La Commissione suggerisce che la Scuola inviti i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice a prendere in carico la questione. Nei commenti di autovalutazione che la CPDS ha ricevuto dai docenti del CdS di Farmacia emergono chiare intenzioni da parte di alcuni docenti di andare incontro alle richieste degli studenti (vedi sezione <i>Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti</i>).	Scuola di Farmacia; docenti interessati	
Nei quesiti D6 (<i>il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>), D7 (<i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>) e D24 (<i>è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>), a fronte di un generale apprezzamento da parte degli studenti, solo pochi insegnamenti presentano un valore inferiore a 7.	La Commissione confida nel fatto che ogni docente prenda attenta visione dei risultati del questionario di valutazione del proprio insegnamento, e quindi sia a conoscenza del gradimento ottenuto da parte degli studenti (l'incremento del numero dei feedback di autovalutazione che la CPDS ha ricevuto quest'anno sembra deporre in tal senso). Su tale base, confidiamo nell'impegno da parte dei docenti a migliorare l'offerta didattica.	Docenti interessati	
Nel quesito D8 (<i>le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia?</i>) la Commissione, come già lo scorso anno, segnala che, nonostante sia presente l'opzione "non pertinente",	Il rappresentante Luca Gesia ha presentato, al termine del primo e del secondo semestre didattico 2022-23, un tutorial esplicativo volto a fornire agli studenti gli strumenti interpretativi per	Rappresentanti degli studenti; Tutor studente	



gli studenti tendono comunque a fornire una valutazione anche negli insegnamenti in cui non sono previste attività didattiche integrative.	comprendere meglio i quesiti e fornire risposte più congrue. In tali occasioni, è stato ricordato agli studenti di spuntare l'opzione "non pertinente" ogni volta che ciò si renda necessario.		
Nel quesito D11 (<i>il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?</i>) tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7 ad eccezione per l'insegnamento di Fisica. La Commissione sostiene che giudicare se l'insegnamento è "coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea" è compito difficile e complesso, e si ritiene che pochi studenti abbiano le conoscenze sufficienti per fornire una risposta adeguata.	Aumentare la consapevolezza con cui gli studenti rispondono al quesito. Nei suoi incontri in aula il rappresentante ha commentato il quesito, invitando gli studenti a consultare accuratamente gli obiettivi formativi del corso (sul sito web) prima di fornire una valutazione. Il docente di Fisica si è detto disponibile ad aumentare il ricorso ad esempi pratici inerenti specificamente al CdS di Farmacia (vedi <i>Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti</i>).	Rappresentanti degli studenti; Tutor studente; docenti interessati	
D12 (<i>Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?</i>); D13 (<i>l'organizzazione complessiva dei corsi previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?</i>); D14 (<i>l'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza adeguata?</i>). La CPDS ha analizzato le risposte per gruppi di corsi erogati nello stesso semestre didattico, ed è emerso che, come già lo scorso anno, gli studenti forse non hanno ben compreso che tali quesiti richiedono loro di valutare il carico di lavoro e l'organizzazione complessiva dei corsi "nel periodo di riferimento". Ci si aspetterebbe, infatti, maggiore uniformità nelle valutazioni tra insegnamenti erogati nello stesso periodo.	Aumentare la consapevolezza con cui gli studenti rispondono al questionario. Anche questi quesiti sono stati presentati e commentati dal rappresentante Luca Gesia nei suoi incontri in aula con gli studenti, ai quali è stato ribadito che la risposta ai quesiti richiede una valutazione complessiva di tutti i corsi erogati nel semestre didattico di riferimento.	Rappresentante degli studenti; Tutor studente	
Nel quesito D20 (<i>Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?</i>) le valutazioni rimangono sotto il 7 in molti insegnamenti. A commento, la Commissione rileva che: i) gli studenti spesso cercano soluzioni scrivendo mail ai vertici dell'Ateneo senza passare prima attraverso gli organi preposti della struttura didattica o i loro rappresentanti; ii) tendono a fare confusione tra le competenze della	Formare e informare adeguatamente gli studenti in merito alle competenze dei vari uffici e segreterie, affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente. Si segnala che la segreteria studenti ha già intrapreso alcune azioni migliorative affinché: i) le informazioni presenti sul sito web non vengano duplicate, ma ove necessario si rimandi alla pagina	Segreteria studenti; segreteria didattica.	Si attende il confronto con i dati OPIS del prossimo AA per valutare la risposta degli studenti



Segreteria Didattica e della Segreteria Studenti, e si rivolgono spesso all'interlocutore sbagliato.	dedicata; ii) nelle comunicazioni via email agli studenti vengano indicati in calce gli uffici da contattare per eventuali chiarimenti, specificando sinteticamente di cosa si occupano; iii) vengano inviate comunicazioni mirate su scadenze e adempimenti (compilazione piani di studio, scadenza tasse, e altro). Si segnala inoltre la nuova modalità intrapresa dall'Ateneo per rispondere alle richieste degli studenti tramite numero di telefono unico e ticket.		
Nel quesito D21 (<i>Il servizio svolto dai tutor è stato soddisfacente?</i>) i risultati sono poco lusinghieri; la metà degli insegnamenti riporta un valore inferiore al 7. Questo dato era già presente l'anno scorso, ed era stato segnalato e affrontato. La commissione ritiene che il quesito sia valutato in modo non del tutto corretto dagli studenti in quanto essi non sarebbero pienamente consapevoli delle mansioni attribuite ai tutor. Infatti, tra gli studenti la figura del tutor è ancora poco chiara (molti lo contattano perché pensano di poter ricevere lezioni private).	Nel tentativo di comprendere i motivi dell'insoddisfazione degli studenti, già lo scorso anno la CPDS aveva audito la prof.ssa Annalida Bedini, in qualità di componente della ex Commissione Tutorato e Innovazione Didattica. Su proposta della stessa prof.ssa Bedini, la descrizione delle attività del Tutorato consultabile all'interno della pagina web di Ateneo (Attività di Tutorato - Università di Urbino uniurb.it) è stata sostituita con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (https://www.uniurb.it/it/cdocs/B/S/6136-BS-05112021133823-bando.pdf), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti (in ingresso, in itinere e in uscita). Inoltre, con l'appoggio dei professori Duranti e Bedini, si propone la realizzazione di una pagina Instagram ufficiale della Scuola di Farmacia, sulla quale si potrebbero inserire informazioni aggiuntive sulle mansioni dei tutor studenti. A tal proposito, attendiamo di ricevere l'autorizzazione da parte dell'Ateneo.	Rappresentanti degli studenti: Tutor studente; Presidio di Qualità; CISDEL	

Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti

A tutti i docenti del CdS di Farmacia è stato chiesto di inviare un breve commento di autovalutazione sugli esiti dei questionari relativi agli insegnamenti da loro svolti. Il numero dei docenti che hanno risposto è sensibilmente aumentato rispetto allo scorso anno (20 contro 12). Da questo dato, che la Commissione considera decisamente incoraggiante, si evince che sempre di più i docenti comprendono l'importanza di un loro contributo attivo ai processi di assicurazione



della qualità dell'offerta didattica. I punti salienti che emergono dai commenti di autovalutazione dei docenti del CdS di Farmacia riguardano i seguenti aspetti:

Tematiche	Commenti dei docenti	Possibili azioni migliorative
Materiale didattico fornito agli studenti (quesito D3)	In generale, i docenti sono consapevoli dell'importanza di fornire agli studenti adeguato materiale didattico (slide, esercizi, simulazione di prove scritte o altro). Alcuni docenti però sospettano che la disponibilità di tale materiale possa aver indotto gli studenti a ridurre la frequenza a lezione. L'utilizzo del materiale didattico fornito dal docente non può essere considerato esaustivo se lo studente non segue le lezioni e non studia sul libro di testo. Alcuni docenti, infatti, affermano che gli studenti frequentanti affrontano l'esame con maggiore probabilità di successo rispetto ai non frequentanti. Secondo alcuni docenti, le lezioni svolte in modalità mista (in presenza e da remoto) hanno purtroppo contribuito ad allontanare dall'aula molti studenti.	Si rinnova l'impegno dei docenti a: i) migliorare e ampliare il materiale didattico fornito sulla piattaforma blended e; ii) adottare libri di testo più agili e fruibili di quelli attualmente consigliati, indicando sistematicamente le parti del testo che corrispondono agli argomenti trattati a lezione per semplificarne e stimolarne l'uso da parte degli studenti.
Carico didattico complessivo (quesiti D12 e D13)	Alcuni docenti sostengono che non è chiaro come interpretare le valutazioni degli studenti sul quesito che riguarda il carico didattico complessivo e l'organizzazione complessiva delle lezioni. Il quesito, infatti, non riguarda i singoli insegnamenti, e nasconde evidenti ambiguità (cosa si intende per periodo di riferimento? l'anno di corso? il semestre?). Gli insegnamenti che prevedono un elevato numero di CFU potrebbero venir percepiti come contribuenti maggioritari ad un elevato carico di studio e ore di frequenza, e ciò potrebbe indurre gli studenti a valutazioni penalizzanti.	Alcune azioni migliorative sono state intraprese nell'anno in corso (2022-2023), e potranno essere valutate mediante confronto con i dati del prossimo anno: i) inserimento di prove in itinere in alcuni corsi; ii) incontri tra docenti di materie affini per coordinare al meglio il programma e rivedere i tempi dedicati ai vari moduli.
Conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti in programma (quesito D1)	I docenti che hanno ricevuto valutazioni negative su questo punto sostengono che le conoscenze preliminari mancanti sono molto spesso conoscenze assolutamente fondamentali, che dovrebbero essere acquisite nel corso degli studi superiori.	Comunque, i docenti si dichiarano pronti ad impegnarsi in azioni correttive, inserendo sulla piattaforma blended attività integrative con materiale ed esercizi volti a colmare lacune, e utilizzando parte del monte ore aggiuntivo (proveniente dall'aumento delle ore per credito) per consolidare queste conoscenze di base.
Coerenza dei contenuti con gli obiettivi del CdS (quesito D11)	In particolare, il docente di Fisica sostiene che i contenuti del corso rappresentano le conoscenze di base dello studio della fisica, che dovrebbero costituire bagaglio culturale comune a tutti i laureandi in una qualsiasi disciplina scientifica.	Le azioni correttive andranno nel senso di introdurre un maggior numero di esempi pratici inerenti al corso di studi di Farmacia.
Debolezze del questionario	Alcune domande (ad esempio quelle sulle segreterie studenti e le strutture del CdS) non riguardano i singoli insegnamenti e appesantiscono il questionario.	L'auspicio è che tali domande vengano scorporate dal questionario per la valutazione dei singoli insegnamenti.
Incoerenza delle risposte	I docenti lamentano che gli studenti rispondono in maniera poco pertinente ad alcune delle domande, quali quelle riguardanti attività integrative negli insegnamenti che non le prevedono. Altri docenti si dichiarano sfavorevolmente sorpresi da alcune valutazioni ricevute, ad esempio quella relativa al quesito su disponibilità del docente a incontri e chiarimenti, quando invece ritengono di aver sempre assicurato tale disponibilità, con la presenza in sede e rispondendo prontamente alle richieste degli studenti.	L'auspicio è che le indicazioni date dal rappresentante in occasione dei suoi incontri in aula con gli studenti (vedi sezione <i>Informazioni ottenute dai rappresentanti degli studenti tramite altri canali</i>) abbiano potuto chiarire alcuni quesiti e possano aiutare gli studenti ad una più attenta compilazione del questionario.
Annualizzazione di alcuni corsi	L'esperienza in atto di annualizzazione del corso di Anatomia Umana con la relativa possibilità di parzializzare l'esame è particolarmente importante. Si attende un confronto tra le risultanze attuali (21/22) e le prossime.	

Informazioni ottenute dai rappresentanti degli studenti tramite altri canali



I rappresentanti degli studenti dei CdS di Farmacia e di CTF, insieme ai tutor della Scuola di Farmacia, hanno intrapreso alcune azioni atte a favorire la comunicazione fra gli studenti e i loro rappresentanti. Una delle azioni è stata quella di istituire una bacheca dinanzi all'aula 5, al secondo piano della sede della Scuola di Farmacia in Piazza Rinascimento 6. Questa bacheca contiene, oltre ai nominativi e ai contatti degli studenti rappresentanti e tutor, una sezione dedicata alla presentazione dei seminari organizzati dalla Scuola e un'urna in cui gli studenti possono segnalare in forma anonima criticità, idee e suggerimenti. Grazie a tale iniziativa sono state raccolte segnalazioni che lamentano l'eccessiva vicinanza tra l'inizio della sessione estiva d'esame e la conclusione delle lezioni del secondo semestre.

Si ritiene indispensabile che i rappresentanti degli studenti siano anche presenti sui social. A tal proposito, già negli scorsi anni i rappresentanti degli studenti in CPDS avevano creato una pagina ufficiale della Commissione Paritetica del Dipartimento, che viene continuamente aggiornata. Inoltre, è stata creata su Instagram una pagina a carattere più informale gestita dai rappresentanti di Farmacia e di CTF, tramite cui: i) vengono comunicate agli studenti informazioni di vario tipo; ii) vengono lette e commentate relazioni come quella della Commissione Paritetica Dipartimentale dello scorso anno; iii) vengono raccolte eventuali sollecitazioni e idee. Infine, la Scuola di Farmacia presenta una pagina Facebook gestita dai Tutor della Scuola che, insieme ai professori Andrea Duranti e Annalida Bedini, si sono attivati per creare una pagina Instagram Ufficiale della Scuola in collaborazione con lo Staff Comunicazione e Portale Web dell'Ateneo. Inoltre, i tutor della Scuola, insieme al prof. Andrea Duranti ed in collaborazione con l'Ufficio Comunicazione di Ateneo, hanno realizzato un video per promuovere il nostro corso di laurea. Questo video è stato poi pubblicato sui canali social dell'Ateneo come Instagram e Tik-Tok.

Link Instagram: <https://www.instagram.com/reel/CxKf26Js6Oe/?igshid=ODk2MDJkZDc2Zg==>

Link Tik-Tok: <https://vm.tiktok.com/ZGJWuY7W3/>

Sia nel primo che nel secondo semestre didattico, il rappresentante degli studenti Luca Gesia ha incontrato in aula gli studenti di Farmacia per ribadire l'importanza di una tempestiva e attenta compilazione del questionario di valutazione dei corsi, illustrare gli aspetti principali del questionario e chiarire i quesiti meno immediatamente chiari. La Commissione ritiene che la piena comprensione di molti dei quesiti dei questionari di valutazione dei corsi richieda da parte degli studenti un certo grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali, ad esempio: cosa si intende per CFU è requisito necessario per rispondere alle domande sul carico didattico; quali sono esattamente le mansioni del tutor studente è nozione necessaria per valutare l'operato dei tutor; chiarire bene cosa si deve intendere per "*periodo di riferimento*" è necessario per rispondere ai quesiti che riguardano il carico di lavoro e l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (quesiti D12 – D14). Il 5 dicembre 2022 ha incontrato gli studenti del secondo anno, grazie alla disponibilità della prof.ssa Barbara Citterio. Il giorno seguente ha incontrato gli studenti del primo anno, durante la lezione della prof.ssa Alessandra Fraternali. Il 12 dicembre 2022 ha incontrato i frequentanti del terzo anno, grazie alla disponibilità del prof. Pietro Ghezzi. Complessivamente, gli studenti coinvolti sono stati circa 80-90. Gli incontri sono stati utili per chiarire alcuni punti importanti:

- specialmente tra gli studenti dei primi anni, il significato di CFU era poco conosciuto, e le mansioni del tutor erano poco chiare (molti studenti continuano a ritenere che tra le mansioni del tutor studente ci sia quella di dare ripetizioni su argomenti trattati nei vari insegnamenti);
- è emersa una criticità riguardante la necessità di compilare i questionari di valutazione all'atto dell'iscrizione agli esami parziali di metà semestre, quindi in una fase assai precoce del corso, con il rischio per lo studente di fornire risposte imprecise e parziali (dopo solo un mese di lezione difficilmente si può valutare adeguatamente il corso nella sua completezza).

Le attività di incontro con gli studenti si sono ripetute nel secondo semestre didattico, pur se ostacolate dall'emergenza maltempo che ha comportato l'annullamento e/o lo svolgimento online di alcune lezioni. Il rappresentante ha incontrato gli studenti del secondo anno il 10 maggio, grazie alla disponibilità del prof. Andrea Minelli. Erano presenti una quindicina di studenti. Il 24 maggio ha incontrato gli studenti del primo anno. In questo incontro era presente anche la studentessa Nicole Giambelluca, in qualità di tutor della Scuola di Farmacia. Grazie alla disponibilità della prof.ssa Donata Ricci, è stato possibile presentare un powerpoint preparato da Nicole Giambelluca in occasione dell'open day online invernale, in cui è descritto il ruolo dei tutor nelle attività organizzate della scuola. Al termine degli incontri in aula i rappresentanti hanno incoraggiato gli studenti a contattarli in caso di qualsiasi necessità o dubbio.

Analisi delle debolezze del questionario di rilevazione delle opinioni degli studenti

La Commissione ritiene che il questionario con cui vengono raccolte le opinioni degli studenti soffra di evidenti criticità in alcune sue articolazioni. Ciò rischia di ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilano il questionario di



valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali vengono poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. Sia le criticità del questionario che i suggerimenti della Commissione per interventi migliorativi sono stati riportati in dettaglio nella Relazione Annuale dell'AA 2020/21 e ribaditi in forma più sintetica nella Relazione Annuale dell'AA 2021/22, entrambe reperibili sul sito web del Dipartimento. La seguente tabella riassume i punti salienti:

criticità	suggerimenti	responsabilità suggerite	tempistica presumibile
Alcuni quesiti non si riferiscono specificamente all'insegnamento per il quale lo studente compila il questionario di valutazione, ma riguardano il carico complessivo di lavoro e l'organizzazione dei corsi nel "periodo di riferimento" (D12 – D14). Altri riguardano servizi e strutture con riferimento all'intero corso di laurea (D17 – D22).	La CPDS ha da tempo insistito perché tali quesiti venissero scorporati dal questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, e somministrati tutti insieme una sola volta nell'arco dell'anno accademico o del semestre, oppure all'atto di iscrizione dello studente all'anno di corso successivo.	Presidio di Qualità	Questa criticità è stata risolta grazie all'intervento del Presidio di Qualità di Ateneo. A partire dal primo semestre dell'AA 23-24, agli studenti verrà somministrato un questionario significativamente modificato, in cui scompare tutta la parte relativa alla valutazione delle strutture, e rimangono solo 13 domande, incentrate esclusivamente sulla valutazione dell'insegnamento. Visto che la CPDS può analizzare i risultati dei questionari OPIS solo nell'AA successivo a quello a cui le risposte si riferiscono, gli effetti di tale modifica saranno discussi nella Relazione Annuale dell'AA 2024-2025.
Non è chiaro cosa esattamente lo studente debba intendere per "periodo di riferimento" (quesiti D12 – D14).	Realizzare un tutorial esplicativo consultabile sul sito web di Ateneo allo scopo di fornire agli studenti gli strumenti necessari per una piena comprensione dei quesiti.	CISDEL; webmaster di Ateneo; Presidio di Qualità	La realizzazione del tutorial esplicativo potrebbe avvenire prima dell'inizio del prossimo anno accademico.
Nella richiesta di suggerimenti, lo studente è obbligato a spuntare un'opzione tra quelle elencate, anche se nessuna corrisponde ai suoi intendimenti. Inoltre, la Commissione non ha accesso alle risposte aperte che gli studenti inseriscono nel riquadro "altri suggerimenti".	Inserire un riquadro con diciture "non ho suggerimenti". Rendere visibili alla CPDS i suggerimenti inseriti dagli studenti nella casella aperta.	webmaster di Ateneo; Presidio di Qualità	Gli interventi di rimodulazione del questionario potrebbero essere attuati in tempi relativamente celeri, auspicabilmente entro l'inizio del prossimo anno accademico.
L'ordine con cui vengono presentati i quesiti non è sempre razionale.	Rimodulare l'ordine di presentazione dei quesiti.	Webmaster di Ateneo; Presidio di Qualità	Gli interventi di rimodulazione del questionario potrebbero essere attuati in tempi relativamente celeri, auspicabilmente entro l'inizio del prossimo anno accademico.
Si segnala l'incoerenza del QUADRO A, in cui	Correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A,	Webmaster di Ateneo; Presidio di Qualità	Gli interventi di rimodulazione del



compaiono quesiti relativi ad ambiti tematici che non riguardano il titolo del riquadro.	ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.		questionario potrebbero essere attuati in tempi relativamente celeri, auspicabilmente entro l'inizio del prossimo anno accademico.
--	--	--	--

La CPDS ritiene che l'attuazione di interventi migliorativi favorirebbe una compilazione più rigorosa e corretta del questionario da parte degli studenti, con il risultato di fornire dati più attendibili all'elaborazione statistica e all'attenzione della CPDS.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Materiali e ausili didattici

Dall'analisi dei risultati dei questionari OPIS si rileva che, per alcuni insegnamenti, gli studenti lamentano carenze relativamente ai materiali didattici forniti dal docente (si veda, a pag. 9, il commento al **quesito D3** all'interno della tabella dedicata all'analisi dei dati disaggregati dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti). La Commissione auspica che la Scuola inviti i docenti dei corsi che riportano una sofferenza in questo indice a prendere in carico la questione. A tal proposito, la Commissione segnala che nei commenti di autovalutazione ricevuti da alcuni docenti del CdS emerge una chiara intenzione di andare incontro alle richieste degli studenti (si veda, al punto 3, il paragrafo "Analisi dei commenti di autovalutazione dei docenti").

Aule e laboratori

Non emergono criticità di rilievo per quanto riguarda le aule e i laboratori, chiaramente e compiutamente elencati al **quadro B4** della SUA-CdS. Gli studenti continuano però a lamentare la carenza e la scarsa fruibilità di sale studio, una criticità già segnalata nella Relazione Annuale 2021/2022. A tal proposito, la Commissione intende esprimere apprezzamento per alcuni interventi migliorativi intrapresi: i) nelle aule studio della Biblioteca Centrale di via Saffi 2 sono state installate numerose prese elettriche, e quasi tutte le postazioni possono usufruirne; ii) è stato attivato il meccanismo del 'prestito autonomo', grazie al quale lo studente può prendere un libro in prestito anche in assenza del personale addetto; ciò ha dato continuità al servizio, estendendolo anche a giorni in cui, come il sabato mattina, in genere non è disponibile il personale della biblioteca scientifica.

Proposte. Attualmente le aule studio/biblioteche del Dipartimento chiudono il sabato alle ore 13; la Commissione auspica che l'Ateneo riesca a prolungarne l'apertura almeno per il sabato pomeriggio.

5. Analisi delle attività di monitoraggio del Corso di studio

La Commissione ritiene che i dati relativi ai vari indicatori contenuti nella Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS siano presentati, analizzati e commentati in maniera chiara e completa. Dal documento emergono alcuni importanti aspetti positivi, in particolare:

- riguardo alla provenienza geografica degli studenti iscritti, la "percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni" (**iC03**), pur in flessione rispetto all'anno precedente (da 70,9% a 62,4%), resta superiore alle medie di Ateneo e decisamente più elevata rispetto ai dati medi di Area Geografica e nazionali.
- il CdS mostra una buona attrattività e un elevato tasso di occupabilità dei laureati. Infatti, i punteggi negli indici **iC07**, **iC07BIS** e **iC07TER** si mantengono elevati, in linea con i dati medi dell'Area Geografica. La "percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita" (**iC26** e **iC26BIS**), pur in flessione rispetto ai dati del 2021 (da 85% a 75%) e appena al di sotto delle medie di Ateneo e dell'Area Geografica, rimane in linea con i valori medi nazionali.
- per quanto concerne gli indicatori relativi all'internazionalizzazione e alla mobilità internazionale, si rileva che: i) la "percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso" (**iC10**) e la "percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli iscritti sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti" (**iC10BIS**) mostrano una decisa crescita nel 2021, con punteggi che, sebbene ancora inferiori alle medie di Ateneo, sono sensibilmente superiori a quelli medi dell'Area Geografica e nazionali; ii) l'indice **iC11** ("percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero") nel 2021 mostrava punteggi molto migliorati rispetto agli anni precedenti, attestandosi a livelli superiori a quelli delle medie di Ateneo e di Area Geografica. Nel 2022 non



risultano CFU acquisiti all'estero da studenti laureati in corso; dato probabilmente imputabile alle difficoltà del periodo pandemico e post-pandemico, ma anche a fisiologiche fluttuazioni del numeratore che compone l'indice iC11.

- i punteggi negli indici **iC13** (*“percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire”*), **iC14** (*“percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio”*), **iC15** (*“percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno”*) e **iC15BIS** (*“percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno”*) mostrano una decisa crescita rispetto agli anni precedenti, e si attestano tutti a valori superiori a quelli medi di Ateneo, Area geografica e nazionali.
- gli indicatori **iC16** (*“percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno”*) e **iC16bis** (*“percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno”*) mostrano un deciso aumento rispetto all'anno precedente (da 18,7% a 24,1%) e, pur restando inferiori alle medie di Ateneo, sono superiori ai dati medi dell'Area Geografica e in linea con quelli nazionali.
- si mantiene elevato il grado di soddisfazione di laureandi e laureati, con punteggi nella *“percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studi”* (**iC18**) e nella *“percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS”* (**iC25**) che si attestano a livelli superiori rispetto alle medie di Ateneo e di Area Geografica.

Permangono alcune criticità, in particolare:

- la *“percentuale di laureati entro la durata normale del corso”* (**iC02**) mostra un lieve calo rispetto ai dati del 2021 (da 39,3% a 36,2%), e si attesta a livelli inferiori rispetto alle medie nazionali. Tuttavia, la tendenza al calo in questo indice è rilevabile anche nei dati medi di Ateneo e di Area Geografica. Anche i punteggi nella *“percentuale di laureati entro un anno oltre la durata normale del corso”* (**iC02BIS**), pur mostrando un trend in lieve crescita rispetto al 2021 (da 52,5% a 53,4%), si attestano al di sotto delle medie di Ateneo e di Area Geografica e ai dati medi nazionali.
- Si rileva una riduzione dei punteggi nell'indice **iC17** (*“percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio”*), che nel 2021 si attesta al 27,1%, dato inferiore alle medie di Ateneo (36,3%), ma anche a quelle di Area Geografica (30%) e nazionali (34,1%). Tali dati evidenziano difficoltà nella progressione della carriera dei nuovi iscritti, e impongono l'attuazione di misure migliorative. A tal proposito, per l'a.a. 2022-23 il CdS ha apportato modifiche all'erogazione degli insegnamenti più impegnativi, con possibilità di prove in itinere a metà percorso; inoltre, è stato attivato, su iniziativa del prof. Pietro Ghezzi, un corso obbligatorio per gli studenti del primo anno (3 CFU) con l'obiettivo di fornire agli studenti strumenti su come affrontare e programmare lo studio.

La Relazione Annuale 2021-2022 della CPDS è stata presentata e discussa, alla presenza delle rappresentanze studentesche, nel Consiglio di Dipartimento (verbale del 16 febbraio 2023) e nel Consiglio della Scuola di Farmacia (verbale del 13 aprile 2023), prendendo in esame le principali criticità segnalate e indicando le azioni correttive intraprese e pianificate. La Commissione esprime soddisfazione per l'attenzione che Scuola e Dipartimento rivolgono alle segnalazioni della CPDS e per l'interazione proficua e costante con i docenti di riferimento del CdS. In particolare, nel documento di presa in carico, la Scuola riporta i commenti alle principali osservazioni e descrive i processi migliorativi intrapresi o da intraprendere (azioni, responsabili, tempistiche) in risposta alle segnalazioni della CPDS. In tale documento, oltre ai punti già segnalati nella tabella al punto 1 di questa sezione B, la Commissione ritiene utile sottolineare i seguenti aspetti:

segnalazioni della CPDS nella Relazione Annuale 21-22	azioni proposte dalla CPDS	analisi/commento del CdS	azioni migliorative e tempistiche attese
Necessità di maggior interazione tra alcuni docenti per coordinare meglio i programmi di insegnamento.	La CPDS auspica che Presidente della Scuola e Referenti di CdS promuovano riunioni fra docenti accomunati da propedeuticità o da insegnamenti affini (in	L'invito esplicito ad un maggior coordinamento/integrazione dei programmi di insegnamento fra docenti che svolgono insegnamenti legati da propedeuticità è stato rinnovato già nella discussione avviata in seno al consiglio della	A seguito della raccomandazione i docenti degli insegnamenti citati nella relazione della CPDS si sono riuniti a gruppi omogenei per migliorare il coordinamento dei programmi dei loro insegnamenti.



	particolare i titolari degli insegnamenti citati nella Relazione Annuale).	Scuola di Farmacia nel dicembre 2021.	
Invito a verificare la congruità di alcune propedeuticità.	La CPDS auspica che Presidente della Scuola e Referenti di CdS promuovano riunioni fra docenti accomunati da propedeuticità.	In merito alla verifica della necessità di mantenere alcune delle propedeuticità previste nell'attuale percorso formativo, nella riunione del Consiglio sopra menzionato si è anche preso l'impegno di riconsiderare le attuali propedeuticità in occasione della predisposizione del nuovo regolamento didattico.	Nel consiglio della Scuola di Farmacia del 5 aprile 2022 si sono approvate alcune modifiche alle propedeuticità

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La Commissione non evidenzia criticità di rilievo; in tutti i quadri di cui è composta la SUA-CdS, la Commissione rileva che le informazioni appaiono coerenti, chiare ed esaurienti.



Sezione C. Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2022-2023 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni sin dalle prime fasi della stesura. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'offerta formativa del Dipartimento

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB) prevede in totale 4 corsi di laurea triennale (L-2, L-13, L-22, L-29), 4 corsi di laurea magistrale biennali (LM-6, LM-9, LM-67, LM-68) e 2 corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LM-13). Si precisa che il corso di laurea LM-9 in "Biotecnologie Mediche per la Diagnostica e la Terapia" è stato istituito nell'AA 2021-2022; nell'AA 2022-2023 è stato attivato il nuovo ordinamento del corso di laurea LM-6 in "Biologia della Nutrizione"; nell'AA 2023-2024, i CdS LM-13 (Farmacia e CTF) hanno conosciuto variazioni di ordine regolamentare e/o ordinamentale, a seguito dell'introduzione della normativa che istituisce la laurea abilitante in Farmacia. Gli altri CdS sono rimasti invariati.

Oltre ai due corsi di laurea magistrale a ciclo unico, l'offerta formativa dipartimentale si articola in 3 principali filiere: una di studi biologici e biotecnologici (laureati in L-2 e L-13 possono accedere alla LM-9); una di studi sulla biologia della nutrizione (i laureati in L-29 possono accedere alla LM-6); una di studi sulle scienze motorie e dello sport (laureati in L-22 possono accedere alla LM-67 e alla LM-68). Inoltre, le filiere possono anche offrire percorsi incrociati: gli studenti laureati nelle triennali L-2, L-13 possono accedere alla LM-6, e i laureati L-29 possono accedere alla LM-9. Infine, i laureati in LM-13 possono accedere alla LM-9 e alla LM-6.

I CdS si sono dotati di strumenti per la verifica della preparazione iniziale (VPI nel caso di CdS triennali e magistrali a ciclo unico) e la verifica della preparazione personale (VPP nel caso di CdS magistrali biennali). Requisiti d'accesso e tempi e modalità delle prove sono resi pubblici sui siti web delle strutture didattiche cui i singoli CdS afferiscono.

L'offerta formativa e i regolamenti di ciascun CdS vengono presentati e discussi nel Consiglio di Dipartimento alla presenza delle rappresentanze studentesche.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

La Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito ai vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 febbraio 2023 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2021-2022, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. Il documento di presa in carico da parte delle Scuole (aprile 2023) presenta una parte dedicata all'analisi dei contenuti della sezione C della Relazione Annuale 2022, in cui sono succintamente riportati i commenti alle principali osservazioni e criticità riferite al Dipartimento e i processi migliorativi intrapresi dal Dipartimento in risposta alle segnalazioni della CPDS. La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge anche dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano Strategico Dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione



Tirocini

Gli studenti lamentano difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale. Si segnala che è stata risolta la difficoltà nella consultazione, sul sito web di Ateneo, dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che precedentemente erano presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, contenente anche convenzioni scadute.

Suggerimenti rivolti a Scuole e CdS: i) aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti; ii) continuare a monitorare l'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale); iii) verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi; iv) stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.

Tutor

Per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe in parte dipendere dalla scarsa conoscenza delle mansioni del tutor da parte degli studenti, e in parte da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).

Alcuni dei suggerimenti proposti dalla CPDS sono stati accolti dal Consiglio di Dipartimento e sono state individuate azioni correttive che coinvolgono i Consigli delle Scuole e il CISDEL. È stata sostituita la precedente descrizione delle attività del Tutorato con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (<https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf>), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. È stato inoltre pianificato l'inserimento di un tutorial illustrativo rivolto agli studenti che spieghi in maniera articolata e precisa i compiti del tutor. Si ritiene inoltre utile inserire un link alla descrizione e al futuro tutorial esplicativo all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor.

La Commissione invita le Scuole ad impegnarsi per stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.

È anche necessario che l'Ufficio Orientamento e Tutorato faccia coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

È stata istituita una Commissione interna al Senato Accademico (D.R. 20/2023 del 23/1/2023) con il compito di esaminare l'analisi condotta dal Presidio della Qualità sulle principali criticità e suggerimenti emersi dalle Relazioni Annuali 2021-2022 di tutte le CPDS Dipartimentali, al fine di individuare proposte e assumere iniziative e provvedimenti necessari per misure migliorative. La Commissione esprime unanime apprezzamento per l'impegno profuso e i risultati ottenuti dal Presidio di Qualità nella valorizzazione del contributo delle CPDS all'interno dei processi di Assicurazione della Qualità.

Punti di attenzione

Palestre

Il problema della disponibilità e fruibilità delle palestre permane, ed è particolarmente sentito fra gli studenti dei CdS della Scuola di Scienze Motorie. Purtroppo, la CPDS deve registrare che non sono state ancora rese disponibili altre palestre, ma l'obiettivo dichiaratamente perseguito dall'Ateneo, nelle figure del Direttore Generale e del Dirigente dell'Area Economica-Finanziaria (come riportato nel verbale 08 del Presidio di Qualità datato 11 luglio 2023), è la Cittadella dello sport per la quale l'Ateneo ha investito diversi milioni di euro e che ha già un progetto da realizzare in più step. La Commissione auspica che tale fase progettuale possa portare a sviluppi concreti in tempi compatibili con l'urgenza della problematica.

Servizio Segreterie studenti

Permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente al Servizio Segreterie Studenti. Nella Relazione Annuale 2022 la CPDS aveva avanzato alcuni suggerimenti: i) informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese; ii) prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo



affidente alle segreterie studenti; iii) prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.

In relazione alla scarsa efficacia delle Segreterie Studenti e ai relativi suggerimenti avanzati dalla CPDS, nella Delibera n. 161/2023 del Senato Accademico del 14/07/2023 si legge che l'Ateneo, coinvolgendo Prorettore alla Didattica, Direttore Generale e Responsabile Settore Segreterie Studenti, sta intervenendo con una profonda revisione del modello organizzativo. In particolare, si prevede: i) la creazione di una struttura costituita da Tutor/Manager didattici che orienti e indirizzi gli studenti verso i rispettivi Uffici in base agli ambiti di competenza; ii) il potenziamento dello strumento delle "Frequently Asked Questions" (FAQ).

Si segnala, inoltre, che la Segreteria Studenti ha già intrapreso alcune azioni migliorative affinché: i) le informazioni presenti sul sito web non vengano duplicate, ma ove necessario si rimandi alla pagina dedicata; ii) nelle comunicazioni via email agli studenti vengano indicati in calce gli uffici da contattare per eventuali chiarimenti; iii) vengano inviate comunicazioni mirate su scadenze e adempimenti (compilazione piani di studio, scadenza tasse, e altro).

In merito alla nuova modalità intrapresa dall'Ateneo per rispondere alle richieste degli studenti tramite servizio online *helpme*, servizio ticket fruibile con le credenziali @campus.uniurb.it., si segnala un problema di scarsa accessibilità. A tal proposito, sono stati pianificati interventi volti al monitoraggio dell'efficacia del sistema Help-Desk/apertura ticket e al miglioramento della fruibilità del servizio da parte degli studenti. Si segnala, inoltre, che gli studenti lamentano: i) ristrettezza della finestra temporale per la consultazione telefonica degli uffici; ii) mancanza dell'opportunità di consultare il personale di segreteria anche mediante incontri in presenza.

Sito web di Ateneo

Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Ad esempio, la composizione della CPDS Dipartimentale è attualmente pubblicata in due pagine web diverse, una delle quali reca informazioni errate. Un elenco quasi corretto (manca ancora il nome di Mattia Peccerilli, nominato in seguito alla rinuncia della precedente rappresentante degli studenti Antonella Di Leo) dei membri attualmente in carica si trova sul sito:

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>

Al contempo, la composizione della CPDS è consultabile anche sul sito

https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16100&tipo=DISB&page=2058

in cui sono elencati ancora i membri della Commissione in carica nel biennio precedente. Inoltre, si segnala che attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno. Si ritiene pertanto fondamentale attuare un'opera di revisione e aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Si fa richiesta in tal senso al Webmaster di Ateneo in collaborazione con le Segreterie Didattiche e commissioni nominate ad hoc all'interno del Dipartimento. In particolare, sarebbe opportuno inserire sulla pagina che riporta la composizione (quella corretta) della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

In aggiunta ai temi precedentemente riportati ai punti 2 e 3 della Sezione C, riguardanti Tirocini e Tutor (punto 2), palestre, servizio segreteria studenti e sito web di Ateneo (punto 3), si segnalano i seguenti temi trasversali ai CdS del Dipartimento:

Questionario OPIS

Nelle Relazioni degli AA precedenti, la Commissione aveva insistito nel segnalare evidenti criticità nel questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti, e il rischio che ciò potesse ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilavano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali venivano poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. In particolare, la Commissione suggeriva di: i) scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22); ii) modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale; iii) correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.

A fronte delle reiterate segnalazioni della CPDS, le principali criticità del questionario OPIS sono state recentemente risolte grazie all'intervento del Presidio di Qualità di Ateneo. A partire dal primo semestre dell'AA 23-24, agli studenti verrà somministrato un questionario significativamente modificato, in cui è stata eliminata tutta la parte relativa alla valutazione delle strutture, e sono rimaste 13 domande, incentrate esclusivamente sulla valutazione dell'insegnamento. Visto che la CPDS può analizzare i risultati dei questionari OPIS solo nell'AA successivo a quello a cui le risposte si riferiscono, gli effetti di tale modifica saranno discussi nella Relazione Annuale dell'AA 2024-2025.



Inoltre, la Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la Commissione aveva suggerito che il CISDEL, insieme ad una rappresentanza di docenti del Dipartimento, si adoperasse per realizzare un tutorial esplicativo.

Sale studio e biblioteche

Gli studenti lamentano una limitata disponibilità di sale studio, spazi comuni per lo studio e posti in biblioteca. Questa criticità è stata ben recepita dalla governance di Dipartimento e di Ateneo, e sono stati pianificati diversi interventi migliorativi, articolati su diverse sedi dell'Università di Urbino. L'ateneo, nella figura responsabile del Prorettore alla Valorizzazione e Sviluppo del Patrimonio, e coinvolgendo i Direttori di Dipartimento, il Direttore Generale, il Dirigente Area Economico-Finanziaria e il Responsabile Settore ICT, sta pianificando azioni volte all'ampliamento degli spazi disponibili e alla valorizzazione e adeguamento degli allestimenti (arredi, prese elettriche, illuminazione). Inoltre, si discute sulla possibilità di estendere gli orari di apertura di biblioteche e aule studio. La Commissione rileva, tuttavia, che le tempistiche di attuazione prospettate sono poco chiare.

Test in presenza nei Corsi per la Sicurezza

Per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento si lamenta lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza, con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici. La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.

D'altra parte, si rilevano mancanze anche da parte degli studenti, i quali: i) consultano poco la bacheca avvisi dei CdS in cui vengono pubblicate (peraltro tempestivamente) le date dei test in presenza; ii) mostrano poca responsabilità e disciplina nell'iscrizione ai test (una volta iscritti, ad esempio, poi non si presentano al test, e la loro iscrizione occupa comunque un posto non assegnabile ad altri studenti). Al fine di facilitare la consultazione della bacheca avvisi da parte degli studenti, si suggerisce che il Webmaster di Ateneo predisponga la possibilità di accedervi implementando l'applicazione UniurbStud con il collegamento alla bacheca avvisi dei CdS afferenti al DiSB.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini