



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

DISB
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE BIOMOLECOLARI

***RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DOCENTI – STUDENTI***

Anno
2022/2023

Dipartimento di
Scienze Biomolecolari (DiSB)

Corso di Studio
Scienze Biologiche (L-13)





Sezione A. Composizione e riunioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea	Classe	Sede
Scienze Biologiche	L-13	Via S. Andrea 34, Urbino

Composizione della CPDS dipartimentale

La Commissione Paritetica Docenti/Studenti del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (nominata con Decreto del Direttore n.551/2022 del 2 novembre 2022), in carica per il biennio 2022-2024, è composta come riportato in tabella:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Andrea Minelli	coordinatore	Farmacia (LM-13)
Patrizia Ambrogini	segretario	Biologia molecolare, sanitaria e della nutrizione (LM-6)
Carlo Castagna	membro	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Erica Gobbi trasferitasi ad altro Ateneo ad ottobre 2023, e pertanto sostituita da Marco Gervasi	membro	Scienze dello sport (LM-68)
Loretta Guidi	membro	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	membro	Biotechnologie (L-2)
Matteo Micucci	membro	Scienza della Nutrizione (L-29)
Lucia Anna Maria Potenza	membro	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)
Luciana Vallorani	membro	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Stefano Gambardella	membro	Biotechnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Livia Bartolucci	studente	Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Chiara Ciprietti	studente	Scienze Motorie e sportive della salute (L-22)
Antonella Di Leo a seguito della rinuncia della Di Leo, a febbraio 2023 è subentrato Mattia Peccerilli	studente	Scienza della Nutrizione (L-29)
Daniel Di Meo	studente	Biotechnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotechnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Jsmail Fetai	studente	Scienze dello Sport (LM-68)
Luca Gesia	studente	Farmacia (LM-13)
Irene Asia Massaro	studente	Biologia della nutrizione (LM-6)
Stefania Schirinzi	studente	Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria:



	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	3 aprile 2023	Presentazione delle nuove Linee Guida del PQA per la stesura della Relazione Annuale 2022-2023 Analisi delle osservazioni pervenute del Presidio di Qualità sulle Relazioni Annuali 2021-2022 Prossime scadenze e pianificazione dei lavori della Commissione	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Erica Gobbi, Jsmail Fetai, Stefania Schirinzi
Seduta 2	29 giugno 2023	Analisi dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti (OPIS) sui corsi erogati nell'AA 2021/2022. Calendarizzazione delle prossime attività della CPDS.	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Annachiara Di Noia, Irene Asia Massaro <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Daniel Di Meo, Luca Gesia, Jsmail Fetai, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi
Seduta 3	21 luglio 2023	Il Coordinatore ha messo al corrente i componenti della CPDS dipartimentale dei punti essenziali emersi nell'incontro, organizzato dal PQA, fra i Coordinatori delle CPDS dell'Ateneo e il prof. Giuseppe Crescenzo (ANVUR) per una discussione riguardante i compiti della CPDS e la stesura della Relazione Annuale. Prossimi adempimenti della Commissione	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (coordinatore), Luciana Vallorani (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Matteo Micucci, Lucia Potenza <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Luca Gesia, Annachiara Di Noia <u><i>Sono assenti giustificati:</i></u> Patrizia Ambrogini, Filippo Martelli, Daniel Di Meo, Jsmail Fetai, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi
Seduta 4	28 settembre 2023	Analisi e discussione dei risultati della SUA-CdS (AA 2022/2023) e del documento di presa in carico da parte delle Scuole Prossimi adempimenti della Commissione	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Erica Gobbi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u><i>Tra gli studenti:</i></u> Livia Bartolucci, Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Daniel Di Meo, Jsmail Fetai, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Mattia Peccerilli, Stefania Schirinzi <u><i>Sono assenti ingiustificati:</i></u> Annachiara Di Noia
Seduta 5	30 novembre 2023	Analisi e discussione dei risultati della Scheda di	<u><i>Tra i docenti:</i></u> Andrea Minelli (coordinatore), Patrizia



		Monitoraggio Annuale Approvazione e chiusura delle Relazioni Annuali 2022-2023	Ambrogini (segretario), Carlo Castagna, Stefano Gambardella, Marco Gervasi, Loretta Guidi, Filippo Martelli, Matteo Micucci, Lucia Potenza, Luciana Vallorani <u>Tra gli studenti:</u> Federica Caricato, Chiara Ciprietti, Luca Gesia, Irene Asia Massaro, Annachiara Di Noia, Stefania Schirinzi <u>Sono assenti giustificati:</u> Livia Bartolucci, Daniel Di Meo, Mattia Peccerilli <u>Sono assenti ingiustificati:</u> Jsmail Fetai
--	--	--	--

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

La sottocommissione per i CdS in Scienze Biologiche (L-13), Biotecnologie (L-2) e Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9) è così composta:

Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Loretta Guidi	referente	Scienze Biologiche (L-13)
Filippo Martelli	segretario	Biotecnologie (L-2)
Stefano Gambardella	Membro docente	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)
Federica Caricato	studente	Scienze Biologiche (L-13)
Daniel Di Meo	studente	Biotecnologie (L-2)
Annachiara Di Noia	studente	Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9)

Il calendario delle sedute della sottocommissione L-13, L-2, LM9 è riportato nella tabella sottostante:

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	20 aprile 2023	Discussione delle modalità e delle tempistiche di lavoro per redigere la relazione annuale	<u>Tra i docenti</u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli (segretario) Stefano Gambardella <u>Tra gli studenti</u> Federica Caricato, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia
Seduta 2	9 giugno 2023	Analisi e discussione dei risultati delle valutazioni degli studenti dei CdS in Scienze Biologiche, Biotecnologie e Biotecnologie Mediche per la diagnostica e la terapia, sia in forma di dati aggregati che di dati relativi ai singoli corsi (AA 2021/2022)	<u>Tra i docenti</u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli (segretario) Stefano Gambardella <u>Tra gli studenti</u> Federica Caricato, Daniel Di Meo, Annachiara Di Noia
Seduta 3	21 settembre 2023	Analisi e discussione della SUA-CdS (AA 2021/2022)	<u>Tra i docenti</u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli (segretario)



			Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u> Federica Caricato, Annachiara Di Noia <u><i>Assente ingiustificato</i></u> Daniel Di Meo
Seduta 4	30 novembre 2023	Analisi e discussione delle SMA	<u><i>Tra i docenti</i></u> Loretta Guidi (referente), Filippo Martelli (segretario) Stefano Gambardella <u><i>Tra gli studenti</i></u> Federica Caricato, Annachiara Di Noia <u><i>Assente giustificato</i></u> Daniel Di Meo

Fonti documentali consultate

- Scheda SUA-CdS
- Scheda di monitoraggio annuale
- Rapporto di Riesame Ciclico
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione
- Documento di presa in carico da parte della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche delle criticità segnalate nella Relazione Annuale 2021-2022
- Documento di monitoraggio annuale del Piano strategico dipartimentale 2021-2022 (analisi dell'offerta didattica)
- Dati Alma Laurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
- Questionari di valutazione della didattica
- Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
- Interviste agli studenti condotte dalle studentesse rappresentanti

La composizione della CPDS dipartimentale e i verbali delle riunioni dovrebbero essere consultabili sul sito web
<https://www.uniurb.it/ateneo/governance/commissioni-paritetiche/dipartimento-di-scienzebiomolecolari-disb>



Sezione B

Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (Scienze Biologiche-L13)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Il CdS cura con attenzione il processo di gestione dell'organizzazione dei servizi agli studenti. Infatti, gli studenti possono contare su una pagina web dedicata al CdS ([uniurb.it/it/portale/dipartimento/index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=03265&term_taxonomy_id=8](https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento/index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=03265&term_taxonomy_id=8)) nella quale sono inserite le informazioni relative alle immatricolazioni ed iscrizioni, ai calendari delle lezioni, degli esami e delle tesi di laurea, alle attività di tirocinio sia interno che esterno, ai programmi di insegnamento e ai docenti dei vari insegnamenti. Inoltre, sempre nella stessa pagina web è presente una bacheca avvisi, costantemente aggiornata, che fornisce in tempo utile tutte le informazioni sulle iniziative organizzative intraprese e su eventuali cambiamenti di orari, annullamenti di lezioni ecc.

Inoltre, nel sito web, all'indirizzo [https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=3669](https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento/index.php?mist_id=16870&tipo=DISB&page=3669), è reperibile la scheda SUA-CdS 2023. L'analisi dei quadri A e B di tale documento permette di esprimere un generale apprezzamento in merito ai processi di gestione dei servizi offerti agli studenti dal CdS. Tali processi riguardano le attività di orientamento in ingresso e di tutorato *in itinere*, le attività di assistenza per periodi di tirocinio e *stage* in strutture esterne all'Ateneo, le attività di assistenza per mobilità internazionale, le iniziative di accompagnamento al lavoro. Tutti i quadri della scheda SUA 2023 sono debitamente compilati, i link sono tutti attivi e indirizzano correttamente alle pagine indicate.

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Dall'analisi dei questionari non emerge nessuna criticità sulle modalità e sui metodi di accertamento dei singoli insegnamenti. Come risulta anche dalla scheda SUA-CdS, gli studenti hanno giudicato in maniera positiva la definizione delle modalità di esame. Le schede dei singoli insegnamenti riportano chiaramente tempi e modi degli esami e, dalla loro analisi, si evidenzia coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

La rappresentante degli studenti riporta invece una criticità relativa ai metodi di accertamento in un insegnamento. Tale criticità è stata presa in carico dal referente del CdS nella riunione del 10/10/2023; il docente interessato è stato contattato ed allertato sulle problematiche rilevate.

Le schede degli insegnamenti del CdS vengono controllate annualmente dal gruppo AQ, che ne verifica sia la completezza dei contenuti che l'uniformità e coerenza con gli obiettivi formativi. Nel caso dovesse riscontrare una qualche difformità nella compilazione della scheda dalle linee guida fornite dal PQA, il gruppo AQ contatta il docente indicandogli le parti della scheda da completare/modificare. I docenti, inoltre, sono invitati dal CdS a descrivere la scheda del loro insegnamento agli studenti all'inizio del proprio corso.

Criticità	Suggerimenti
Criticità evidenziata dalla Rappresentante degli Studenti in CPDS relativa ai metodi di accertamento all'interno di un insegnamento.	La CPDS informa il Referente del CdS il quale prende in carico la criticità (riunione CdS 10/10/2023). La Commissione suggerisce di continuare a monitorare, annualmente e sempre prima dell'inizio dei corsi, le schede degli insegnamenti per verificarne la completezza e la coerenza con gli obiettivi formativi e la presenza di sovrapposizioni tra insegnamenti. Inoltre, la Commissione ritiene che il gruppo AQ del CdS potrebbe intraprendere eventuali analisi sull'esito dei metodi di accertamento come percentuale di studenti promossi, distribuzione dei voti ecc. con lo scopo di monitorare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.



3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

L'analisi è stata fatta prendendo in esame:

- le opinioni degli studenti emerse nei questionari di valutazione relativi al CdS di Scienze Biologiche (dati aggregati) e ai singoli insegnamenti (AA 2021/2022);
- i suggerimenti degli studenti;
- i commenti di autovalutazione inviati alla CPDS da parte dei singoli docenti;

Dati aggregati. Dall'analisi dei dati aggregati emerge che la media di valutazione della maggior parte dei quesiti si attesta ben al sopra il 7, scelto come valore soglia di criticità. Solo le valutazioni relative ai quesiti D16 (*Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?*), D17 (*Le sale studio a disposizione del Corso di Laurea sono risultate adeguate?*), D19 (*i laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*il servizio svolto dalla segreteria studenti è soddisfacente?*) presentano un punteggio inferiore a 7, pari a 6.40 (D16), 6.95 (D17), 6.73 (D19), 6.40 (D20). Si fa notare che questi indici anche l'anno scorso erano sotto il 7, e che D17 e D19 registrano un leggero miglioramento rispetto all'anno precedente, mentre i valori D16 e D20 un leggero peggioramento.

Si rileva che i quesiti D13 (*L'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?*), D18 (*le biblioteche a disposizione del corso di laurea sono risultate adeguate?*), D21 (*il servizio svolto dagli studenti tutor è soddisfacente?*) e D22 (*le informazioni relative al CdS reperibili sulle pagine web sono soddisfacenti?*) registrano un miglioramento rispetto all'anno precedente passando da 7.43 a 7.53 (D13), da 7.05 a 7.58 (D18), da 6.94 a 7.18 (D21) e da 7.51 a 7.60 (D22). La criticità dello scorso anno relativa al quesito D21 è quindi per questo anno superata.

Inoltre, dall'analisi dei profili delle valutazioni si evince che le valutazioni relative all'insegnamento, alla docenza e all'interesse sono tutte in linea o superiori rispetto alla media di Dipartimento.

Dall'analisi dei suggerimenti sono emerse le seguenti osservazioni:

- *inserire prove di esame intermedie* è la richiesta maggiore (S8; 34,38%), seguita *alleggerire il carico didattico* (S1; 26,69%) e da *fornire in anticipo il materiale didattico* (S7; 25,76%). Invece *migliorare la qualità del materiale didattico* (S6; 23,54%), *fornire più conoscenze di base* (S3; 21,94%), *aumentare l'attività di supporto didattico* (S2; 20,65%), *migliorare il coordinamento con altri corsi o moduli* (S5; 13,27%) ed *eliminare dal programma elementi già trattati in altri corsi* (S4; 10,22%) sono altri suggerimenti da segnalare.
- Si evidenzia che il suggerimento S10 (*ulteriori suggerimenti e segnalazioni*), nonostante selezionato da un piccolo numero di studenti (5,32%), non risulta analizzabile dal momento che non è possibile accedere ai contenuti. Il suggerimento S9 (*Attivare insegnamenti serali*) ha percentuali bassissime, sia a Scienze Biologiche (0,21%) che nel Dipartimento (0,43%). Tale suggerimento per Scienze Biologiche è addirittura in calo rispetto agli anni 2020/21 e 2019/20 quando i valori raggiunti erano 0,71% e 0,72%; ciò sottolinea, in modo evidente, il non interesse da parte degli studenti per le attività serali.

Dati disaggregati. Sono state analizzate e discusse le schede relative ai singoli insegnamenti. In totale le schede degli insegnamenti analizzati sono 33; si fa presente che i moduli, avendo una scheda propria ed essendo spesso tenuti da docenti diversi, sono stati contati come un'unità, al pari degli insegnamenti non integrati. Si è deciso di analizzare e commentare per ogni singolo insegnamento le valutazioni che effettivamente si riferiscono all'insegnamento e alla docenza, ovvero quelle delle domande che vanno dalla D1 alle D11, e quelle dei quesiti D15, D23 e D24. Il gruppo delle valutazioni D12-D22 (esclusa la D15), essendo riferite a CdS, Aule, Attrezzature e Servizi di supporto, è stato discusso globalmente ovvero facendo una sintesi di quello che si evince dalle schede nel loro insieme e riportato al punto 5 di questa relazione.

Dall'analisi delle valutazioni, relative ai singoli insegnamenti, dei quesiti che si riferiscono alla docenza emerge quanto riportato in tabella:

criticità	suggerimenti	responsabilità suggerite	tempistica presumibile
Nel quesito D1 (le conoscenze	La Commissione, nel	La Commissione	Si attende il



<p>preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti in programma?) sei insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Istologia e anatomia microscopica (6.71);• Modulo di Virologia (6.88);• Chimica Organica (6.73);• Ematologia ed Immunologia di laboratorio (6.97);• Fisica (6.22);• Metodologie Biochimiche (6.24). <p>Commento della Commissione Si evidenzia che la problematica della carenza delle conoscenze preliminari riguarda 6 insegnamenti di cui uno con valore molto vicino alla soglia di criticità (6.97).</p> <p>Due dei docenti interessati hanno preso in carico tale criticità e hanno inviato alla CPDS un commento riportante una sintetica analisi della valutazione con proposte di miglioramento (si veda sezione 'Commenti di autovalutazione dei docenti').</p>	<p>continuare a sottolineare l'importanza dell'autovalutazione, evidenzia che un minor numero di docenti, rispetto all'anno passato, ha preso in carico le criticità e suggerisce a tutti i docenti una maggiore partecipazione ai processi di qualità.</p>	<p>identifica la Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche come l'interlocutore che dovrebbe prendere in carico tale criticità, promuovendo più incontri di coordinamento didattico per il controllo dei programmi degli insegnamenti al fine di evitare sovrapposizioni e promuovere la coerenza tra i contenuti dei programmi e le conoscenze pregresse degli studenti.</p> <p>La Commissione identifica anche il corpo studentesco come interlocutore perché, al di là delle migliori che la Scuola può apportare e delle propedeuticità presenti nel piano di studi, deve essere ben chiaro che la sequenza temporale degli insegnamenti indicata riflette una pianificazione dei programmi di apprendimento. Si consiglia quindi di attenersi ad essa, per non incorrere nella problematica della carenza delle conoscenze preliminari.</p>	<p>confronto con i dati OPIS del prossimo AA per valutare la risposta degli studenti.</p>
<p>Nel quesito D2 (il carico di studio è proporzionato ai crediti?) sette insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.00)• Modulo di Virologia (6.88)• Anatomia umana (6.83)• Biochimica Clinica (6.83)• Ematologia ed	<p>La Commissione suggerisce di promuovere sistematicamente incontri informativi con gli studenti durante i quali chiarire i punti del questionario che presentano particolare difficoltà interpretativa, anche con l'aiuto della rappresentanza studentesca. A tal proposito si sottolinea che la rappresentante degli</p>	<p>CdS di Scienze Biologiche; Rappresentante degli studenti in CPDS; Tutor studente.</p>	<p>L'azione è già stata messa in atto, come sottolineato nella colonna dei suggerimenti. È importante monitorare che l'azione venga mantenuta negli anni.</p>



<p>Immunologia di laboratorio (6.97)</p> <ul style="list-style-type: none">• Biologia Animale (6.88)• Lingua Inglese (6.52) <p>Commento della Commissione. Si sottolinea che 4 degli insegnamenti interessati da tale criticità hanno valutazioni molto vicine al valore soglia (6.83-6.83-6.88-6.97). Alcuni docenti interessati hanno inviato alla CPDS un feedback con proposte di miglioramento (si veda sezione 'Commenti di autovalutazione dei docenti'). Inoltre, si sottolinea che non sempre gli studenti hanno chiaro il concetto del carico di studio; infatti, in più di un'occasione, si è chiaramente capito che in molti non hanno un'idea precisa di cosa sia un CFU.</p>	<p>studenti in CPDS ha partecipato, sia nel primo che nel secondo semestre, agli incontri in aula con gli studenti per spiegare le principali criticità insite nei quesiti del questionario.</p>		
<p>Nel quesito D3 (il materiale didattico è adeguato allo studio della materia?) quattro insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7: Anatomia umana (6.63) Lingua Inglese (5.84) Matematica con elementi di Statistica (6.47) Metodologie Biochimiche (5.24)</p> <p>Commento della Commissione. Dal momento che, come materiale didattico, si intendono non solo le diapositive delle lezioni, ma anche siti web, immagini, lavori scientifici, letture di approfondimento ecc. è difficile capire a cosa lo studente si riferisca quando dà una valutazione non soddisfacente. Per quanto relative a pochi insegnamenti la Commissione ritiene che queste segnalazioni debbano essere prese in considerazione dal CdS e dai docenti interessati in quanto le valutazioni sono più basse rispetto</p>	<p>Sarebbe opportuno quindi che venisse avviato un approfondimento su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati. Inoltre, i singoli docenti dovrebbero interagire direttamente con gli studenti per capire quali siano gli elementi del materiale didattico da migliorare.</p> <p>La CPDS suggerisce di fornire il materiale utilizzato a lezione in anticipo, dal momento che questo risulta essere uno dei principali suggerimenti in tutte le schede OPIS.</p>	<p>CdS di Scienze Biologiche e docenti interessati</p>	



allo scorso anno e per alcuni di questi insegnamenti sono delle riconferme.			
<p>Nel quesito D4 (le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) quattro insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Istologia e anatomia microscopica (6.96)• Lingua Inglese (5.24)• Matematica con elementi di Statistica (6.56)• Nozioni di Primo Soccorso (6.88) <p>Commento della Commissione. La CPDS rileva che due valori sono poco al di sotto del 7, e che tutte e 4 sono nuove segnalazioni. La docente di Matematica con Elementi di Statistica e il docente di Istologia e Anatomia microscopica hanno inviato feedback con i quali spiegano tali criticità (si veda sezione 'Commenti di autovalutazione dei docenti').</p> <p>La Scuola dovrebbe incentivare in tutti i modi la partecipazione degli studenti alle lezioni, impedendo per esempio lo svolgimento dei preappelli che pur essendo vietati dalla Scuola, continuano ad essere svolti da diversi docenti. Prove intermedie sono previste solo per gli studenti del primo anno e solo nei periodi indicati nel verbale del 28/6/2023 della Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche in modo da non interferire con lo svolgimento delle lezioni.</p> <p>I gruppi AQ dovrebbero verificare le modalità d'esame descritte nelle schede di insegnamento. Inoltre, per i docenti che si avvalgono di collaboratori per gli esami, la Commissione invita a concordare e uniformare con il gruppo le modalità d'esame.</p>	<p>La Commissione, da un'attenta analisi delle schede, evidenzia che gli insegnamenti interessati hanno un numero molto alto di schede compilate dai non frequentanti; quindi, la Commissione suggerisce di frequentare, perché che il non andare a lezione non permette di comprendere perfettamente alcune cose, come la modalità di svolgimento degli esami, che pur essendo scritte nella scheda di insegnamento vengono ulteriormente precisate a lezione.</p>	<p>Scuola di Scienze Biologiche e Biotecnologiche; gruppi AQ; docenti interessati.</p>	
Nel quesito D5 (gli orari di svolgimento di lezioni,	Si suggerisce un'analisi della valutazione specifica	Scuola di Scienze Biologiche e	Si attende il confronto con i dati



<p>esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?) solo l'insegnamento di Lingua Inglese ha una valutazione critica (6.46).</p> <p>Commento della Commissione. Si tratta di prima segnalazione negativa per questo insegnamento.</p>	<p>per comprendere meglio la criticità in questione.</p>	<p>Biotechnologiche; CdS di Scienze Biologiche; CPDS.</p>	<p>OPIS del prossimo AA, dal momento che il docente che ha riportato tale criticità è stato presente solo nell'AA 2021/22 e dal 2022/2023 è stato sostituito da un nuovo docente</p>
<p>Nel quesito D6 (il docente stimola l'interesse verso la disciplina?) due insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.84)• Lingua Inglese (6.09) <p>Commento della Commissione. La docente di Biologia Molecolare ha preso in carico tale criticità e avanzato proposte di miglioramento.</p>	<p>La CPDS suggerisce alla docente di Biologia Molecolare, che ha espresso preoccupazione per la criticità riscontrata e la volontà di trovare una soluzione, di aggiungere una o due lezioni (i cui contenuti non dovrebbero essere chiesti all'esame) in cui mostrare alcune importanti applicazioni delle nozioni teoriche, evidenziandone le ricadute concrete professionali. Anche attività laboratoriali potrebbero aumentare l'interesse verso la disciplina.</p>	<p>Docenti interessati</p>	<p>Si attendono i dati OPIS del prossimo AA.</p>
<p>Nel quesito D7 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?) quattro insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Biologia Molecolare (6.44)• Lingua Inglese (5.82)• Matematica con elementi di Statistica (6.47)• Metodologie Biochimiche (6.76) <p>Commento della Commissione. Due dei docenti interessati da tale criticità hanno mandato il loro feedback esprimendo la volontà di trovare una soluzione. Dai colloqui con gli studenti si evince che questo problema si presenta quando il docente espone argomenti in modo veloce e non in continuità tra loro, ovvero legati da scarsa propedeuticità.</p>	<p>Si suggerisce ai docenti di dedicare più tempo, compatibilmente con le ore a disposizione, per lo svolgimento del corso, alla trattazione degli argomenti più complessi e di organizzare il corso facendo attenzione alla successione degli argomenti.</p> <p>D'altra parte, gli studenti devono comprendere che la comprensione dei contenuti deriva non solo dal seguire le lezioni, ma anche da un lavoro personale che deve essere svolto in autonomia sul materiale didattico che il professore mette a disposizione.</p>	<p>Docenti interessati</p>	<p>Si attendono i dati OPIS del prossimo AA.</p>
<p>Nel quesito D8 (le attività didattiche integrative sono utili</p>	<p>La CPDS suggerisce, per questo motivo, di non</p>	<p>Docenti; Rappresentanti degli studenti; Tutor</p>	<p>L'azione è già stata messa in atto, come</p>



<p>all'apprendimento della materia?) sei insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7: Anatomia Umana (6.58)</p> <ul style="list-style-type: none">• Lingua Inglese (5.95)• Patologia Generale e Terminologia Medica (6.76)• Biologia Molecolare (6.97)• Fisiologia (6.75)• Biologia Applicata (6.43) <p>Commento della Commissione Si sottolinea che, nel caso in cui tali attività non siano previste nell'insegnamento, gli studenti dovrebbero rispondere barrando la casella "Non pertinente". Purtroppo, questa opzione continua ad essere ignorata o comunque male interpretata e alcuni insegnamenti che non prevedono i laboratori hanno ricevuto lo stesso una votazione che risulta essere penalizzante. I <i>feedback</i> inviati dai docenti di Anatomia Umana, Patologia Generale e Terminologia Medica, Biologia Molecolare, Fisiologia e Biologia Applicata confermano ciò, in quanto all'interno di questi corsi non sono previste, quindi non vengono svolte, attività integrative.</p>	<p>considerare le criticità relative alla voce D8 e ribadisce l'importanza di ricordare sempre agli studenti, durante gli incontri formativi, di spuntare l'opzione "<i>non pertinente</i>" ogni volta che ciò si renda necessario. A tal proposito si sottolinea che in questo Anno Accademico, durante gli incontri informativi in aula con gli studenti, sia i docenti che la rappresentante degli studenti in CPDS hanno dedicato particolare attenzione alla spiegazione di questo quesito.</p>	studente	<p>sottolineato nella colonna dei suggerimenti. È importante monitorare che l'azione venga mantenuta negli anni.</p>
<p>Nel quesito D9 (l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del CdS? tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7.</p>			
<p>Nel quesito D10 (il docente è reperibile per spiegazioni?) quattro insegnamenti hanno valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anatomia Umana (6.89)• Biochimica Clinica (6.29)• Lingua Inglese (6.64)• Metodologie Biochimiche (6.91) <p>Commento della Commissione</p>	<p>A questo proposito la Commissione sottolinea che gli studenti usano molto spesso indirizzi di posta elettronica non istituzionali con la conseguenza che i messaggi vengono cestinati automaticamente come spam e i docenti nemmeno li vedono. Si suggerisce quindi di usare</p>	Docenti interessati; Rappresentante degli studenti in CPDS; Tutor studenti.	



<p>La CPDS ha ricevuto solo il <i>feedback</i> del docente di Anatomia Umana che rimarca la sua premura nel rispondere alle mail degli studenti.</p>	<p>solo ed esclusivamente gli indirizzi di posta elettronica istituzionali per comunicare con i docenti.</p> <p>Si evidenzia che la Rappresentante degli studenti in CPDS e la Tutor hanno rimarcato con forza, durante gli incontri con gli studenti, l'importanza dell'utilizzo della posta istituzionale.</p>		
<p>Nel quesito D11 (il corso è coerente con gli obiettivi formativi del Corso di Laurea?) solo un insegnamento ha valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Lingua Inglese (6.64)	<p>La Commissione ritiene che gli studenti non abbiano ben chiari gli obiettivi formativi complessivi del proprio corso di laurea. La CPDS quindi suggerisce agli studenti, prima di rispondere, di prenderne visione e ai docenti, ai Rappresentanti degli studenti e ai Tutor di rimarcarli in ogni incontro formativo.</p>	<p>Docente interessato; Rappresentanti degli studenti; Tutor studente.</p>	<p>Si attendono i dati OPIS del prossimo AA visto quanto detto per il quesito D5.</p>
<p>Nel quesito D15 (Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o comunque presiedute dal titolare dell'insegnamento?) tutti gli insegnamenti riportano una valutazione superiore a 7</p>			
<p>Nel quesito D23 (Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?) due insegnamenti hanno una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Anatomia umana (6.45)• Lingua Inglese (5.62) <p>Commento della Commissione La Commissione ritiene che la risposta a questo quesito sia molto difficile da interpretare, in quanto chiama in causa opinioni del tutto personali e non sempre attribuibili all'operato dei docenti.</p> <p>La Commissione ha ricevuto il <i>feedback</i> del prof. di Anatomia Umana, il quale ritiene che tale valutazione sia più bassa rispetto agli scorsi anni a causa del ritorno delle lezioni in presenza che avrebbe ridotto di molto il</p>	<p>La Commissione, in base alla risposta del docente di Anatomia Umana, ritiene che la criticità possa ripresentarsi anche in futuro, dal momento che le lezioni saranno, auspicabilmente, in presenza.</p> <p>La Commissione, quindi, suggerisce al docente di valutare la possibilità di rimodulare gli argomenti svolti a lezione in modo da incentivare la presenza in aula degli studenti.</p> <p>Inoltre, potrebbero essere molto utili anche le iniziative di didattica innovativa (es. lezioni rovesciate ecc..) che richiedono la presenza in aula degli studenti.</p>	<p>Docenti interessati</p>	



numero degli studenti frequentanti.			
<p>Nel quesito D24 (È interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento?) tre insegnamenti hanno una valutazione inferiore a 7:</p> <ul style="list-style-type: none">• Chimica Fisica Biologica (6.81)• Lingua Inglese (6.27)• Matematica con elementi di Statistica (6.79) <p>Commento della Commissione La Commissione ritiene che questa criticità sia facilmente interpretabile sulla base della osservazione che i corsi interessati sono quelli ritenuti dagli studenti di Scienze Biologiche come i meno biologici e quindi meno interessanti per loro.</p>	<p>La Commissione ritiene lodevole l'intento espresso da alcuni dei docenti interessati di stimolare gli studenti con applicazioni pratiche alla Biologia e alle Scienze in generale. Infatti, è questo il modo per far capire ai futuri Biologi che questi insegnamenti sono solo all'apparenza meno biologici degli altri e che sono assolutamente fondamentali per affrontare gli insegnamenti degli anni successivi, nonché la futura professione di Biologo.</p>	<p>Docenti interessati</p>	

Commenti di autovalutazione dei docenti

In data 18 aprile 2023, la Referente del Corso di Laurea in Scienze Biologiche (L-13) all'interno della Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DISB ha mandato a tutti i docenti del CdS una *mail* con la richiesta di inviare un breve resoconto riportante una succinta analisi/commento delle valutazioni ricevute, nell'ottica di promuovere il processo di autovalutazione da parte del singolo docente sulle schede relative ai propri corsi.

Hanno risposto alla mail i docenti dei seguenti corsi: Anatomia Umana, Biologia Animale, Biologia Applicata, Biologia dello Sviluppo, Biologia Marina, Biologia Molecolare, Biologia Vegetale, Citologia e Istologia (modulo di Citologia e Microscopica e modulo di Istologia e Anatomia Microscopica), Chimica Generale ed Inorganica, Chimica Organica, Chimica Fisica Biologica, Ecologia, Evoluzione Biologica e Biologia dei Vertebrati (Modulo di Biologia dei Vertebrati), Fisica, Fisiologia, Fisiologia Animale, Fisiologia Vegetale, Genetica, Istologia e Anatomia microscopica, Matematica con Elementi di Statistica, Microbiologia e Virologia (modulo di Microbiologia), Microbiologia Ambientale, Patologia Generale e Terminologia Medica, Protisti e Animali Parassiti dell'Uomo.

Otto docenti non hanno risposto.

Il docente del Modulo di Evoluzione Biologica non ha potuto mandare il suo *feedback* in quanto tale modulo non era visualizzabile in SISValDidat, nonostante l'elevato numero di esami svolti (quindi dovrebbe essere un problema legato al basso numero di schede).

Il docente del modulo di Istologia ed Anatomia Microscopica invece dichiara di aver potuto visualizzare pochissime schede rispetto al numero di studenti che hanno seguito il Corso. Tale problema è stato fatto presente dal docente stesso al personale competente (Ufficio Assicurazione della Qualità).

Per dare una risposta a questa problematica, che non è la prima volta che interessa i docenti dei Moduli di insegnamento, la CPDS ha contattato il Presidio di Qualità che ha effettuato il controllo degli insegnamenti modulari. La risposta ricevuta è la seguente: *'I moduli, se correttamente impostati in ESSE3, risultano avere il questionario; quindi, il problema non è legato al basso numero di schede. Le fonti distorsive rispetto al grado di copertura dei questionari sono spesso riconducibili principalmente a tre fattori: a) iscrizione diretta da parte della/del docente; b) mancato svolgimento dell'esame da parte dello studente/studentessa nell'anno di corso regolare; c) problemi nei flag delle attività didattiche. Le "unità di valutazione" non coincidono con le Attività Didattiche (AD) ma entrano nel dettaglio delle eventuali ramificazioni di ciascuna AD; sono pertanto riferite ai singoli "segmenti" o ai singoli "moduli" che possono comporre l'AD.*

a) e b) permettono allo studente di essere iscritto all'esame senza compilare il questionario'.



La Commissione nell'esprimere il proprio apprezzamento a quanti hanno risposto, sollecita gli altri ad una maggiore partecipazione al processo di autovalutazione, per tenere in giusta considerazione le opinioni degli studenti per l'organizzazione e il miglioramento continuo delle attività didattiche. Le preoccupazioni principali emerse dai commenti di autovalutazione dei docenti riguardano:

Tematiche	Commenti dei docenti	Possibili azioni migliorative
1. Le non adeguate conoscenze preliminari necessarie per affrontare gli argomenti trattati nei programmi degli insegnamenti (quesito D1)	A questo proposito i docenti, in generale, sottolineano la necessità di analizzare e coordinare i programmi di esame dei singoli insegnamenti, in particolare quelli del primo anno, in modo da fornire allo studente le ottimali conoscenze di base ed evitare sovrapposizioni tra programmi di corsi diversi.	La Commissione suggerisce alla Scuola di incoraggiare l'interazione e il dialogo fra docenti per aumentare il livello di coordinamento e di integrazione fra i programmi. La docente di Chimica Organica e il docente di Fisica, su indicazione degli stessi studenti, riprenderanno preliminarmente argomenti di base non chiari necessari per affrontare gli argomenti dei loro insegnamenti.
2. Il carico di studi percepito come eccessivo e non proporzionato ai crediti assegnati (quesito D2)	I docenti in generale sottolineano l'importanza di coordinare i contenuti dei vari insegnamenti ed in particolare di quelli dei corsi affini al fine di evitare le sovrapposizioni ed alleggerire il carico didattico complessivo.	Il docente di Biologia Molecolare farà il possibile per ridurre alcune parti del programma ed approfondimenti, che risultano particolarmente difficili per gli studenti.
3. Il materiale didattico da migliorare (quesito D3)	In generale, i docenti sono consapevoli dell'importanza di fornire agli studenti adeguato materiale didattico. L'utilizzo del materiale didattico fornito dal docente deve però essere integrato con lo studio sui libri di testo e, possibilmente, con la frequenza alle lezioni.	Dall'analisi delle autovalutazioni emerge chiaramente la volontà da parte dei docenti di migliorare il materiale didattico, integrandolo con tutto ciò che può essere utile al fine del superamento degli esami.
4. Le modalità di esame da definire in modo chiaro (quesito D4)	I docenti con le loro autovalutazioni hanno espresso l'impegno e l'attenzione nel definire in modo chiaro le modalità d'esame. A proposito di questa criticità, la docente di Matematica con Elementi di Statistica riferisce che, per andare incontro alle richieste degli studenti, ha apportato delle modifiche (aggiornate nella scheda d'insegnamento) nella prova scritta.	La Commissione suggerisce ai docenti dei corsi che riportano criticità in questo indice di formulare in maniera univoca le modalità d'esame. Si richiamano i gruppi AQ per un'ulteriore verifica delle modalità d'esame descritte nelle schede di insegnamento. Inoltre, per i docenti che si avvalgono di collaboratori, la Commissione invita a concordare e uniformare con le modalità d'esame.
5. La compilazione non corretta dei questionari da parte degli studenti.	I docenti in generale evidenziano una notevole superficialità nella compilazione dei questionari che si evince chiaramente da risposte non comprensibili e poco veritiere, in particolare quelle riferite alla reperibilità del docente, alle attività didattiche integrative e alla presenza del docente a lezione (vedi commento alla domanda D15).	L'auspicio è che in tutti gli incontri formativi con gli studenti, i docenti e i tutor continuino a spiegare come interpretare in modo corretto le domande più critiche tra cui questa. La Commissione ribadisce che questa domanda, essendo rivolta al singolo docente, dovrebbe essere inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della Docenza, e non nel gruppo D12-D22 in cui sono comprese domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro insieme.
6. La costante richiesta di inserire prove d'esame	Il Senato Accademico ha riconosciuto ai Dipartimenti la possibilità di prevedere la	La CPDS si augura che tali prove vengano svolte solo per gli



intermedie	<p>sospensione delle lezioni per eventuali prove intermedie solo per il primo anno dei Corsi di Studio nei seguenti periodi:</p> <ul style="list-style-type: none">• dal 2 al 4 novembre 2023• dal 18 al 22 dicembre 2023• dal 4 al 10 aprile 2024• dal 27 al 31 maggio 2024. <p>Alla luce di ciò, la richiesta di inserire prove intermedie viene presa in considerazione dal nostro CdS, ma solo per gli insegnamenti del primo anno e nei periodi sopra elencati.</p>	<p>insegnamenti del primo anno e solo nei periodi indicati in modo da non interferire con lo svolgimento delle lezioni.</p>
------------	--	---

CONSIDERAZIONE DELLA RAPPRESENTANZA STUDENTESCA

La rappresentante degli studenti in CPDS ha incontrato a distanza, in più occasioni, gli studenti dell'anno accademico in corso in modo da ottenere dati aggiornati utili al rilevamento tempestivo di eventuali criticità relative alle attività didattiche e ai servizi del CdS di Scienze Biologiche. In aggiunta, durante l'anno accademico sono stati organizzati tre incontri in presenza con gli studenti del primo (3 aprile 2023), secondo (10 maggio 2023) e terzo anno (11 maggio 2023), durate i quali sono stati chiariti il ruolo della Commissione Paritetica e i punti più critici riguardo la compilazione dei questionari di valutazione OPIS. Inoltre, è stato predisposto un monitoraggio di tutti gli insegnamenti, attraverso la pubblicazione su Blended di un documento word scaricabile dagli studenti di tutti e tre gli anni, nel quale gli stessi hanno potuto inserire, in modo anonimo, suggerimenti e/o evidenziare problematiche e criticità preziose per l'anno accademico in corso, dal momento che i dati dei questionari OPIS fanno riferimento all'anno accademico precedente. Il monitoraggio portato avanti dalla rappresentante degli studenti ha rilevato una generale soddisfazione per gli insegnamenti e per i docenti del Corso di Studi. In modo particolare, gli studenti del primo anno non hanno riferito particolari problematiche, tranne che il carico del secondo semestre molto sbilanciato rispetto al primo. Il suggerimento proposto è quindi di spostare un corso del secondo semestre al primo, in modo da avere un carico di studi più bilanciato. Gli studenti del secondo anno riferiscono di problematiche all'interno dell'insegnamento di Anatomia Umana che ha un programma troppo incentrato sul sistema digerente a discapito di altri argomenti che invece non vengono proprio trattati. Gli studenti del terzo non hanno riportato nessun problema.

Tutti gli studenti suggeriscono di evitare la sovrapposizione delle date degli appelli d'esame e di pubblicarle quanto prima per ogni sessione, in modo da riuscire ad organizzare la programmazione degli esami.

La CPdS rende noto che, da novembre 2023 a cura della Segreteria Didattica, è stato predisposto un file in condivisione tra tutti i docenti del CdS. In questo file i singoli docenti, di tutti e tre gli anni di corso di laurea, possono inserire le proprie date di esame e vedere contemporaneamente le date inserite dagli altri. Ciò rende possibile visualizzare le eventuali sovrapposizioni di date d'appello che vengono anche evidenziate in rosso. La CPdS ringrazia la Segreteria Didattica per aver predisposto uno strumento così utile e ricorda ai singoli docenti che è loro responsabilità evitare le sovrapposizioni di date.

DATI ALMA LAUREA

Nella scheda SUA CdS sono riportati in modo molto dettagliato gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (XXIII Indagine - Profilo dei Laureati 2022_Rapporto 2023). In sintesi, l'analisi di AlmaLaurea riporta che il 98% del collettivo selezionato risulta complessivamente soddisfatto del corso di studio, il 79% valuta le aule adeguate e il 98% valuta l'accesso alla biblioteca (prestito, consultazione e orari di apertura) in maniera positiva. L'85% valuta adeguate le attrezzature utilizzate per le attività didattiche (laboratori). Il 76% degli studenti del collettivo selezionato si iscriverebbe nuovamente al nostro Ateneo allo stesso Corso di laurea, manifestando soddisfazione per l'offerta formativa prodotta dal CdS di Biologia.

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.



Dall'analisi delle valutazioni relative alle domande da D12 a D22 emerge una generale performance negativa dei servizi relativi alle domande D16 (*Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?*), D17 (*Le sale studio a disposizione del Corso di Laurea sono risultate adeguate?*), D19 (*I laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*), D20 (*Il lavoro svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?*) e D21 (*Il servizio svolto dai tutor è stato soddisfacente?*).

La Commissione, dalla comparazione con le risposte dell'anno precedente, rileva che:

- la criticità D16 (*Le aule dove si svolgono le lezioni sono adeguate?*) è presente con voti molto bassi (dal 4 al 6) nelle schede degli insegnamenti del I° anno, confermando che il Cinema Ducale, in cui tali insegnamenti vengono tenuti, non è adatto allo svolgimento di una didattica di qualità. Ciò conferma le diverse segnalazioni negative giunte anche lo scorso anno accademico, sia da parte degli studenti che dei docenti. La CPDS ritiene che questa criticità debba essere risolta al più presto nell'ottica dell'assicurazione della qualità.
- la criticità relativa al quesito D18 (*Le biblioteche a disposizione del CdS sono risultate adeguate?*) non c'è più dal momento che in 30 schede su 33 la valutazione è stata positiva;
- le criticità D19 (*I laboratori a disposizione del CdS sono risultati adeguati?*) e D20 (*Il lavoro svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?*) hanno valutazioni negative rispettivamente in 20 e 29 schede. La CPDS ribadisce però che le risposte relative ai laboratori ottenute dagli OPIS siano non veritiere e non congruenti con realtà del corso di laurea L-13, dal momento che nell'AA 2021/2022 molti studenti non hanno frequentato in presenza vista la disponibilità della didattica mista. Ciò è sostenuto anche dal fatto che la rappresentante degli studenti in CPDS non ha avuto segnalazioni negative per i laboratori dagli studenti dell'AA in corso che invece hanno frequentato in presenza.

La domanda D15 *Tutte le lezioni che hai frequentato sono state svolte o presiedute dal titolare dell'insegnamento?* merita un commento specifico. Anche se tutti gli insegnamenti hanno riportato una valutazione sopra il 7, si ritiene che questa domanda continui ad essere fraintesa dagli studenti perché molti docenti, anche questo anno, con i loro *feedback* hanno manifestato la loro perplessità sul voto ottenuto in quanto, a fronte di tutte le lezioni tenute personalmente, nessuno ha ottenuto la votazione massima. Si ritiene che questo fraintendimento derivi dal fatto che la domanda, pur essendo rivolta al singolo docente, non è inserita nelle domande del gruppo D5-D11 della Docenza, bensì è inserita nel gruppo D12-D22 in cui sono comprese le domande che si riferiscono a tutti gli insegnamenti nel loro insieme. In prospettiva, la Commissione ribadisce il consiglio dato gli scorsi anni, ovvero che questa domanda, così formulata, debba essere inserita tra quelle relative alla docenza (gruppo D5-D11).

Al momento attuale, vista la discrepanza tra la testimonianza dei docenti e la valutazione degli studenti, la Commissione ritiene più corretto non considerare questa valutazione.

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

La Relazione Annuale 2022 della CPDS evidenziava alcune criticità che sono state analizzate e discusse dal CdS. Il documento di presa in carico della Scuola ha prodotto una tabella riassuntiva (settembre 2023) che descrive i processi intrapresi dallo stesso CdS (azioni, responsabili, tempistiche, esiti) in risposta alle osservazioni emerse dal lavoro della CPDS.

Di seguito, si riporta un'analisi del documento di presa in carico da parte del CdS di Scienze Biologiche, recante indicazioni su azioni correttive e tempistiche previste.

segnalazioni della CPDS nella Relazione Annuale 21-22	azioni proposte dalla CPDS	analisi/commento del CdS	azioni migliorative e tempistiche attese
Scarsa partecipazione degli studenti ai programmi Erasmus	Creare nuovi contatti con sedi anglosassoni e/o di altri Paesi con insegnamenti in lingua inglese. Aumentare il numero di riunioni con gli	Criticità analizzata da: Responsabile Erasmus DISB; Referente Erasmus del CdS Sono stati effettuati incontri in presenza e online con studenti I – II e III anno Scienze Biologiche.	L'aumento di sedi con corsi in lingua inglese presso Università europee, gli incontri con gli studenti e la maggior pubblicizzazione dei bandi hanno portato ad un aumento degli studenti che partecipano al programma



	<p>studenti al fine di diffondere più efficacemente le informazioni e per illustrare le premialità previste per i rappresentanti degli studenti in sede di discussione di laurea.</p>	<p>Sono state aumentate in numero le sedi con corsi in lingua inglese. I bandi sono stati comunicati anche via moodle.</p>	<p>Erasmus.</p> <p>Nella prossima Relazione Annuale sarà possibile definire/confermare i benefici prodotti da questi interventi.</p>
<p>L'analisi dei risultati dei questionari OPIS ha evidenziato criticità relative a: D16 (aule) D17 (sale studio) D19 (laboratori)</p> <p>D20 (segreterie studenti)</p> <p>D21 (tutor)</p>	<p>D16-D17-D19: la CPDS ritiene che le risposte relative alle strutture siano prive di valore e non congruenti con realtà del corso di laurea L-13, dal momento che la maggior parte degli studenti, con la disponibilità della didattica mista, non sono rientrati in Urbino e hanno seguito la maggior parte dei corsi a distanza.</p> <p>Detto ciò, la CPDS ha però evidenziato che diverse segnalazioni negative sono giunte per il Cinema Ducale, non solo da parte degli studenti ma anche dei docenti.</p> <p>D20: Criticità da analizzare a livello di Ateneo e non di CdS</p> <p>D21: Criticità da analizzare sia a livello di Ateneo, al fine del reclutamento dei Tutor, sia a livello di CdS, per pubblicizzare il lavoro svolto dal Tutor.</p>	<p>Il CdS conferma l'analisi fatta della CPDS evidenziando che il perdurare dell'emergenza sanitaria non ha mai permesso lo svolgimento dell'attività didattica totalmente in presenza (didattica mista intervallata da periodi di didattica esclusivamente on-line)</p> <p>Criticità prese in carico da: Ufficio Orientamento e tutorato; Referente Commissione Valutazione per la Scuola di Scienze Biologiche.</p> <p>Il CdS sottolinea la necessità di una maggiore attenzione alla selezione degli studenti</p>	<p>La validità delle risposte degli studenti ai quesiti D16-D17-D19 potrà essere verificata con il contributo delle segnalazioni rilevate dal rappresentante degli studenti in CPdS già alla fine di questo anno e a seguire con i risultati dei prossimi questionari OPIS, dato che nell'AA 2022/23 la didattica si è svolta completamente in presenza.</p> <p>La criticità del Cinema Ducale come aula didattica è stata presa in carico dal CdS nella riunione del 10/10/2023.</p> <p>Il CdS organizza sistematici incontri con gli studenti di Scienze Biologiche durante i quali viene presentata la figura del tutor, vengono forniti i suoi contatti, i suoi recapiti e l'orario di ricevimento, in presenza e online. Inoltre, a tutti gli studenti</p>



		compatibilmente con le caratteristiche curriculari dei candidati. Inoltre, il lavoro dei tutor viene monitorato dal Referente del CdS e sono stati ripristinati gli incontri in presenza oltre a quelli online	iscritti al CdS (I-II-III anno) vengono inviate le diapositive con tutte le informazioni utili. Le azioni intraprese sono tutte positive e fanno ritenere che tale criticità sia in via di risoluzione.
L'analisi dei risultati dei questionari OPIS ha evidenziato criticità legate alla mancanza di conoscenze preliminari (D1) e alla qualità e completezza del materiale didattico (D3)	<p>D1: Promuovere all'interno del CdS più incontri di coordinamento didattico per il controllo dei programmi degli insegnamenti al fine di evitare sovrapposizioni e facilitare la coerenza tra i contenuti dei programmi e le conoscenze pregresse degli studenti. Ricordare agli studenti che al di là delle propedeuticità presenti nel piano di studi, la sequenza temporale degli insegnamenti riflette una pianificazione dei programmi di apprendimento. Gli studenti devono attenersi quindi il più possibile ad essa, per non incorrere nella criticità della carenza delle conoscenze preliminari.</p> <p>D3: Avviare all'interno del CdS incontri su questo tema per comprendere meglio quali aspetti del materiale didattico fornito possano essere migliorati.</p> <p>Interagire direttamente</p>	<p>La criticità D1 è stata presa in carico dal CdS (riunione del 10/10/2023) e dai singoli docenti; in modo particolare, i docenti del primo anno hanno sottolineato la necessità di analizzare e coordinare i programmi dei loro insegnamenti in modo da fornire allo studente le ottimali conoscenze di base ed evitare sovrapposizioni tra programmi di corsi diversi.</p> <p>La criticità è stata presa in carico da: Gruppo AQ, Presidente della Scuola SBB e dai singoli docenti.</p>	<p>La presa in carico della problematica da parte del CdS e dei docenti (in particolare quelli del primo anno) unita all'informazione continua nei confronti degli studenti, attuata durante gli incontri informativi, sono azioni positive. Criticità in itinere.</p> <p>Per quanto relative a pochi insegnamenti (tra l'altro in diminuzione e con valutazioni più alte rispetto allo scorso anno) le segnalazioni evidenziano ancora la necessità di migliorare il materiale didattico. Criticità in itinere.</p>



	<p>con gli studenti per individuare gli elementi del materiale didattico del proprio insegnamento da migliorare.</p> <p>Fornire in anticipo il materiale usato a lezione, dal momento che questo risulta essere uno dei principali suggerimenti in tutte le schede OPIS.</p>		
Criticità legata alla mancanza della trattazione del Sistema Nervoso nell'insegnamento di Anatomia Umana.	Rispettare e trattare tutti gli argomenti riportati nelle schede, così come definiti e concordati collegialmente nelle riunioni di coordinamento didattico al fine di produrre un'offerta formativa fatta da una sequenza di insegnamenti i cui contenuti riflettano una pianificazione dei programmi di apprendimento.	Criticità presa in carico dal Referente del CdS (riunione 10/10/2023)	Nelle ultime relazioni annuali delle CPDS (dal 2016 in avanti) sono state riportate segnalazioni degli studenti che hanno ravvisato, per l'insegnamento di Anatomia Umana, la mancanza della trattazione del Sistema Nervoso Centrale (SNC) oltre ad una distribuzione disomogenea degli argomenti, con netta prevalenza dell'apparato digerente.
Indicatori: iC02 (regolarità delle carriere) iC14 (percentuale di studenti che proseguono al secondo anno) iC15 (percentuale di studenti che nel passaggio al II anno hanno acquisito almeno 20 CFU)	Avviare iniziative didattiche di supporto, anche nell'ambito del Programma PLS, quali i bandi per tutor di esercitazione per alcuni insegnamenti di base del primo anno (Fisica, Matematica, Chimica)	Problematica presa in carico da: Dipartimento DISB; Presidente della Scuola SBB; Referente del CdS; Responsabile PLS Il CdS ha investito fondi in bandi tutor ed anche nei contratti integrativi a supporto degli insegnamenti di base.	Le azioni intraprese dal CdS hanno portato ad un aumento di tutti e tre gli indicatori (iC02, iC14 e iC15). Continuare ad investire fondi in queste azioni. Criticità in corso di risoluzione.
Indicatore iC11: percentuale dei laureati che hanno acquisito CFU all'estero è	Continuare con l'opera di sensibilizzazione verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione,	Criticità presa in carico da: Referente della Commissione Erasmus per il CdS di Scienze Biologiche	Durante gli incontri con gli studenti di Scienze Biologiche viene illustrato il Programma Erasmus dal Docente Referente della Commissione



sostanzialmente bassa.	puntando sugli studenti che sono in corso con gli esami.		Erasmus per il CdS. Criticità in corso di risoluzione
Indicatore iC24: percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni, seppur in miglioramento, è ancora alta.	Continuare con l'azione, che il CdS svolge da alcuni anni, nei confronti del recupero degli studenti fuori corso attraverso incontri per la verifica della situazione individuale.	Criticità presa in carico da: Docenti di Riferimento e Tutor studenti	Tutti gli anni, a settembre, vengono inviate lettere agli studenti fuoricorso cui segue contatto telefonico da parte dello studente tutor. A metà ottobre vengono programmati incontri individuali e/o collettivi con i docenti di riferimento. Criticità in itinere.

La Commissione intende esprimere soddisfazione per l'attenzione che la Scuola rivolge alle sue segnalazioni e per l'interazione proficua e costante con i docenti del CdS, ed esprime generale apprezzamento sui programmi di miglioramento intrapresi dalla Scuola sulla base delle criticità evidenziate.

La scheda di monitoraggio annuale (SMA) 2023 del CdS è stata commentata dal gruppo del Riesame del CdS di Scienze Biologiche nel Consiglio della Scuola del 24/11/2023. La SMA rileva, in sintesi, i punti di forza e di debolezza del CdS, comparandoli con i dati di area geografica e nazionale. Il Gruppo del Riesame ha analizzato e commentato tutti gli indicatori forniti da ANVUR, in modo particolare quelli presenti nel Piano Strategico di Ateneo. La CPDS ritiene che l'analisi sia completa ed efficace, in quanto evidenzia chiaramente i *trend* positivi e negativi e, nel caso di *trend* negativi, suggerisce possibili rimedi. In particolare, il gruppo del Riesame, nel commento, evidenzia i punti di forza (attrattività, in base all'elevato numero elevato di studenti anche e soprattutto fuori Regione, ed adeguatezza dell'offerta formativa, in base ai dati di Almalaurea a proposito della soddisfazione complessiva del CdS da parte degli studenti e laureati) ed i punti di debolezza (numero di immatricolati puri inferiori rispetto alla media di area geografica e nazionale e limitata partecipazione ai programmi di internazionalizzazione Erasmus pur essendo nell'ultimo anno valutato, buona rispetto alle medie nazionali/regionali). Inoltre, vengono chiaramente evidenziati i risultati ottenuti con le azioni intraprese dal CdS (aumento della percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno ed il costante mantenimento della diminuzione nella percentuale di abbandoni) e gli aspetti da attenzionare, che sono oggetto di azioni in corso da parte del CdS (feedback da parte degli Enti/Aziende sede di tirocini esterni riguardo alla preparazione degli studenti tirocinanti; opera di sensibilizzazione continua verso gli studenti ai programmi di internazionalizzazione; lavoro da svolgere presso le Scuole superiori della provincia con seminari divulgativi, e dimostrativi; divulgando locandine e manifesti del corso di Laurea in città fuori provincia, anche nella vicina Romagna, e altre sedi). Infine, il Gruppo del Riesame commenta le criticità riscontrate in merito agli indicatori relativi alla regolarità degli studi (iC14 - iC15 e iC16Bis), proponendo un monitoraggio costante e continuo al fine di identificarne le cause e individuare efficaci interventi correttivi. A questo proposito, obiettivi del CdS sono la distribuzione, in modo equilibrato, del carico di studio per gli studenti nel corso dell'anno e la stipulazione di contratti integrativi a supporto degli insegnamenti del I° anno (matematica, fisica e chimica). Il CdS, inoltre, auspica fortemente di poter pianificare di nuovo iniziative didattiche di supporto (bandi per tutor di esercitazione per gli insegnamenti di base del primo anno) che nel recente passato erano diventate azioni strutturali che si erano rivelate molto utili ed efficaci. Tali iniziative erano comprese nell'ambito dei fondi del Programma PLS, e negli ultimi due anni non è stato possibile riattivarle per mancanza di tali fondi. Per questo motivo, anche la CPDS suggerisce di continuare a sostenere queste azioni didattiche di supporto, che avevano permesso di superare le criticità in questione.

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La Commissione non evidenzia criticità di rilievo.



Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

Per la stesura della Relazione Annuale 2022-2023 la CPDS si è attenuta alle Linee Guida rilasciate dal Presidio di Qualità. Visto che le specificità relative ai diversi CdS avrebbero reso assai problematico procedere in maniera interamente collegiale, si è deciso di organizzare il lavoro per sotto-commissioni separate. In accoglimento delle indicazioni del Presidio di Qualità, la composizione delle sotto-commissioni include almeno due docenti e due studenti appartenenti a CdS affini e/o di filiera. Sono state confermate le seguenti sotto-commissioni:

- Farmacia (LM-13) + Chimica e Tecnologia Farmaceutiche (LM-13). Referente: prof. Andrea Minelli;
- Biologia della nutrizione (LM-6) + Scienze della Nutrizione (L-29). Referente: prof.ssa Patrizia Ambrogini;
- Scienze Biologiche (L-13) + Biotecnologie (L-2) + Biotecnologie mediche per la diagnostica e la terapia (LM-9). Referente prof.ssa Loretta Guidi;
- Scienze motorie, sportive e della salute (L-22) + Scienze dello sport (LM-68) + Scienze motorie per la prevenzione e la salute (LM-67). Referente: prof.ssa Luciana Vallorani.

I gruppi di lavoro hanno condiviso le loro relazioni sin dalle prime fasi della stesura. Ciò ha favorito lo scambio di informazioni fra i sottogruppi, permettendo uniformità nei metodi e nelle procedure di lavoro.

1. Descrizione dell'offerta formativa del Dipartimento

L'offerta formativa del Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB) prevede in totale 4 corsi di laurea triennale (L-2, L-13, L-22, L-29), 4 corsi di laurea magistrale biennali (LM-6, LM-9, LM-67, LM-68) e 2 corsi di laurea magistrale a ciclo unico (LM-13). Si precisa che il corso di laurea LM-9 in "Biotecnologie Mediche per la Diagnostica e la Terapia" è stato istituito nell'AA 2021-2022; nell'AA 2022-2023 è stato attivato il nuovo ordinamento del corso di laurea LM-6 in "Biologia della Nutrizione"; nell'AA 2023-2024, i CdS LM-13 (Farmacia e CTF) hanno conosciuto variazioni di ordine regolamentare e/o ordinamentale, a seguito dell'introduzione della normativa che istituisce la laurea abilitante in Farmacia. Gli altri CdS sono rimasti invariati.

Oltre ai due corsi di laurea magistrale a ciclo unico, l'offerta formativa dipartimentale si articola in 3 principali filiere: una di studi biologici e biotecnologici (laureati in L-2 e L-13 possono accedere alla LM-9); una di studi sulla biologia della nutrizione (i laureati in L-29 possono accedere alla LM-6); una di studi sulle scienze motorie e dello sport (laureati in L-22 possono accedere alla LM-67 e alla LM-68). Inoltre, le filiere possono anche offrire percorsi incrociati: gli studenti laureati nelle triennali L-2, L-13 possono accedere alla LM-6, e i laureati L-29 possono accedere alla LM-9. Infine, i laureati in LM-13 possono accedere alla LM-9 e alla LM-6.

I CdS si sono dotati di strumenti per la verifica della preparazione iniziale (VPI nel caso di CdS triennali e magistrali a ciclo unico) e la verifica della preparazione personale (VPP nel caso di CdS magistrali biennali). Requisiti d'accesso e tempi e modalità delle prove sono resi pubblici sui siti web delle strutture didattiche cui i singoli CdS afferiscono.

L'offerta formativa e i regolamenti di ciascun CdS vengono presentati e discussi nel Consiglio di Dipartimento alla presenza delle rappresentanze studentesche.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

La Commissione esprime generale e unanime soddisfazione in merito ai vari aspetti inerenti all'organizzazione e all'attuazione dei processi di Assicurazione della Qualità della Didattica svolti a livello dipartimentale. Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 febbraio 2023 è stata discussa pubblicamente la Relazione Annuale 2021-2022, al fine di illustrarne gli aspetti più generali riguardanti l'offerta didattica complessiva del Dipartimento. Il documento di presa in carico da parte delle Scuole (aprile 2023) presenta una parte dedicata all'analisi dei contenuti della sezione C della Relazione Annuale 2022, in cui sono succintamente riportati i commenti alle principali osservazioni e criticità riferite al Dipartimento e i processi migliorativi intrapresi dal Dipartimento in risposta alle segnalazioni della CPDS. La Commissione rileva che molte delle segnalazioni della CPDS sono state prese in esame e affrontate dal Dipartimento, come emerge anche dall'analisi del documento di monitoraggio annuale del Piano Strategico Dipartimentale 2021-2023 (pubblicato il 30 giugno 2022), specificamente nella parte del documento dedicata all'analisi dell'offerta didattica.

Punti di attenzione

Tirocini



Gli studenti lamentano difficoltà nell'individuazione di strutture interne ed esterne all'Ateneo presso cui svolgere le attività relative al tirocinio curriculare e al tirocinio finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale. Si segnala che è stata risolta la difficoltà nella consultazione, sul sito web di Ateneo, dell'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale), che precedentemente erano presentati in un unico elenco senza distinzione di ambito di interesse, contenente anche convenzioni scadute.

Suggerimenti rivolti a Scuole e CdS: i) aumentare il numero di convenzioni con strutture esterne che possano accogliere gli studenti; ii) continuare a monitorare l'elenco delle aziende/enti convenzionati presso cui svolgere il tirocinio (curriculare e finalizzato alla realizzazione della tesi sperimentale); iii) verificare le disponibilità interne, fornendo agli studenti un elenco dei laboratori ai quali rivolgersi; iv) stimolare lo svolgimento delle tesi sperimentali in strutture estere al fine anche di favorire il processo di internazionalizzazione.

Tutor

Per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento, la Commissione riscontra insoddisfazione negli studenti relativamente all'attività di assistenza svolta dagli studenti tutor. Tale insoddisfazione potrebbe in parte dipendere dalla scarsa conoscenza delle mansioni del tutor da parte degli studenti, e in parte da un'insufficiente preparazione del tutor studente (anche attribuibile al fatto che talvolta il tutor non è studente del CdS per il quale sta svolgendo il servizio di tutorato).

Alcuni dei suggerimenti proposti dalla CPDS sono stati accolti dal Consiglio di Dipartimento e sono state individuate azioni correttive che coinvolgono i Consigli delle Scuole e il CISDEL. È stata sostituita la precedente descrizione delle attività del Tutorato con quella presente all'interno del "BANDO TUTORATO, Art. 3- COMPITI DEL TUTOR" (<https://www.uniurb.it/it/cdocs/BS/6136-BS-05112021133823-bando.pdf>), che risulta essere più chiara relativamente alla specificazione delle mansioni del tutor nelle varie fasi di accompagnamento degli studenti. È stato inoltre pianificato l'inserimento di un tutorial illustrativo rivolto agli studenti che spieghi in maniera articolata e precisa i compiti del tutor. Si ritiene inoltre utile inserire un link alla descrizione e al futuro tutorial esplicativo all'interno della pagina dipartimentale in cui attualmente compaiono i nomi e i contatti dei tutor.

La Commissione invita le Scuole ad impegnarsi per stimolare gli studenti di tutti i CdS a partecipare ai bandi di concorso per l'attività di tutoraggio, in modo da avere la possibilità di selezionare tutor studenti del CdS a cui sono iscritti.

È anche necessario che l'Ufficio Orientamento e Tutorato faccia coincidere la scadenza temporale dei tutor con la presa di servizio dei nuovi tutor in modo da garantire una continuità del servizio. Come negli anni precedenti, anche questo anno ciò non è avvenuto e i bandi per la selezione dei nuovi tutor vengono attivati con mesi di ritardo.

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

È stata istituita una Commissione interna al Senato Accademico (D.R. 20/2023 del 23/1/2023) con il compito di esaminare l'analisi condotta dal Presidio della Qualità sulle principali criticità e suggerimenti emersi dalle Relazioni Annuali 2021-2022 di tutte le CPDS Dipartimentali, al fine di individuare proposte e assumere iniziative e provvedimenti necessari per misure migliorative. La Commissione esprime unanime apprezzamento per l'impegno profuso e i risultati ottenuti dal Presidio di Qualità nella valorizzazione del contributo delle CPDS all'interno dei processi di Assicurazione della Qualità.

Punti di attenzione

Palestre

Il problema della disponibilità e fruibilità delle palestre perenni, ed è particolarmente sentito fra gli studenti dei CdS della Scuola di Scienze Motorie. Purtroppo, la CPDS deve registrare che non sono state ancora rese disponibili altre palestre, ma l'obiettivo dichiaratamente perseguito dall'Ateneo, nelle figure del Direttore Generale e del Dirigente dell'Area Economica-Finanziaria (come riportato nel verbale 08 del Presidio di Qualità datato 11 luglio 2023), è la Cittadella dello sport per la quale l'Ateneo ha investito diversi milioni di euro e che ha già un progetto da realizzare in più step. La Commissione auspica che tale fase progettuale possa portare a sviluppi concreti in tempi compatibili con l'urgenza della problematica.

Servizio Segreterie studenti

Permane fra gli studenti un diffuso malcontento relativamente al Servizio Segreterie Studenti. Nella Relazione Annuale 2022 la CPDS aveva avanzato alcuni suggerimenti: i) informare adeguatamente gli studenti in merito all'organizzazione dell'Ateneo e alle competenze degli uffici affinché possano rivolgere le loro domande in maniera mirata all'ufficio competente e ricevere le risposte attese; ii) prevedere un ampliamento dell'organico del personale amministrativo afferente alle segreterie studenti; iii) prestare maggiore attenzione al coordinamento del personale attualmente presente, così da evitare di fornire agli studenti informazioni discordanti o contraddittorie.



In relazione alla scarsa efficacia delle Segreterie Studenti e ai relativi suggerimenti avanzati dalla CPDS, nella Delibera n. 161/2023 del Senato Accademico del 14/07/2023 si legge che l'Ateneo, coinvolgendo Prorettore alla Didattica, Direttore Generale e Responsabile Settore Segreterie Studenti, sta intervenendo con una profonda revisione del modello organizzativo. In particolare, si prevede: i) la creazione di una struttura costituita da Tutor/Manager didattici che orienti e indirizzi gli studenti verso i rispettivi Uffici in base agli ambiti di competenza; ii) il potenziamento dello strumento delle "Frequently Asked Questions" (FAQ).

Si segnala, inoltre, che la Segreteria Studenti ha già intrapreso alcune azioni migliorative affinché: i) le informazioni presenti sul sito web non vengano duplicate, ma ove necessario si rimandi alla pagina dedicata; ii) nelle comunicazioni via email agli studenti vengano indicati in calce gli uffici da contattare per eventuali chiarimenti; iii) vengano inviate comunicazioni mirate su scadenze e adempimenti (compilazione piani di studio, scadenza tasse, e altro).

In merito alla nuova modalità intrapresa dall'Ateneo per rispondere alle richieste degli studenti tramite servizio online *helpme*, servizio ticket fruibile con le credenziali @campus.uniurb.it., si segnala un problema di scarsa accessibilità. A tal proposito, sono stati pianificati interventi volti al monitoraggio dell'efficacia del sistema Help-Desk/apertura ticket e al miglioramento della fruibilità del servizio da parte degli studenti. Si segnala, inoltre, che gli studenti lamentano: i) ristrettezza della finestra temporale per la consultazione telefonica degli uffici; ii) mancanza dell'opportunità di consultare il personale di segreteria anche mediante incontri in presenza.

Sito web di Ateneo

Il sito web del Dipartimento e i siti di alcuni CdS non sempre sono adeguatamente aggiornati. Ad esempio, la composizione della CPDS Dipartimentale è attualmente pubblicata in due pagine web diverse, una delle quali reca informazioni errate. Un elenco quasi corretto (manca ancora il nome di Mattia Peccerilli, nominato in seguito alla rinuncia della precedente rappresentante degli studenti Antonella Di Leo) dei membri attualmente in carica si trova sul sito:

<https://www.uniurb.it/ateneo/persone-e-strutture/dipartimenti/dipartimento-di-scienze-biomolecolari-disb>

Al contempo, la composizione della CPDS è consultabile anche sul sito

https://www.uniurb.it/it/portale/dipartimento-index.php?mist_id=16100&tipo=DISB&page=2058

in cui sono elencati ancora i membri della Commissione in carica nel biennio precedente. Inoltre, si segnala che attualmente manca un sito web dipartimentale dove reperire e consultare i verbali delle sedute della CPDS durante l'anno. Si ritiene pertanto fondamentale attuare un'opera di revisione e aggiornamento continuo dei dati pubblicati sul sito web del Dipartimento. Si fa richiesta in tal senso al Webmaster di Ateneo in collaborazione con le Segreterie Didattiche e commissioni nominate ad hoc all'interno del Dipartimento. In particolare, sarebbe opportuno inserire sulla pagina che riporta la composizione (quella corretta) della CPDS un link che rimandi ai verbali delle sedute della Commissione.

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

In aggiunta ai temi precedentemente riportati ai punti 2 e 3 della Sezione C, riguardanti Tirocini e Tutor (punto 2), palestre, servizio segreteria studenti e sito web di Ateneo (punto 3), si segnalano i seguenti temi trasversali ai CdS del Dipartimento:

Questionario OPIS

Nelle Relazioni degli AA precedenti, la Commissione aveva insistito nel segnalare evidenti criticità nel questionario con cui si raccolgono le opinioni degli studenti, e il rischio che ciò potesse ridurre l'attenzione e il rigore con cui gli studenti compilavano il questionario di valutazione dei corsi, inficiando così l'affidabilità e la validità dei dati sui quali venivano poi condotte le elaborazioni statistiche e le analisi della CPDS. In particolare, la Commissione suggeriva di: i) scorporare i quesiti che non riguardano specificamente i singoli insegnamenti (quesiti D12 – D14; D17 – D22); ii) modificare la successione dei quesiti in modo da renderla più razionale; iii) correggere l'incoerenza intrinseca al QUADRO A, ricollocando i quesiti nei giusti ambiti tematici.

A fronte delle reiterate segnalazioni della CPDS, le principali criticità del questionario OPIS sono state recentemente risolte grazie all'intervento del Presidio di Qualità di Ateneo. A partire dal primo semestre dell'AA 23-24, agli studenti verrà somministrato un questionario significativamente modificato, in cui è stata eliminata tutta la parte relativa alla valutazione delle strutture, e sono rimaste 13 domande, incentrate esclusivamente sulla valutazione dell'insegnamento. Visto che la CPDS può analizzare i risultati dei questionari OPIS solo nell'AA successivo a quello a cui le risposte si riferiscono, gli effetti di tale modifica saranno discussi nella Relazione Annuale dell'AA 2024-2025.

Inoltre, la Commissione ritiene che la piena comprensione dei quesiti richieda da parte degli studenti un sufficiente grado di consapevolezza su alcuni concetti fondamentali. Per questo nella Relazione Annuale dello scorso anno la



Commissione aveva suggerito che il CISDEL, insieme ad una rappresentanza di docenti del Dipartimento, si adoperasse per realizzare un tutorial esplicativo.

Sale studio e biblioteche

Gli studenti lamentano una limitata disponibilità di sale studio, spazi comuni per lo studio e posti in biblioteca. Questa criticità è stata ben recepita dalla governance di Dipartimento e di Ateneo, e sono stati pianificati diversi interventi migliorativi, articolati su diverse sedi dell'Università di Urbino. L'Ateneo, nella figura del Rettore alla Valorizzazione e Sviluppo del Patrimonio, con il coinvolgimento dei Direttori di Dipartimento, del Direttore Generale, del Dirigente Area Economico-Finanziaria e dell Responsabile Settore ICT, sta pianificando azioni volte all'ampliamento degli spazi disponibili e alla valorizzazione e adeguamento degli allestimenti (arredi, prese elettriche, illuminazione). Inoltre, si discute sulla possibilità di estendere gli orari di apertura di biblioteche e aule studio. La Commissione rileva, tuttavia, che le tempistiche di attuazione prospettate sono poco chiare.

Test in presenza nei Corsi per la Sicurezza

Per alcuni dei CdS afferenti al Dipartimento si lamenta lo scarso numero delle date disponibili per lo svolgimento dei test in presenza nei Corsi di Sicurezza, con il rischio che gli studenti possano trovarsi sprovvisti degli attestati necessari per seguire e frequentare i Laboratori Didattici. La CPDS auspica che il Dipartimento si adoperi al fine di sollecitare l'Ufficio Prevenzione e Protezione a predisporre un maggior numero di date utili a sostenere i test in presenza.

D'altra parte, si rilevano mancanze anche da parte degli studenti, i quali: i) consultano poco la bacheca avvisi dei CdS in cui vengono pubblicate (peraltro tempestivamente) le date dei test in presenza; ii) mostrano poca responsabilità e disciplina nell'iscrizione ai test (una volta iscritti, ad esempio, poi non si presentano al test, e la loro iscrizione occupa comunque un posto non assegnabile ad altri studenti). Al fine di facilitare la consultazione della bacheca avvisi da parte degli studenti, si suggerisce che il Webmaster di Ateneo predisponga la possibilità di accedervi implementando l'applicazione UniurbStud con il collegamento alla bacheca avvisi dei CdS afferenti al DiSB.

Il Coordinatore
F.to Prof. Andrea Minelli

Il Segretario
F.to Prof.ssa Patrizia Ambrogini

