



1506
UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI URBINO
CARLO BO

POA
PRESIDIO
DELLA QUALITÀ
DI ATENE

***RELAZIONE ANNUALE
DELLA COMMISSIONE PARITETICA
DOCENTI - STUDENTI***

Anno

2023

Dipartimento di

Studi Umanistici (DISTUM)

Corso di Studio

Pedagogia

Sezione A.
Composizione e riunioni
della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS)

Denominazione del Corso di Laurea/Laurea magistrale/Laurea magistrale a ciclo unico	Classe	Sede
Pedagogia	LM-85	DISTUM

Composizione della CPDS

Atto di nomina: Decreto del Direttore n. 196/2022 del 12/12/2022

	Nome e Cognome	Funzione	CdS di afferenza
Docenti	Tommaso di Carpegna Gabrielli Falconieri (subentrato a Giovanni Bonacina il 14/09/2023)	Coordinatore	Lettere Classiche e Moderne (LM-14/15)
	Carlotta Castellani	Segretario	Storia dell'arte (LM-89)
	Mario Rizzardi (subentrato a Giovanni Bonacina il 07/11/2023)	Componente docente	Scienze dell'educazione (L-19)
	Andrea Felici	Componente docente	Scienze Umanistiche. Discipline Letterarie, Artistiche, Filosofiche (L-10)
	Ariela Francesca Pagani	Componente docente	Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)
	Giuditta Fiorella Schiavano	Componente docente	Scienze della formazione primaria (LM-85bis)
	Tiziana Schirone	Componente docente	Psicologia Clinica (LM-51)
	Emanuela Susca	Componente docente	Pedagogia (LM-85)
Studentesse /Studenti	Bianca Pia Agricola	Componente studentessa	Psicologia Clinica (LM-51)
	Marco Alterio	Componente studente	Lettere Classiche e Moderne (LM-14/15)
	Eleonora Andruccioli	Componente studentessa	Pedagogia (LM-85)
	Beatrice Baldoni	Componente studentessa	Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24)
	Michelangelo Bruno	Componente studente	Scienze Umanistiche. Discipline Letterarie, Artistiche, Filosofiche (L-10)
	Francesca Capanni (subentrata il 27/3/2023 a Sofia Scuriatti)	Componente studentessa	Storia dell'arte (LM-89)
	Christopher Livieri	Componente	Scienze della formazione

		studente	primaria (LM-85bis)
	Camilla Maria Zenatti	Componente studentessa	Scienze dell'educazione (L-19)

Calendario delle sedute della CPDS in composizione plenaria

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1 (solo docenti)	16.11.22	Insedimento della commissione e nomina del coordinatore e del segretario	Giovanni Bonacina, Carlotta Castellani, Tommaso di Carpegna, Andrea Felici, Ariela Francesca Pagani, Giuditta Fiorella Schiavano, Tiziana Schirone e Emanuela Susca.
Seduta 2	22.03.23	Comunicazioni del coordinatore; discussione sui documenti "Linee guida per le commissioni paritetiche docenti studenti" e "Analisi e osservazioni del Presidio della Qualità sulle relazioni annuali delle commissioni paritetiche docenti studenti anno 2022". Organizzazione delle sottocommissioni. Pianificazione di un calendario indicativo dei lavori delle sottocommissioni e della plenaria.	Marco Alterio, Bianca Pia Agricola, Eleonora Andruccioli, Beatrice Baldoni, Giovanni Bonacina, Carlotta Castellani, Tommaso di Carpegna, Andrea Felici, Christopher Livieri, Ariela Francesca Pagani, Giuditta Fiorella Schiavano, Tiziana Schirone, Sofia Scuratti, Emanuela Susca, Annalisa Gnutti (su invito della commissione).
Seduta 3 (solo docenti)	14.09.23	Comunicazione del coordinatore; dimissioni dall'incarico di coordinatore di Giovanni Bonacina e nomina a nuovo coordinatore di Tommaso di Carpegna	Giovanni Bonacina, Carlotta Castellani, Tommaso di Carpegna, Andrea Felici, Giuditta Fiorella Schiavano, Ariela Francesca Pagani, Tiziana Schirone, Emanuela Susca.
Seduta 4	11.10.23	Comunicazioni del coordinatore; impostazione della sezione C della relazione	Bianca Pia Agricola, Eleonora Andruccioli, Beatrice Baldoni, Giovanni Bonacina, Michelangelo Bruno, Francesca Capanni, Carlotta Castellani, Tommaso di Carpegna, Christopher Livieri, Ariela Francesca Pagani, Giuditta Fiorella Schiavano, Tiziana Schirone, Emanuela Susca, Camilla Maria Zenatti, Roberto Bordoli membro del Presidio della Qualità di Ateneo (su

			invito della commissione)
--	--	--	---------------------------

Calendario delle sedute della sottocommissione CPDS

	Data	Attività	Presenti
Seduta 1	27/3/2023	Esame dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS-SisValDidat)	Per la componente docente: Prof. Giovanni Bonacina, Prof. Emanuela Susca, Prof. Giuditta Fiorella Schiavano. Per la componente studentesca: Camilla Maria Zenatti, Eleonora Andruccioli, Christopher Livieri.
Seduta 2	24/7/2023	Commento delle schede SUA-CdS, Quadro Qualità, Sezioni A, B e D	Per la componente docente: Prof. Giovanni Bonacina, Prof. Emanuela Susca, Prof. Giuditta Fiorella Schiavano. Per la componente studentesca: Camilla Maria Zenatti, Eleonora Andruccioli, Christopher Livieri.
Seduta 3	10/10/2023	Analisi delle sezioni di più recente compilazione della scheda SUA (quadri C, insieme ai quadri B6 e B7, anche alla luce delle SMA 2021 e 2022).	Per la componente docente: Prof. Giovanni Bonacina, Prof. Emanuela Susca, Prof. Giuditta Fiorella Schiavano. Per la componente studentesca: Camilla Maria Zenatti, Eleonora Andruccioli, Christopher Livieri.
Seduta 4	30/11/2023	La sottocommissione recepisce le osservazioni del PDQ ricevute il 17.11.2023 e completa la relazione.	Per la componente docente: Prof. Mario Rizzardi, Prof. Emanuela Susca, Prof. Giuditta Fiorella Schiavano. Per la componente studentesca: Camilla Maria Zenatti, Eleonora Andruccioli, Christopher Livieri

Fonti documentali consultate

Documenti
Scheda SUA-CdS
Scheda di monitoraggio annuale
Dati AlmaLaurea relativi al profilo e condizione occupazionale dei laureati
Questionari di valutazione OPIS
Documenti pubblicati on line dal Presidio di Qualità dell'Ateneo
Linee guida del Presidio di Qualità dell'Ateneo per le CPDS (2023)
Analisi e osservazioni del Presidio della Qualità sulle relazioni annuali delle CPDS anno 2022
Raccolta di informazioni e opinioni presso la popolazione studentesca da parte della studentessa ELEONORA ANDRUCCIOLI

Il sito web nel quale è riportata la composizione della CPDS, la Relazione annuale e i verbali delle riunioni è: <https://www.uniurb.it/ateneo/governance/commissioni-paritetiche/dipartimento-di-studi-umanistici-distum>

Sezione B.
Analisi e proposte per la gestione delle attività del corso di studio (CdS)

1. Qualità dell'organizzazione dei servizi agli studenti

Analisi della situazione

Il Corso ha previsto un servizio di supporto alla stesura dei piani di studio molto apprezzato da parte degli studenti. Tuttavia, a seguito della oggettiva difficoltà di fornire indicazioni utili all'accesso all'insegnamento a causa del mutevole quadro normativo, tale servizio non è attualmente previsto. Il Corso prevede un'opera di tutorato in itinere che appare abbastanza apprezzata da parte degli studenti che ne fruiscono, anche se non abbastanza conosciuta dagli studenti stessi. Il corso prevede attività di assistenza per i tirocini, la quale però non appare incontrare un elevato gradimento da parte degli studenti. Il Corso prevede un'attività di assistenza alla mobilità internazionale giudicata abbastanza efficace dagli studenti. Tuttavia, la mobilità internazionale da parte degli studenti è stata nel passato e resta bassa. Al di fuori delle occasioni oggettivamente offerte dal tirocinio, il Corso non prevede ancora specifiche iniziative di accompagnamento al lavoro.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Eliminazione della assistenza alla stesura dei piani di studio	Prevedere occasioni di assistenza personalizzate	Scuola e CdS	12 mesi
Scarsa conoscenza delle azioni di tutorato in itinere e delle figure coinvolte	Prevedere ripetute occasioni di assemblee (in presenza e on line), per diffondere la comunicazione fra gli studenti sulle azioni di tutorato e le figure coinvolte	Scuola e CdS	Un anno accademico
Scarso gradimento dell'assistenza ai tirocini	Prevedere ripetute occasioni di assemblee (in presenza e on line), per diffondere la comunicazione fra gli studenti sui tempi e i modi del tirocinio	Scuola e CdS	Un anno accademico
Bassa partecipazione degli studenti al	Ampliamento dell'offerta di corsi per la lingua inglese	Dipartimento, Scuola e CdS	12 mesi

programma Erasmus			
-------------------	--	--	--

2. Analisi sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Analisi della situazione

Non appaiono problematiche o criticità riguardanti le schede degli insegnamenti e la comunicazione agli studenti delle modalità di verifica. Infatti, i punteggi ottenuti ai quesiti D4 e D9 del Questionario per l'Opinione degli studenti risultano entrambi buoni, essendo rispettivamente 8.07 e 8.53.

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti appaiono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento. Il CdS mostra attenzione agli esiti delle prove di accertamento e, pur in assenza di criticità o segnalazioni di problematiche da parte della popolazione studentesca, si mantiene vigile nel monitorare tale aspetto.

Tuttavia, dal confronto in sede di Commissione paritetica sono emersi due rilievi. Il primo riguarda il fatto che gli studenti vorrebbero conoscere con maggiore anticipo il calendario degli esami. Il secondo riguarda nello specifico l'insegnamento di Lingua Inglese. Poiché quest'ultimo prevede il superamento di uno scritto per potere accedere all'orale e prevede un solo scritto per sessione d'esame, una parte non residuale degli studenti lamenta come troppo poche le occasioni per poter affrontare l'esame in questione nell'arco di un anno accademico.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Lasso temporale troppo breve tra la conoscenza delle date degli esami da parte degli studenti e le date degli esami stesse	Sensibilizzare la Segreteria e rendere note le date degli esami agli studenti con un anticipo il più ampio possibile	Scuola	6 mesi
Esiguo numero degli appelli utili a superare l'esame di Lingua Inglese	Valutare se sia possibile prevedere un maggior numero di prove scritte di Lingua inglese nel corso di un anno accademico	Scuola e CdS	12 mesi

3. Analisi della gestione e utilizzo dei risultati dei questionari per la rilevazione

dell'opinione degli studenti sulla didattica (OPIS), sui tirocini curriculari e sulla soddisfazione dei laureandi

Analisi della situazione

Con riferimento alla docenza, alle metodologie di insegnamento e al Corso di studio nel suo complesso, dall'analisi dei questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti emerge un livello di soddisfazione abbastanza buono. Infatti, i questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti non fanno emergere rilevanti criticità. Tuttavia, vi sono alcuni risultati che si discostano di più dai punteggi massimi ottenibili. Essi si riscontrano per le domande D1, D12, D13, D23.

Nel dettaglio, la CP ritiene di poter osservare quanto segue:

- Per D1: le motivazioni sono plausibilmente da ricondurre all'effettiva mancanza per alcuni studenti di adeguate conoscenze preliminari, oltre che verosimilmente alla varietà dei pregressi percorsi di studio degli iscritti.
- Per D12: le motivazioni risiedono plausibilmente in un carico di studio non sempre adeguato. Inoltre, la componente studentesca della CP ipotizza che sul giudizio possa influire anche il fatto che taluni docenti assegnano un carico di studio maggiore ai non frequentanti (nonostante non vi siano procedure formalizzate per la rilevazione della frequenza).
- Per D13: le motivazioni potrebbero risiedere nella mancanza di prove intermedie (cosa per altro segnalata anche con S8, ovvero come suggerimento).

Inoltre, dal confronto in sede di Commissione Paritetica, emerge un forte apprezzamento per la disponibilità dimostrata dalla Coordinatrice e dal CdS nel gestire le problematiche di ogni studente. Tuttavia, si ritiene che il CdS possa dotarsi di procedure più formalizzate per gestire gli eventuali reclami degli studenti.

Dall'analisi degli esiti delle opinioni dei laureati (indagini AlmaLaurea), emerge che i dati riguardanti vari aspetti (percentuale di frequenza alle lezioni, adeguatezza del carico didattico, organizzazione degli esami, rapporto con i docenti, adeguatezza delle aule, delle postazioni informatiche, delle attrezzature e dei servizi bibliotecari) sono meno positivi rispetto a quelli dei laureati dei Corsi riferiti alla stessa ripartizione territoriale (soprattutto per quanto riguarda le risposte più convintamente positive).

Infine, la CP ritiene di non poter compiere riflessioni a partire dalla condizione occupazionale dei laureati, non essendo ancora disponibili i relativi dati AlmaLaurea.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Conoscenze preliminari non sempre adeguate	Invitare i docenti a caricare su blended suggerimenti o file di semplici letture introduttive	Scuola e CdS	12 mesi
Carichi di studio non sempre adeguati	Quando sono richiesti i programmi, ricordare ai docenti la necessità di riportare il	Scuola e CdS	12 mesi

	carico ai Cfu		
Soddisfazione non elevata in riferimento all'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti	Sulla scorta di quanto già caldeggiato dalla Scuola, sensibilizzare maggiormente i docenti a prevedere prove intermedie di autovalutazione. Inoltre, monitorare le eventuali differenze nel carico di studio fra frequentanti e non frequentanti.	Scuola e CdS	12 mesi
Assenza di procedure formalizzate per la gestione di eventuali reclami da parte degli studenti	Predisposizione di procedure formalizzate per la gestione di eventuali reclami da parte degli studenti	Scuola e CdS	Un anno accademico

4. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento attesi.

Analisi della situazione

I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti non fanno emergere rilevanti criticità. Tuttavia, vi sono alcuni risultati che si discostano di più dai punteggi massimi ottenibili. Essi riguardano le domande D17, D18, D19, D20, D21.

Per quanto in particolare riguarda i quesiti D17 e D18, la CP ipotizza che il punteggio non alto sia riconducibile alla numerosità delle risposte date dai non frequentanti. Questi ultimi sono verosimilmente poco inclini a esprimere apprezzamento soprattutto perché non conoscono lo stato delle cose e il questionario di rilevazione dell'opinione degli studenti non consente loro di astenersi dall'esprimere un giudizio.

Inoltre, dal confronto in sede di CP emerge uno scarso apprezzamento degli studenti per gli insegnamenti a modulo, ritenuti non del tutto significativi ai fini di qualificare l'offerta formativa del CdS e, al contrario, ritenuti possibile causa di ritardo nel superamento degli esami e di difficoltà a laurearsi in corso.

Dal confronto in Commissione Paritetica emerge una preoccupazione da parte degli studenti per il fatto che i laboratori sono stati spostati al secondo anno, con il rischio che il tirocinio (spostato invece al primo anno) venga svolto senza avere ancora beneficiato delle conoscenze e competenze acquisibili tramite i laboratori stessi.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità	Tempistica
-----------	--------------	----------------	------------

		suggerite	presumibile
Non elevata soddisfazione rispetto ai laboratori	Si potrebbero spalmare meglio i laboratori tra i due semestri e, se possibile, prevedere più turni.	Scuola e CdS	Un anno accademico
Non elevata soddisfazione rispetto al servizio svolto dalla Segreteria	Organizzare incontri periodici di illustrazione sul tirocinio (all'inizio delle lezioni del primo semestre e magari anche del secondo). Inoltre, migliorare le informazioni reperibili on line con percorsi più immediati e intuitivi. Caricare schede riassuntive. Sensibilizzare i tutor interni a un lavoro più celere e accurato, anche prevedendo periodiche occasioni di aggiornamento e approfondimento della loro formazione.	Scuola e CdS	Un anno accademico
Scarsa soddisfazione rispetto al servizio svolto dagli studenti tutor	Mandare con cadenza periodica (ad es. ogni tre mesi) una mail agli studenti per spiegare meglio cosa facciano gli studenti tutor, oltre che per informare/ricordare e come mettersi in contatto con loro.	Scuola e CdS	Un anno accademico

5. Analisi delle attività di riesame e di monitoraggio del Corso di studio

Analisi della situazione

La CP ritiene che la scheda di monitoraggio annuale sia complessivamente compilata in modo corretto e accurato. Infatti, il CdS formula un'analisi che ha stretta attinenza con i dati utilizzati per quanto riguarda la regolarità delle carriere, l'attrattività del CdS e l'internazionalizzazione. Inoltre, il CdS individua le criticità in maniera coerente, formulando obiettivi coerenti e realizzabili. Tuttavia, i tempi delle azioni correttive potrebbero essere individuati in modo più puntuale. Inoltre, migliorabili appaiono anche l'attenzione riservata alla Relazione della CPDS e il coordinamento didattico tra gli insegnamenti da realizzare in apposite attività collegiali.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Individuazione solo in parte puntuale dei tempi delle azioni correttive.	Descrivere in modo più particolareggiato i tempi delle azioni correttive.	CdS	Un anno accademico
Mancanza di un'analisi pubblica della Relazione della CPDS.	Dedicare un apposito Consiglio ad analizzare pubblicamente la Relazione della CPDS	CdS	Sei mesi
Mancanza di attività collegiali che diano spazio al coordinamento didattico tra gli insegnamenti	Predisporre attività collegiali che diano spazio al coordinamento didattico tra gli insegnamenti	CdS	Un anno accademico

6. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Analisi della situazione

La CP ritiene che il CdS abbia complessivamente compilato in maniera adeguata i quadri della scheda SUA-CdS. Più nel dettaglio, la CP osserva quanto segue:

Per il Quadro A5.b, dove si parla del riconoscimento di un punto aggiuntivo da richiedere "su istanza dell'interessato" a beneficio di studenti impegnati negli organi gestionali di Ateneo, la modalità di presentazione di questa "istanza" risulta non meglio specificata.

Per il Quadro B5, vi è discordanza fra l'elenco delle sedi Erasmus riportato e quello ricavabile dal link indicato nella scheda, che dovrebbe rimanere unico riferimento attendibile. Inoltre, la nota informativa destinata al compilatore della scheda è riprodotta inutilmente.

In riferimento al Quadro B7, la CP prende atto del fatto che tutti gli aspetti sono "oggetto di valutazione" (percentuale di frequenza alle lezioni, l'adeguatezza del carico didattico, l'organizzazione degli esami, il rapporto con i docenti, l'adeguatezza delle aule, delle postazioni informatiche, delle attrezzature e dei servizi bibliotecari), rimarcando però che per gli aspetti appena menzionati l'opinione dei laureati tende a essere meno positiva rispetto a quella dei Corsi

riferiti alla stessa ripartizione territoriale (soprattutto per quanto riguarda le risposte più positive). Per quanto riguarda il Quadro C1, la CP osserva che nella sezione "dati di ingresso", viene menzionata l'attività di una Commissione per i piani di studio, "istituita nel 2020 al fine di fornire consulenza nella scelta del curriculum, coadiuvando gli studenti nella corretta compilazione" dei piani di studio stessi. Apprezzando in particolare il lavoro svolto da tale Commissione, la CP ne auspica la prosecuzione. In riferimento alla sezione "dati di uscita", la CP ritiene opportuno che sia qui accluso un link che rimandi all'elenco (completo e a mano a mano aggiornato) degli Enti e strutture che hanno stretto una convenzione per il tirocinio.

Per il Quadro C2, la CP osserva che, non essendo di fatto ancora disponibili i dati AlmaLaurea sulla condizione occupazione dei laureati, la compilazione risulta aggiornata e attualmente adeguata. La CP fa altresì notare un refuso nella prima riga del Quadro: "dati AlmaLaurea sulla condizione occupazione dei laureati...".

Per il Quadro C3, la CP suggerisce di inserire un link con i dati (preferibilmente correlati da rappresentazioni grafiche) relativi alle risposte ottenute con i questionari cartacei ricevuti dagli Enti accoglienti. Inoltre, la CP fa notare che nella prima riga della seconda frase c'è una ripetizione (c'è scritto 2 volte "si conclude"). Infine, la CP fa notare un refuso al terzo capoverso della sezione ("agli atteggiamenti messi indagati e messi in atto...").

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Mancanza di un link che rimandi all'elenco aggiornato di enti e strutture con cui esiste una convenzione di tirocinio	Creazione di un link che rimandi all'elenco aggiornato di enti e strutture con cui esiste una convenzione di tirocinio	CdS	Un anno accademico
Mancanza di un link con i dati relativi alle risposte ottenute tramite i questionari cartacei compilati dagli Enti accoglienti	Creazione di un link con i dati relativi alle risposte ottenute tramite i questionari cartacei compilati dagli Enti accoglienti	CdS	Un anno accademico

Sezione C.

Considerazioni generali sull'organizzazione delle attività didattiche del Dipartimento

1. Descrizione dell'Offerta formativa del Dipartimento

L'offerta formativa del Dipartimento di Studi Umanistici prevede in totale tre corsi di laurea triennale, quattro corsi di laurea magistrale e un corso di laurea magistrale a ciclo unico. Tali corsi si articolano in tre filiere, una di studi letterari, filosofici e storico artistici costituita da una laurea triennale (L-10) articolata al suo interno in quattro curricula, e due lauree magistrali, rispettivamente di Lettere Classiche e Moderne (LM-14/15) e di Storia dell'Arte (LM-89); una seconda filiera di materie pedagogico educative, composta da una triennale di Scienze dell'Educazione (L-19) e una magistrale di Pedagogia (LM-85); una terza filiera di studi psicologici composta da una triennale di Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24) e una magistrale di Psicologia Clinica (LM-51); infine c'è la magistrale a ciclo unico di Scienze della Formazione Primaria (LM-85 bis) che costituisce una filiera a sé stante.

Diversamente dai due anni precedenti, durante i quali, come osservato nell'ultima relazione, la LM-85 bis lavorava autonomamente, dall'anno accademico 2022-2023 essa è entrata a far parte della sottocommissione dell'area pedagogico educativa.

Nell'aa. 2023-2024, i CdS L-24 e LM-51 hanno conosciuto variazioni di ordine regolamentare e/o ordinamentale, a seguito dell'introduzione della normativa che istituisce la laurea abilitante in Psicologia. Gli altri CdS sono rimasti invariati.

I CdS si sono dotati di strumenti per la verifica della preparazione iniziale (VPI nel caso di CdS triennali) e la verifica della preparazione personale (VPP nel caso di CdS magistrali); dall'anno 2022-2023 è stato adottato per il CdS L-24 il sistema TOLC per regolamentarne l'accesso; nel CdS LM-85bis, che è un corso ad accesso programmato, la prova concorsuale assolve dall'adempimento del test di verifica VPI. Requisiti d'accesso e tempi e modalità delle prove sono resi pubblici sui siti web delle strutture didattiche cui i singoli CdS afferiscono.

L'offerta formativa e i regolamenti di ciascun CdS vengono presentati e discussi nel Consiglio di Dipartimento alla presenza delle rappresentanze studentesche.

2. Analisi dei servizi di supporto forniti dal Dipartimento

Analisi della situazione

La precedente Commissione aveva rilevato problemi nei servizi di segreteria didattica (disagio diffuso); servizio tutor studentesco (in miglioramento ma ancora sotto osservazione); organizzazione della didattica (soddisfazione in aumento ma sotto la media di Ateneo); aule (sensibile decremento della valutazione, dovuto però alle dinamiche indotte dalla pandemia); sovrapposizioni di orari delle lezioni; ritardi nella comunicazione delle date degli esami da parte della segreteria.

A tale proposito, la CPDS del 2023 osserva:

- Il limitato gradimento per i servizi delle segreterie permane sostanzialmente invariato (media del Dipartimento in OPIS D20: 6,41). Si tratta dell'unico punteggio al di sotto della sufficienza (7) rilevato attraverso OPIS. Si osserva peraltro che questo problema riguarda soprattutto i CdS triennali. Per le matricole, i diversi servizi, funzioni e competenze delle segreterie, tanto dipartimentali quanto di Ateneo, sono incogniti e difficili da reperire.
- Il gradimento per il servizio dei tutori permane sostanzialmente invariato (media del Dipartimento in OPIS D21: 7,07, dunque sufficiente, ma comunque tra i più bassi).
- La valutazione dell'organizzazione della didattica appare generalmente discreta (media del Dipartimento in OPIS D13: 7,35, D14: 7,40).
- I problemi delle aule appaiono risolti o in via di risoluzione. Analogamente, non si rilevano problemi per quanto riguarda le sale studio e le biblioteche, per le quali è aumentato il livello di gradimento e fruibilità, anche con l'introduzione del sistema di prenotazione di Student Booking "Presente", che ha portato un miglioramento di tutti gli aspetti strutturali.
- Orari delle lezioni: gli organi competenti hanno lavorato molto per ridurre il disagio. Ora tutti gli insegnamenti obbligatori non hanno più sovrapposizioni di orario (mentre le possono mantenere,

inevitabilmente, quelli opzionali). I CdS dell'area di Lettere hanno suddiviso i due semestri in quattro trimestri, riuscendo in tal modo a distribuire gli insegnamenti in maniera più omogenea.

- A proposito della tempistica con la quale vengono fornite agli studenti le date degli esami di profitto, si osserva che è stata introdotta come regola generale per tutti i CdS, per ogni sessione, la riproposizione della settimana del giorno e dell'ora di svolgimento dell'esame nell'appello precedente (fatta salva la legittima riserva da parte del docente). Si osserva tuttavia che tale informazione ancora non viene condivisa agli studenti in tempo utile, rendendo meno efficace il meccanismo. In generale, tutti gli studenti vorrebbero conoscere con maggiore anticipo il calendario degli esami.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Relativa insoddisfazione per il servizio segreterie	Elaborare un vademecum contenente "chi fa cosa", da mettere a disposizione degli studenti. Elaborare, insieme con il PTA, una strategia di miglioramento dei servizi offerti. Parlare diffusamente dei compiti delle segreterie nelle giornate di accoglienza delle matricole.	Consiglio di Dipartimento Personale Tecnico Amministrativo Tutores docenti Tutores studenti	Un anno accademico
Relativa insoddisfazione per il servizio tutor studentesco	Dare una formazione adeguata ai tutores. Informare gli studenti circa i compiti dei tutores	Consiglio di CdS/di Scuola Tutores docenti	Un anno accademico
Calendario esami	Dare informazioni tempestive agli studenti. Sincronizzare le informazioni sul web	Segreteria didattica	Immediatamente

3. Analisi dei servizi di supporto forniti dall'Ateneo

Analisi della situazione

Le considerazioni espresse sopra per quanto concerne le segreterie dipartimentali vanno messe in relazione anche con il servizio delle segreterie a livello di Ateneo.

Si osserva che è stato attivato il link che rimanda ai materiali documentali della CPDS: <https://www.uniurb.it/ateneo/governance/commissioni-paritetiche/dipartimento-di-studi-umanistici-distum>.

La CPDS ritiene che il questionario relativo alle opinioni di studentesse e studenti debba separare le aree relative all'insegnamento (S1), alla docenza (S2) e all'interesse (S4) dall'area relativa ai corsi di studi, aule, attrezzature e servizi di supporto (S3) per riuscire a restituire una lettura dei dati più semplice, coerente internamente e staccata dal giudizio sul docente. Si propone di rendere obbligatoria la compilazione del questionario di gradimento con le aree S1, S2 e S4 prima dell'inizio della sessione di esame in cui i corsi sono stati erogati, e di rendere obbligatoria la compilazione del questionario di gradimento con l'area S3 entro la fine dell'anno accademico. Si propone anche una modifica della scala di risposta in modo da dare la possibilità alle studentesse e agli studenti che non hanno usufruito di servizi e strutture di Ateneo (es., studentesse e studenti non frequentanti) di poter rispondere in maniera congruente.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Relativa insoddisfazione per il servizio segreteria studenti	Elaborare un vademecum contenente "chi fa cosa", da mettere a disposizione degli studenti	Organi centrali d'Ateneo	Un anno accademico
Inadeguatezza del Questionario OPIS	Modificare il questionario	Presidio della Qualità	Un anno accademico

4. Sintesi dei temi trasversali ai CdS afferenti al Dipartimento

La CPDS ha affrontato questo punto sia collazionando gli elementi desunti dalla sezione B delle relazioni dei CdS, sia discutendo in modo ampio e disteso nel corso delle sue sedute.

La CPDS ribadisce quanto già espresso nel 2022: per avere efficacia, è necessario che la sua relazione sia oggetto di confronto nei Consigli di Scuola e di Dipartimento.

La CPDS ha potuto constatare che i regolamenti delle Scuole non risolvono e non permettono di affrontare il problema dell'afferenza dei docenti a un medesimo CdS ma a due dipartimenti differenti.

È raccomandabile l'adozione di un regolare sistema di consultazione degli studenti da parte dei loro rappresentanti nella CPDS, in modo che la raccolta delle istanze provenienti dal corpo studentesco sia adeguata e non sia affidata a contatti estemporanei. Si suggerisce per esempio che i singoli CdS si dotino di rappresentanti degli studenti, e/o che i tutori dei CdS abbiano tra i loro compiti anche quello di confrontarsi con la componente studentesca della CPDS, e/o che vengano calendarizzate assemblee degli studenti dei singoli CdS o di filiera, a cui possa partecipare la componente studentesca della CPDS. Fra i problemi riscontrati l'anno scorso, si segnala la positiva soluzione della "Richiesta da parte degli studenti di prove intermedie".

Restano punti di attenzione trasversali – già segnalati anche l'anno passato – l'inadeguatezza della preparazione iniziale avvertita dagli studenti alle prese con alcune materie e la scarsa partecipazione degli studenti ai programmi Erasmus. Questa è dovuta a più ragioni concomitanti, tra cui emergono la poca consapevolezza del valore curriculare (oltre che culturale) dell'esperienza, la scarsa consistenza delle borse di studio e, soprattutto per gli studenti dei CdS magistrali, la difficoltà a determinare il periodo da trascorrere all'estero durante due soli anni di corso.

Gli altri temi trasversali e problematiche si trovano già nella tabella relativa al punto C2, a cui si rimanda.

Punti di attenzione

Criticità	Suggerimenti	Responsabilità suggerite	Tempistica presumibile
Mancata conoscenza della relazione della CPDS da parte dei docenti	Presentare la relazione della CPDS durante i consigli	Direttore di Dipartimento, Presidente della Scuola	Tre mesi
Afferenza dei docenti a un medesimo CdS ma a due dipartimenti differenti	Affrontare la questione in sede di governance di Ateneo	Organi centrali d'Ateneo	Un anno accademico
Inadeguatezza delle informazioni provenienti dagli studenti alla CPDS	Eleggere rappresentanti degli studenti in CdS Assegnare compiti ai tutori Organizzare assemblee	Consiglio di Dipartimento Rappresentanti degli studenti	Un anno accademico
Carenze diffuse nei prerequisiti d'ingresso	Garantire il consolidamento delle conoscenze preliminari attraverso spazi dedicati all'interno del corso	Singoli docenti	Un anno accademico

Scarsa adesione ai programmi Erasmus	Verificare l'efficacia dell'aumento dei punti premiali sul voto di tesi Sensibilizzare gli studenti sul valore curriculare dello scambio Erasmus Proporre borse integrative	Commissione Erasmus di Dipartimento	Un anno accademico
--------------------------------------	---	-------------------------------------	--------------------

Urbino, 3 dicembre 2023

Il Coordinatore F.to Tommaso di Carpegna Gabrielli Falconieri

Il Segretario F.to Carlotta Castellani