



PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

VERBALE N. 09	DATA SEDUTA
	11 luglio 2024

Il giorno 11 luglio 2024 alle ore 10.30 si è riunito, regolarmente convocato dal Presidente prof. Ulrico Agnati, con nota prot. n.117905 del 4 luglio 2024, il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), nominato con D.R. n. 573 del 11 novembre 2022 e D.R. 635 del 5 dicembre 2022, unitamente alla dott.ssa Daniela Capponi – Responsabile dell'Ufficio Supporto Qualità e Valutazione, in modalità mista (da remoto e in presenza) presso l'Aula del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, in Via Saffi 2 (Palazzo Bonaventura) e tramite la piattaforma ZOOM, per discutere il seguente ordine del giorno:

Attività istituzionale:

- 1) Comunicazioni;
- 2) Presa d'atto del Verbale n.08 dell' 11 giugno 2024;
- 3) Rettore, Governance;
- 4) Visita ANVUR 2024: Autovalutazione;
- 5) Costituzione del Gruppo di Lavoro per la revisione dello Statuto e dei Regolamenti dell'Ateneo;
- 6) Monitoraggio Ricercatori;
- 7) Audizione del NdV al Dipartimento DISPeA e DISCUI e preparazione della audizione successiva DESP
- 8) Rappresentanza studentesse e studenti:
 - a) Incontri congiunti nucleo di valutazione (NdV) e presidio della qualità (PQA) con rappresentanze studentesche -Relazione;

AQ Didattica:

- 9) Comunicazioni e determinazioni dalla e per la Commissione Didattica;
- 10) Questionario AVA_7_DOCENTI: verifica compilazione e report I semestre 2023/2024;
- 11) Criticità OPIS – Insegnamenti primo anno;
- 12) Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti:
 - a) Analisi PQA presa in carico criticità 2023;
- 13) Dottorato di Ricerca (PhD):
 - a) Relazioni di sintesi PhD del DISCUI e del DESP;

AQ Ricerca:

- 14) Comunicazioni e determinazioni dalla e per la Commissione Ricerca;
 - a) Building Internodes ITRN-COARA - Incontro del 1.07.2024;
 - b) Completezza e correttezza degli items inseriti nell'Archivio Istituzionale della Ricerca IRIS-ORA – Riscontro;

AQ Terza Missione e Impatto Sociale:

- 15) Comunicazioni e determinazioni dalla e per Commissione Terza Missione;
- 16) Resoconto attività dei sottogruppi e adempimenti interni al PQA.

Alle ore **11.15** è invitato a prendere parte all'incontro il prof. Pietro Gobbi per discutere i punti dell'AQ Didattica dell'ordine del giorno.

Alle ore **11.45** è invitato a prendere parte all'incontro il prof. Michele Guescini per discutere i punti dell'AQ Ricerca dell'ordine del giorno.

Alle ore **12.00** è invitata a prendere parte all'incontro la prof.ssa Anna Santucci per discutere i punti dell'AQ Terza Missione/Impatto Sociale dell'ordine del giorno.

Risultano presenti/assenti i seguenti componenti del PQA:

Ufficio Supporto Qualità e Valutazione

Tel. +39 0722 303220-305933 - 305945
E-mail: presidiodellaqualita@uniurb.it



1.	Agnati Ulrico	P (in presenza)
2.	Bordoli Roberto	P (in presenza)
3.	Busà Lorenzo	P (in presenza)
4.	De Bellis Roberta	P (in presenza)
5.	Farci Manolo	AG
6.	Frunzio Marina	P (in presenza)
7.	Frontalini Fabrizio	AG
8.	Gobbi Pietro	AG
9.	Guescini Michele	AG
10.	Murmura Federica	AG
11.	Nicoletti Carmela	Presente fino alle ore 12.00
12.	Pigrucci Simona	Presente dalle ore 12.30
13.	Santucci Anna	AG

Presiede l'adunanza il prof. Ulrico Agnati e svolge le funzioni di segretaria la dott.ssa Daniela Capponi, in presenza. Il Presidente, constatata la validità della riunione perché raggiunto il numero di presenti necessario per la regolarità del quorum e ringraziati i presenti per essere intervenuti alla riunione e per l'impegno dimostrato nello svolgere le numerose attività del PQA, dà inizio alla trattazione dell'ordine del giorno:

Attività istituzionale

1. Comunicazioni

Il Presidente constata che i membri del PQA sono costantemente aggiornati dall'Ufficio Supporto Qualità e Valutazione e, pertanto, si limita a fornire alcune brevi comunicazioni relative al periodo intercorso dalla riunione precedente.

Il Presidente ricorda e invita i componenti del PQA a prendere nota dei compiti individuati durante la plenaria, esortando i Referenti dei Sottogruppi a svolgere un ruolo attivo nell'organizzazione delle attività dei rispettivi Sottogruppi, al fine di realizzare le azioni programmate entro i tempi stabiliti.

Il Presidente informa che è stata predisposta una nota per richiedere a Dipartimenti e Scuole di tenere conto, nella distribuzione dei carichi didattici e nella programmazione degli orari di lezione, delle necessità e degli impegni dei docenti coinvolti nel PQA. Alla nota sarà allegato il calendario delle prossime riunioni del PQA.

2. Presa d'atto del Verbale n.08 dell' 11 giugno 2024

Il PQA prende atto del Verbale n. 08 dell'11 giugno 2024, che sarà pubblicato nella sezione "Qualità - Riunioni" della pagina di Ateneo del PQA e inviato al NdV.



3. Rettore, Governance

Incontri del Direttore Generale con il Personale Tecnico-Amministrativo (PTA): il Direttore Generale sta incontrando il PTA (al momento ha già ricevuto il personale del Sistema bibliotecario di Ateneo e dell'Ufficio Offerta Formativa, oltre ad altri). Sono in programma altri incontri. A tal proposito, il PQA ha richiesto un documento di sintesi per la tracciabilità e le risultanze degli incontri. Nell'autovalutazione (Ambito A), infatti, sarà utile indicare puntualmente le modalità, impiegate dal Direttore Generale, nel rapportarsi con il PTA. L'iniziativa del Direttore Generale è dunque apprezzata dal PQA.

Confronto con la Prorettrice alla programmazione del Personale e Processi Assicurazione della Qualità: In apertura, il Presidente riferisce di aver partecipato a diversi incontri con la Prorettrice riguardanti la Revisione del Sistema di Governo.

Monitoraggio del PSA 2021-2023: confronto con la Prorettrice avvenuto giovedì 4 luglio – il documento di sintesi è in fase di approvazione per la prossima seduta del SA e del CdA. Il Presidente ricorda che lo scorso anno il PQA, nell'ambito del *Monitoraggio annuale dei Piani strategici dipartimentali 2021-2023 - Sintesi della Commissione Didattica, Commissione Ricerca e Commissione Terza Missione e Impatto Sociale* aveva fatto una disamina e individuato aree di miglioramento (Vedi Verbale 22.06.2023).

Il PQA attende la delibera del CdA di approvazione della relazione di monitoraggio finale del Piano strategico 2021-2023, elaborata dal Magnifico Rettore in collaborazione con i Prorettori alla Didattica, alla Ricerca e alla Terza missione e Public Engagement e con il supporto delle Commissioni Didattica, Ricerca e Terza missione di Ateneo, e contenente un'analisi dei risultati e dei miglioramenti conseguiti in sinergia con i Dipartimenti dell'Ateneo nel triennio di riferimento.

Il PQA discuterà la chiusura del processo nella prossima riunione prevista per settembre.

Report attività del Consiglio di Direzione (12 luglio 2024): con nota prot. n. 120824 del 9 luglio 2024, è stato trasmesso al PQA il documento nel quale si è fatto il punto della situazione sulla programmazione del reclutamento. Lo scopo era monitorare l'avanzamento del raggiungimento dell'obiettivo stabilito, cioè del graduale potenziamento dei ruoli di responsabilità. Si è riflettuto sulle possibili strategie per collegare le future politiche di reclutamento all'implementazione di tematiche che presumibilmente subiranno un'accelerazione nel corso dei prossimi anni. Si è concluso che un forte investimento dovrà vertere sul potenziamento delle strutture che si occupano di gare/appalti, acquisti e servizi, in un'ottica di forte collaborazione e sinergia tra gli uffici preposti dell'Area Economico Finanziaria e quelli della neo-costituita Area Edilizia, Sicurezza e Sostenibilità. Un altro intervento, anche in vista della VQR, è in relazione alla validazione dei prodotti attraverso lo sviluppo di Data Stewards (gestione del progresso, controllo e modifica dei dati). Un ambito di sviluppo è sicuramente l'internazionalizzazione, altro obiettivo previsto dal PSA.

4. Visita ANVUR 2024: Autovalutazione

Nella pagina del *Piano strategico* <https://www.uniurb.it/ateneo/governance/piano-strategico> non è stato ancora pubblicato il monitoraggio del PSA 2021/2023 e dei PSD 2021/2023 e si segnalano alcune miglieorie da apportare, emerse anche dall'analisi della Prorettrice AQ nel corso della stesura dell'autovalutazione (A1).

Il PQA dà mandato alla dott.ssa Capponi di occuparsi della questione e di contattare il dott. Trisolino.

Il Presidente riferisce in merito alla redazione dell'autovalutazione.

Per quanto riguarda l'**Ambito A**, la compilazione del PdA A2 è terminata e diffusa come modello per offrire un punto di riferimento che garantisca omogeneità a tutte le altre compilazioni. I PdA A1, A3 e A4 sono in fase di definizione, mentre il PdA A5 è da controllare.

Il PQA sta revisionando la redazione dell'autovalutazione **Ambito B** pervenuta. Si è in attesa dell'AdC B.1.1 mentre il B.1.2, il B.1.3 e il B.2 sono stati compilati e successivamente controllati (prof.ssa De Bellis, prof. Farci, prof.ssa Murmura). Agli atti dell'Ufficio la documentazione a supporto, verrà poi trasmessa ai Referenti per le correzioni.

Per l'**Ambito C**: il prof. Bordoli riferisce che invierà una prima versione aperta per fine luglio, segnalando che, all'interno dell'ambito, emergono aspetti che riguardano anche il NdV e sarà necessario un coordinamento con lo stesso NdV.

Per l'**Ambito D** è in fase di revisione (Prof.ssa Frunzio, Prof.Farci, la dott.ssa Pigrucci e il GdL).



Per l'**Ambito E**, il PQA ha affidato la compilazione al prof. Bordoli, al prof. Frontalini e alla dott.ssa Ruggeri del GdL. Il prof. Bordoli riferisce, dopo una prima lettura del testo, che è ben strutturato.

Terminato il resoconto del Presidente sulla situazione di compilazione, e ascoltando le parole dei Referenti del PQA, sono emerse alcune problematiche inerenti, ad esempio, l'utilizzo di una scrittura che rispetti la parità di genere che, nel lessico italiano, porta a un inevitabile aumento della lunghezza del testo. Dato lo stretto limite di caratteri imposto per le redazioni, l'utilizzo di un linguaggio più inclusivo rischia di togliere molto spazio alla scrittura. Il Presidente riporta l'esempio di Atenei che, per ovviare le stesse problematiche, hanno scelto di utilizzare il solo pronome femminile. Questo renderebbe molto più semplice la lettura e aiuterebbe a risparmiare spazio, ma si tratta di scelte da prendere a livello di Ateneo.

Si discute, inoltre, sulle diverse soluzioni per riferirsi ad altre sezioni attraverso rimandi. Si propone di adottare *il segnalibro*. Il PQA apprezza l'ipotesi e si riserva di segnalare l'opportunità a chi redigerà l'autovalutazione con una circolare ad hoc (vedi sotto).

Inoltre, dopo numerosi interventi, i membri del PQA sono in accordo nell' adottare la seguente impostazione stilistica: la prima parte della redazione sarà dedicata alla valorizzazione, a ciò che funziona e va bene; la seconda parte illustrerà ciò che è possibile migliorare.

Riassumendo, il PQA raccomanda di:

- Rispettare la lunghezza del testo stabilita;
- Tenere come modello di compilazione l'Ambito A2;
- Per i documenti chiave e a supporto dare indicazioni sull'inserimento (numero di pagine modalità segnalibro ecc.)
- Dedicare la prima parte della compilazione alla valorizzazione dei punti di forza e la seconda parte ad analizzare gli aspetti di miglioramento.

Il PQA dà mandato all'Ufficio di inoltrare le sopraccitate indicazioni del PQA ai compilatori.

5. Costituzione del Gruppo di Lavoro per la revisione dello Statuto e dei Regolamenti dell'Ateneo

È stato costituito, con delibera n. 208/2024 del CdA, il Gruppo di Lavoro per la revisione dello Statuto e dei Regolamenti di Ateneo: durante la seduta del Senato Accademico del 26 gennaio 2024, il Coordinatore del Nucleo di Valutazione ha invitato l'Ateneo ad avviare una revisione del Sistema di Governo, avvalendosi di una apposita Commissione; il Presidente del PQA e la Prorettrice AQ hanno segnalato la necessità di rivedere e di aggiornare lo Statuto e di avviare il processo di Revisione dei Regolamenti dell'Ateneo. Inoltre, hanno suggerito di nominare una Commissione per la revisione dello Statuto e dei Regolamenti che possa ultimare il proprio lavoro entro il mese di dicembre 2025.

Gli ambiti oggetto della revisione dello Statuto e dei Regolamenti dell'Ateneo sono:

- Sistema di Governo;
- Rappresentanze negli Organi e negli Organismi;
- Regolamenti delle strutture didattiche dei Dipartimenti;
- Aggiornamento di norme statutarie e regolamentari risultate non del tutto coerenti in fase di applicazione.

Il Presidente spiega che si è deciso di sviluppare gli ambiti sopra riportati al fine di fornire una traccia da seguire. Sottolinea inoltre che uno degli aspetti principali riguardanti la revisione del Sistema di Governo consiste nella necessità di chiarire i soggetti e le azioni in campo. Occorre, pertanto, fare chiarezza sui ruoli e sui compiti svolti, e il PQA suggerirà alla Prorettrice AQ e alla governance di iniziare il processo richiedendo a ciascun soggetto (in primis Prorettori e Delegati) di descrivere le proprie funzioni e il proprio ambito operativo.

I membri del PQA apprezzano la costituzione della commissione, che fa seguito a espresse richieste avanzate ufficialmente dallo stesso PQA, oltre che dal NdV. Si apprezza che i compiti investano, nella sostanza, anche la revisione del Sistema di Governo e si conferma la propria disponibilità nello stabilire il processo, di concerto alla Prorettrice AQ, con la quale già si è lavorato sul tema (e si attende un riscontro della governance per passare alla fase operativa).

La Prorettrice Processi AQ darà una prima impostazione al processo per poi delegare i compiti, in costante collaborazione con il PQA.

Nel contesto di questa revisione del Sistema di Governo, il PQA procederà, come stabilito nel Verbale n.08 dell'11 giugno 2024, alla modifica del proprio Regolamento.

6. Monitoraggio Ricercatori

Il Presidente del PQA riferisce che il Rettore, fin dal mese di aprile, si stava occupando del monitoraggio dei ricercatori universitari, con particolare attenzione a eventuali RU improduttivi. Il Rettore ha proceduto seguendo questo calendario:



1. 22 aprile, ore 11 (online): riunione con Direttori Dipartimentali, DG e Prorettore Vicario per il monitoraggio degli RU;
2. 23 aprile, Senato Accademico: nelle comunicazioni si riportano le risultanze dell'incontro del giorno precedente, sottolineando la necessità di un monitoraggio sui carichi didattici degli RU.
3. I monitoraggi sono arrivati sotto forma di file Excel tra il 24 aprile e il 2 maggio. Il monitoraggio evidenzia il caso specifico, a fronte di un panorama di elevato impegno dei RU sul piano della ricerca, della didattica e dei compiti gestionali.
4. 10 maggio: incontro con il Direttore del Dispea, in presenza anche del Direttore Generale (invito ad assegnare attività accademiche).
5. 31 maggio: Senato Accademico, si comunica che negli Organi di giugno verrà presentata una proposta di revisione della retribuzione degli RU.

Il 26 giugno, dopo aver consultato il Presidente del PQA, il Rettore invia una mail alle Direttrici e ai Direttori, domandando di mantenere alta l'attenzione su tutto il personale di ruolo in riferimento alla didattica, alla ricerca e ai compiti gestionali. L'Ateneo, infatti, intende tutelare la propria immagine e la reputazione di tutto il personale docente che lavora con impegno e serietà.

A causa degli ultimi avvenimenti è importante sottolineare che il PQA procede autonomamente con i propri monitoraggi mettendoli poi a disposizione del Rettore e della Governance. Tuttavia, si discute sull'urgenza di migliorare e semplificare lo svolgimento dell'indagine sui carichi didattici. Per questa ragione, la dott.ssa Capponi, in collaborazione con il Presidente del PQA e Carmela Nicoletti, si occuperà di analizzare la situazione e proporre uno snellimento del processo.

7. Audizione del NdV al Dipartimento DISPeA e DISCUI e preparazione della audizione successiva del DESP

Si condivide l'esperienza del PQA affinché i componenti possano accompagnare fattivamente il proprio Dipartimento alle audizioni.

Il Presidente legge la relazione del Prof. Manolo Farci sull'audizione del Sistema di Assicurazione Qualità del Dipartimento di Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali (DISCUI), del CdS in Lingue e Culture Moderne (L-11) e del Dottorato di Ricerca (PhD) si riporta:

Si è tenuta in presenza del Nucleo di Valutazione di Ateneo il giorno 4 Giugno e che ha visto coinvolti il Direttore di Dipartimento del DISCUI, il Coordinatore del Dottorato di Ricerca in Studi Umanistici, il Referente del Corso di Studio in Lingue e Culture Moderne (L-11), oltre a Responsabili dei gruppi AQ, delle rappresentanze studentesche e del Personale Tecnico Amministrativo di supporto alle diverse attività

Il Presidente Agnati, assieme al referente del Presidio per il Dipartimento DISCUI, prof. Manolo Farci, li presenti, desiderano mettere in evidenza i seguenti punti di attenzione che sono emersi nel corso della seduta:

1. *Provvedere alla pubblicizzazione del Cruscotto indicatori Università, dove sono evidenziati e monitorati gli andamenti dei singoli CdS, l'analisi delle carriere nonché gli esiti delle prove di esame.*
2. *Elaborare Linee Guida per il riesame del sistema di governo degli organi dipartimentali teso a determinare l'idoneità, l'adeguatezza e l'efficacia dell'architettura del sistema di governo, dei processi operativi e delle mansioni specifiche dei vari organi interni ad ogni Dipartimento.*
3. *Chiedere gli organi AQ dei CdS di verificare se le schede di insegnamento forniscono informazioni chiare e dettagliate sulla differenziazione nei percorsi formativi, modalità di valutazione e obblighi di frequenza tra studenti frequentanti e non frequentanti.*
4. *Richiedere alla Segreteria Studenti di Ateneo di un monitoraggio accurato dei tempi di risposta e dei livelli di soddisfazione relativi al servizio online di Ticket*
5. *Considerare l'opportunità di rendere obbligatorio l'utilizzo dello strumento di indagine dei focus group, attualmente impiegato con efficacia da alcuni Corsi di Studio, come mezzo per rilevare l'opinione degli studenti ai fini della compilazione della relazione finale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti dei vari Dipartimenti.*
6. *Perfezionare un sistema che permetta di registrare i crediti ottenuti all'estero*

Riguardo all'audizione sul Sistema di Assicurazione Qualità del DISPeA, del Corso di Studio e del Dottorato di Ricerca (PhD), si riportano di seguito alcune aree di miglioramento di particolare interesse per l'Assicurazione della Qualità, tratte dalla relazione del Prof. Fabrizio Frontalini:"

CdS LMR02 – Conservazione e Restauro:

- aggiornare dati SMA 2022-203;

Ufficio Supporto Qualità e Valutazione

Tel. +39 0722 303220-305933 - 305945

E-mail: presidiodelqualita@uniurb.it



- basso tassi di laureati;
- doppio ruolo (Referente e Presidente della Scuola);
- Indicatore iC01, Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU, con bassi valori;
- bilanciamento dei CFU del primo anno tra 1° e 2° semestre;
- importanza dei rappresentanti degli studenti nel CdS alla luce delle nuove elezioni;
- importante il collegamento tra segreteria e studenti;
- prendere atto delle istanze degli studenti;
- sensibilizzare i docenti a contratto per il materiale didattico;
- formazione docenti;
- migliorare il tutorato in itinere e in uscita;
- corsi integrativi;
- internazionalizzazione;
- sovrastrutturazione;
- strutture e laboratori;
- composizione del Comitato d'indirizzo.

PhD in Research Methods in Science and Technology (ReMeST):

- ruolo consultivo delle parti interessate, come viene definito il comitato d'indirizzo e sbocchi professionali;
- azioni per migliorare gli indici (i.e., 3 mesi estero, numero basso di pubblicazioni)
- stipula accordi internazionali;
- gestione delle segnalazioni e prese in carico
- implementare personale PTA dedicato, supporto amministrativo, manager didattico
- fondo di funzionamento del dottorato
- presenza di spazi comuni;
- advisory board.

Dipartimento DiSPeA

- funzionamento del SAQ del Dipartimento e azioni di miglioramento;
- collegamento del PSD 24-26 con il PSA 2024-2026 e processo di condivisione in fase istruttoria con gli stakeholder;
- aggiornamento del sito;
- monitoraggio accordi di collaborazione;
- grandi strumentazioni;
- consultazioni del direttore
- monitoraggio attività del PT
- riesame dei risultati dei progetti dipartimentali
- criteri premialità ricerca
- no premialità docenti e PTA/PTS
- fondo premialità docenti
- disallineamento, scarsa comunicazione dipartimento e ateneo
- piani di reclutamento
- difficoltà ad attrarre le eccellenze
- aule e laboratori per la didattica;
- sistema per attività di TM/IS e per prodotti della ricerca.

Le audizione del NdV si confermano un'occasione preziosa per la crescita dei Dipartimenti, dei CdS, dei Dottorati, insieme all'Ateneo e al Sistema AQ.

8. Rappresentanza studentesse e studenti

a) Incontri congiunti NdV e PQA con rappresentanze studentesche - Relazione

Il dott. Busà ha inoltrato, in data 9 luglio, la relazione che espone al PQA. Il Rappresentante delle studentesse e degli studenti afferma che "L'indagine presentata, scaturisce soprattutto, dallo svolgimento di numerose ore di audizioni tenutesi dal giorno 22 febbraio fino al giorno 24 aprile. Sono stati auditi i rappresentanti di Dipartimento, delle Scuole, delle CPDS ai quali sono state formulate, circa 25 domande, su diversi aspetti da considerare (strutture, servizi, infrastrutture, ruoli rappresentanti). La partecipazione è stata pari al 50% dell'intera platea di rappresentanza."

Ufficio Supporto Qualità e Valutazione

Tel. +39 0722 303220-305933 - 305945

E-mail: presidiodellaqualita@uniurb.it



Successivamente, il dott. Busà, sorvolando sugli aspetti positivi riscontrati, espone - nell'ottica del miglioramento continuo - il contenuto della relazione, riportando ai membri del PQA una serie di criticità emerse, alcune delle quali vengono richiamate di seguito:

- La questione delle pagine: La dott.ssa Capponi interviene, sottolineando che il PQA ha inviato delle Linee Guida per risolvere questa problematica.
- Le schede degli insegnamenti: Le schede sono complete e ben fatte. Il PQA valuta l'ipotesi di limitare, dopo una certa data, la possibilità per il docente di modificare alcune sezioni della scheda d'insegnamento.
- Il calendario degli esami: Si suggerisce una pubblicazione anticipata, sia per la preparazione degli esami sia, soprattutto, per questioni organizzative.

Concludendo, il Rappresentante delle studentesse e degli studenti riferisce che il testo che sta presentando "fornisce una visione completa della situazione contemporanea dell'Ateneo".

La relazione è stata depositata agli atti dell'Ufficio e rimane disponibile per eventuali consultazioni.

Il PQA apprezza il lavoro svolto dai due rappresentanti delle studentesse e degli studenti e ringrazia vivamente il dott. Busà, domandando di estendere i ringraziamenti anche al dott. Righetti del NdV.

Si segnala che vengono ricordate nella relazione, solamente le riunioni del 9 gennaio e del 6 febbraio 2024 (*verbale 1/2024; verbale 2/2024*) del NdV. Si chiede, quindi, l'integrazione con quelle del PQA, dal momento che si è congiuntamente stabilito (dal NdV e dal PQA) di avviare un ciclo di audizioni dei Rappresentanti degli Studenti negli Organi di Governo centrali e periferici dell'Ateneo.

Il Presidente osserva che nelle relazioni e discussioni del PQA sulle OPIS e sulle relazioni delle CPDS erano emersi numerosi aspetti che trovano conferma nelle audizioni svolte dai rappresentanti degli studenti del PQA e del NdV, confermando vicendevolmente i dati emersi. Il PQA ha monitorato il percorso di presa in carico delle criticità a tutti i livelli (di CdS/Scuola, Dipartimento e Ateneo) e ha proceduto anche con autonome audizioni (con il Direttore Generale, il Responsabile Direzione Area Economico - Finanziaria, i Responsabili dei vari uffici più direttamente interessati). Le ricadute positive sono state numerose e per tutte si segnalano le iniziative prese a livello di Ateneo per le aule studio e gli orari di apertura delle biblioteche, criticità delle quali si è fatto carico il Direttore generale ponendo la soluzione tra i suoi obiettivi da conseguire nel 2024.

Il PQA, inoltre, ha fornito già Linee Guida e indicazioni e sollecitazioni su numerose criticità rilevate, che sono dunque state prese in carico e in via di risoluzione (vd. anche, punto nr. 12 O.d.g.).

Il PQA propone di far rientrare questo monitoraggio di grande pregio e impegno svolto dai Rappresentanti degli Studenti nel processo delle prese in carico delle criticità emerse dalle CPDS e di specificarlo nel diffondere la relazione.

Essendo un lavoro condotto congiuntamente da PQA e NdV, il PQA rimanda al NdV l'approvazione della relazione, unitamente alla proposta di diffonderla. Per l'approvazione si attende dunque il parere del NdV.

Se il NdV concorderà, la relazione sarà ampiamente diffusa a cura del PQA.

b) Opinion Week

Si discute di una possibile iniziativa dedicata all'opinione studentesca, che prevederebbe un periodo di tempo (una settimana o qualche giorno) in cui gli studenti possano esprimere le proprie opinioni. La proposta viene formulata perché si ritiene possa rappresentare un'occasione di incontro volta a sensibilizzare gli studenti e le studentesse, aiutandoli a comprendere l'importanza delle proprie opinioni per il sistema di Assicurazione Qualità (AQ).

Il PQA chiede al Rappresentante delle studentesse e degli studenti un parere. Il dott. Busà apprezza la proposta e si riserva di approfondire le modalità di attuazione. Ipotizza la realizzazione dell'evento sia in presenza sia attraverso una campagna social (sul sito di Ateneo). Di ciò discuterà con il Responsabile dell'Ufficio Staff Comunicazione, Portale Web, Social Media e Multimedialità.



AQ Didattica

Resoconto Docenti di riferimento SUA-CDS 2024

Si discute riguardo alla frase suggerita dal PQA per le schede di insegnamento, nella sezione “studenti non frequentanti”.

al fine di permettere agli studenti e alle studentesse non frequentanti di compensare con lo studio autonomo le ore e gli approfondimenti che i/le frequentanti hanno acquisito durante le lezioni, sono da studiare per preparare l'esame i seguenti testi...

Il Presidente sottolinea che le indicazioni ricevute evidenziano l'importanza di non discriminare tra studenti frequentanti e non frequentanti. Conferma inoltre che la Prorettrice per l'Assicurazione della Qualità ha ribadito che i programmi devono essere identici. Tuttavia, la struttura delle schede di insegnamento non è ideale, poiché presenta una sezione dedicata agli studenti non frequentanti, dando l'impressione di una distinzione tra le due tipologie di studenti. Per questo motivo, la frase inviata ai docenti serve a chiarire che, sebbene ci sia una distinzione nella scheda e nell'attribuzione dei testi, non esiste differenza metodologica o didattica. Il Presidente preparerà una circolare per i docenti del PQA, invitandoli a contattare nuovamente i gruppi di Assicurazione della Qualità che esaminano le schede di insegnamento, mettendosi a disposizione per eventuali chiarimenti.

9. Comunicazioni e determinazioni della e per la Commissione Didattica;

- Comunicazioni da Commissione Didattica

Il Presidente chiede il resoconto della Commissione Didattica di martedì 18 giugno. Prende la parola la dott.ssa Pigrucci.

Nella riunione della Commissione Didattica sono state affrontate - come da OdG - tematiche di particolare interesse per il PQA quali: le proposte di nuova istituzione di CdS, considerazioni sulla sostenibilità dell'offerta formativa in termini di docenza, l'intenzione dell'Ateneo di proseguire a offrire alle Istituzioni Scolastiche la progettazione PNRR Orientamento per il prossimo a.s.. Inoltre è stata data comunicazione sul processo di convenzionamento per l'avvio dell'Erasmus Italiano, il processo - semplificato e snellito - per l'istituzione di nuovi CdS (Linee Guida per la progettazione di CdS di nuova istituzione) da parte del PQA, nonché la proposta, avanzata dal NdV, per la costituzione di un Gruppo di Lavoro interno per facilitare la transizione, da parte dei CdS, alle nuove classi di laurea e laurea magistrale, come da recente normativa (DD.MM. n. 1648 e 1649 del 19/12/2023).

Con riferimento alle **proposte di istituzione di nuovi CdS**, è stata condivisa la nuova scheda di proposta relativa al CdS in Chimica con elementi di Intelligenza artificiale (L-27), rivista e integrata in seguito a considerazioni e richieste di approfondimento emerse nella seduta del mese precedente. Inoltre è stata presentata la proposta per l'istituzione di un CdS magistrale nell'area economica (LM-76), da parte del Dipartimento DESP.

In totale, le proposte per l'istituzione di nuovi CdS per il prossimo a.a. risultano quattro: il CdS in Chimica sopracitata, il CdS magistrale nell'area della Comunicazione (LM-92 Dipartimento Discui), il CdS in Lettere Moderne (LM-14) del Dipartimento DISTUM è una riprogettazione del corso interclasse esistente che viene effettuata attraverso una nuova istituzione e una modifica di ordinamento (LM-15), e la nuova proposta del Dipartimento DESP (LM-76).

Tutte le proposte presentate sono in linea con la strategia delineata nel PSA 2024/2026 e nei PSD dei rispettivi Dipartimenti; come richiesto, le proposte sono state presentate come “sostenibili” in termini di docenza necessaria e non necessitano di “piani di rientro”.

Per quanto riguarda la sostenibilità in termini di docenza dell'offerta formativa, sulla base dei dati estratti dalla SuA-CdS da parte dell'Ufficio Offerta Formativa, sono state evidenziate, alcune dinamiche specifiche nell'utilizzo della docenza, quali il ricorso all'utilizzo di ID (docenti a contratto) in 10 CdS o l'inserimento di docenza “non necessaria” in altri (4 CdS). Questi dati sono stati correlati con le risorse di docenza che - pur essendo titolari di incarico di insegnamento - non sono state utilizzate e con le dinamiche di pensionamento. Questi fattori sono valevoli di incidere sulla “qualità” e solidità della docenza (indicatori SuA-CdS) e pertanto i Dipartimenti sono



chiamati a presidiare con molta attenzione questi elementi, privilegiando l'impiego di docenza di ruolo ed evitando l'utilizzo di docenza prossima alla quiescenza, onde evitarne la sostituzione con l'affidamento mediante contratto (ID). Questo aspetto verrà presidiato anticipatamente per la prossima offerta formativa, al fine di consentirne il monitoraggio e un intervento migliorativo. In ultimo, è stata condivisa la docenza che contribuisce alla sostenibilità dei corsi InterAteneo (4 docenti).

Erasmus Italiano: la convenzione fra gli atenei della Rete UniHamu sarà approvata nella prossima seduta di SA e CdA e sarà seguita da bandi interni in ogni Ateneo per la partecipazione degli studenti.

PNRR Orientamento: vengono presentati i KPI dell'edizione in conclusione, che include target assegnati e risultati conseguiti. Il target di 2.980 (pari a un'attribuzione massima di risorse di 745.000 euro) è stato conseguito in termini di studenti censiti, benché siano stati 2.602 gli studenti "certificati", ovvero che hanno maturato un numero di ore di presenza pari al 70% del monte ore richiesto dal MUR. La Governance ha valutato positivamente l'esperienza ed espresso l'intenzione di proseguire con la progettazione per il prossimo anno, restando in attesa delle nuove direttive ed assegnazione di target.

Con riferimento ad ulteriori tematiche di interesse per il PQA, viene sollecitata un'azione di sensibilizzazione sulla compilazione delle Schede di Insegnamento con particolare attenzione a: mutuazioni e didattica innovativa.

-Comunicazioni per la Commissione Didattica

Nessuna comunicazione per la Commissione Didattica

Richiesta informazioni sui Comitati di indirizzo - Consultazione al PQA da parte della Scuola di Lettere, Arti e Filosofia (comitati d'indirizzo): In risposta alle domande poste dal Presidente della Scuola di Lettere, Arti e Filosofia, si precisa che ogni CdS deve avere il proprio Comitato d'indirizzo e che le medesime persone o enti possono essere coinvolti in più Comitati d'indirizzo. Inoltre, si ribadisce di evitare la pubblicazione, nel sito del CdS, i nomi dei componenti, indicando solo il ruolo eccetto vi sia autorizzazione scritta. Per quanto riguarda le questioni inerenti ai CdS di nuova istituzione, si riporta il punto 1.1 e 1.3 delle Linee Guida per la consultazione delle Parti Interessate e per l'istituzione e il funzionamento dei Comitati di indirizzo nei Corsi di Studio. Lo stesso documento viene allegato alle risposte trasmesse al Presidente della Scuola.

Concludendo, il Presidente del PQA raccomanda ai membri, che in caso consultazione, è bene rendere tracciabili le informazioni date. Pertanto, invita i Colleghi e le Colleghe a porre domande via email e a rispondere sempre tramite email, inserendo l'Ufficio Supporto Qualità e Valutazione e in copia.

10. Questionario AVA_7_DOCENTI: verifica compilazione e report I semestre 2023/2024

Il Presidente ringrazia Carmela Nicoletti per l'elaborazione effettuata.

Dal Report, che viene allegato al presente verbale quale parte integrante (Allegato nr. 01), si evince che gli insegnamenti offerti per l' a.a. 2023/2024 sono in totale 1378 e che attualmente sono state compilate 356 schede, la percentuale si attesta al 26%.

Saranno inviate comunicazioni ai Dipartimenti, ai quali saranno nuovamente fornite le istruzioni con l'invito a procedere alla compilazione e a fornire un riscontro.

Ogni membro del PQA, al quale sarà inoltrata l'elaborazione relativa al proprio Dipartimento di afferenza, ha la responsabilità di riferire e successivamente dare riscontro al PQA.

A settembre, il PQA procederà a una nuova estrazione per monitorare l'evoluzione della situazione.

11. Criticità OPIS – Insegnamenti primo anno

Il Presidente riferisce di una proposta presentata in merito alla presa in carico OPIS - Richieste per Docenti Primo anno: si tratta di una forma di auto monitoraggio dei docenti, finalizzata a identificare eventuali criticità nelle OPIS relative alle materie del primo anno, in particolare per quei Corsi di Studio che presentano valori critici nella durata degli studi e per quegli insegnamenti del primo anno per i quali le CPDS segnalano problemi. A tal proposito, il prof. Gobbi inoltra al Presidente e all'Ufficio una nota che viene discussa con attenzione. Il PQA ringrazia il prof. Gobbi e conferma che i Corsi di Studio già attuano queste opportune procedure nei processi di Assicurazione della Qualità.

12. Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti

a) Analisi PQA presa in carico criticità 2023

Il Presidente dà la parola alla prof.ssa De Bellis che espone l'*Analisi Presa in carico criticità CPDS 2023*, riferendo che il Sottogruppo è estremamente soddisfatto dei risultati ottenuti, in quanto le CPDS hanno svolto



un buon lavoro. Le prese in carico sono effettuate con serietà ed efficacia da tutti i Dipartimenti, Scuole e CdS. Inoltre, comunica un dato molto positivo: le criticità emerse sono già tutte in fase di risoluzione o già risolte. Ciò è stato possibile grazie alla consultazione delle OPIS, e alla collaborazione di tutti gli attori coinvolti (Direttori e Direttrici dei Dipartimenti, Referenti CdS e CPDS ecc.), coordinati dal PQA anche con numerosi incontri mirati.

Il PQA approva preliminarmente l'analisi in prima bozza. Attende la delibera di presa in carico delle criticità a livello di Ateneo per completare la versione definitiva. Infine, il PQA dà mandato alla prof.ssa De Bellis di procedere con la redazione finale dell'analisi.

13. Dottorato di Ricerca (PhD):

PhD correlatore tesi:

La dott.ssa Pigrucci si è relazionata con l'esponente NdV che segue i Dottorati per la questione "PhD correlatore tesi". Si è esclusa la possibilità di includere i dottorandi in queste mansioni sottolineando che - seppur di terzo livello - si tratta sempre di "studenti" e risulta poco opportuno, non solo per il dottorando/la dottoranda stesso/a ma anche per l'Ateneo. Peraltro il NdV riferisce di non aver rilevato precedenti analoghi in altri Atenei.

Continua specificando che per i correlatori, generalmente, il livello minimo di riferimento è il titolo di Assegnista di Ricerca. Se peraltro, una dottoranda/un dottorando dovesse "supportare" in qualche modo il proprio supervisor in questa attività, risulta opportuno rimanga in termini informali; naturalmente, questo supporto non deve tradursi in un carico particolarmente impegnativo o significativo.

a) Relazioni di sintesi PhD del DISCUI e del DESP

Il Presidente dà la parola alla prof.ssa Frunzio la quale riporta dettagliatamente le relazioni di sintesi che si allegano al verbale quale parte integrante. (Allegato nr. 02 e nr. 03).

In merito ai Questionari, si comunica che sono stati elaborati i risultati. Sono emerse criticità riguardo alla coerenza delle attività didattiche rispetto alle finalità previste dal percorso.

Il PQA decide di organizzare un incontro al quale saranno invitati i Coordinatori dei quattro Dottorati di ricerca per discutere gli esiti e creare un momento di confronto. Si propone, per l'incontro online, il giorno lunedì 22 luglio.

AQ Ricerca:

14. Comunicazioni e determinazioni dalla e per la Commissione Ricerca

Riguardo ai risultati delle riunioni della Commissione Ricerca del 18 giugno 2024 e del 10 luglio 2024, il Presidente rinvia la discussione del punto alla prossima riunione del PQA, prevista per settembre.

a) Building Internodes ITRN-COARA - Incontro del 1.07.2024;

L'incontro "BUILDING INTERNODES — ITRN-COARA" si è tenuto, il giorno 1° luglio 2024 nell'Aula Magna del Rettorato in via Saffi, n. 2. Il Presidente Agnati, che ha partecipato alla prima parte dell'incontro insieme alla dott.ssa Capponi, prof.ssa Frunzio da remoto, lascia la parola al prof. Roberto Bordoli, che ha seguito integralmente l'evento. La giornata è stata organizzata dal Dipartimento di Studi Umanistici (DISTUM), in linea con gli obiettivi del Progetto "Dipartimento di eccellenza 2023-2027", con il supporto del Prorettore alla Ricerca e del Settore Ricerca e Terza Missione di Ateneo, al fine di promuovere la diffusione dell'Open Science come previsto dal Piano Strategico di Ateneo (PSA) 2024-2026 e dall'adesione dell'Ateneo all'Agreement on Reforming Research Assessment (CoARA).

L'evento ha visto la partecipazione del gruppo "building internodes" di ITRN (Italian Reproducibility Network), un network interdisciplinare di ricercatori e ricercatrici che si occupa di promuovere i principi dell'Open Science come metodo per garantire la qualità e la solidità della ricerca scientifica.

Ha partecipato come ospite la Prof.ssa Francesca Masini, dell'Università Alma Mater Studiorum di Bologna, Delegata del Magnifico Rettore per la scienza aperta e i dati della ricerca, e co-chair del National Chapter italiano di CoARA.

Durante la giornata sono state toccate tematiche importanti, relative alla gestione dei dati secondo i principi FAIR. In particolare, sono stati toccati aspetti legati alla progettazione (data management plan) e alla gestione dei dati secondo i principi dell'Open Science, pur nel rispetto delle attuali norme sulla privacy. Sono state fornite indicazioni pratiche sull'utilizzo di repository per la condivisione dei dati (Data FAIRification), aspetto trasversale



che interessa in particolare tutti coloro i quali sono coinvolti in progetti finanziati da bandi competitivi nazionali e internazionali.

L'aggiornamento su queste tematiche ha rappresentato un'importante occasione di formazione/informazione per tutto il personale docente e ricercatore del nostro Ateneo, inclusi gli studenti e le studentesse di dottorato e i/le titolari di assegni di ricerca, nonché per il personale tecnico amministrativo e di area tecnico-scientifica.

b) Completezza e correttezza degli items inseriti nell'Archivio Istituzionale della Ricerca IRIS-ORA – Riscontro Inserimento/aggiornamento dei prodotti della ricerca 2023 nell'archivio istituzionale della ricerca

Il PQA in questi mesi, aveva ipotizzato l'audizione della Responsabile del Settore Ricerca e Terza Missione. Il PQA prende atto che i suggerimenti dati, per le vie brevi in quell'occasione, al fine di implementare e valorizzare il sistema IRIS e sensibilizzare il corpo docente evitando doppioni, sono state recepite nella quasi totalità.

Come richiesto dal Presidio di Qualità, con nota Prot. n. 52354 del 22/03/2024, l'Ufficio Ricerca comunica gli interventi attuati al fine di verificare la completezza e correttezza dei metadati delle pubblicazioni scientifiche inserite nell'Archivio Istituzionale della Ricerca IRIS-ORA (Nota Prot. n. 116966 del 03/07/2024).

AQ Terza Missione e Impatto Sociale:

15. Comunicazioni e determinazioni dalla e per Commissione Terza Missione

Nessuna comunicazione da e per la Commissione Terza Missione.

16. Resoconto attività dei sottogruppi e adempimenti interni al PQA

Il Presidente ringrazia, evidenziando che la documentazione attestante il lavoro svolto è depositata presso l'Ufficio Supporto Qualità e Valutazione. L'Ufficio resta a disposizione per ogni necessario supporto. Il Presidente è sempre consultabile per dubbi e problemi che dovessero sorgere.

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno la seduta è tolta alle ore 13.30.

La Segretaria	Il Presidente
F.to Dott.ssa Daniela Capponi	F.to Prof. Ulrico Agnati

ELABORAZIONI QUESTIONARIO DOCENTI OFFERTA FORMATIVA A.A. 2023/2024

ATENEIO

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	356	4	352	8,85
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	356	5	351	9,20
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	356	4	352	9,26
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	356	28	328	8,67
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	356	38	318	8,10
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	356	5	351	9,18
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	356	67	289	7,15
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	356	83	273	7,21
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	356	2	354	9,32
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	356	3	353	9,08

DESP

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	66	1	65	9,02
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	66	0	66	9,55
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	66	1	65	9,24
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	66	4	62	8,92
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	66	5	61	8,71
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	66	0	66	9,73
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	66	8	58	7,44
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	66	10	56	7,52
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	66	0	66	9,32
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	66	1	65	9,11

DIGIUR

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	31	0	31	9,13
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	31	0	31	9,42
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	31	0	31	9,52
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	31	1	30	9,26
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	31	0	31	9,42
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	31	0	31	9,71
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	31	3	28	7,29
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	31	3	28	7,68
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	31	0	31	9,71
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	31	0	31	9,52

DISCUI

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	53	0	53	8,81
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	53	0	53	9,38
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	53	1	52	9,28
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	53	5	48	8,62
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	53	5	48	8,23
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	53	0	53	9,55
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	53	11	42	7,49
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	53	15	38	7,45
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	53	0	53	8,87
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	53	1	52	9,00

DISB

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	101	2	99	8,48
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	101	2	99	8,68
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	101	1	100	9,15
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	101	9	92	8,49
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	101	23	78	7,02
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	101	3	98	8,37
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	101	21	80	6,88
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	101	19	82	7,19
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	101	0	101	9,41
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	101	0	101	8,90

DISPEA

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	31	0	31	8,74
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	31	0	31	9,42
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	31	0	31	9,32
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	31	1	30	8,77
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	31	1	30	8,58
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	31	0	31	9,42
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	31	7	24	7,32
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	31	6	25	7,29
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	31	0	31	9,71
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	31	0	31	9,32

DISTUM

Domanda	Descrizione	Totale Schede	% di Risposte con punteggio <6	% di Risposte con punteggio >=6	Media
D1	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	74	1	73	9,16
D2	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato consegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	74	3	71	9,27
D3	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	74	1	73	9,28
D4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	74	8	66	8,45
D5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	74	4	70	8,19
D6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	74	2	72	9,22
D7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	74	17	57	6,86
D8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	74	30	44	6,55
D9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	74	2	72	9,22
D10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	74	1	73	9,08

RELAZIONE DI SINTESI- DOTTORATO DI RICERCA IN STUDI UMANISTICI

La documentazione prodotta denota un ottimo grado di consapevolezza.

Il coordinatore dimostra di organizzare la struttura e le priorità del dottorato in piena coerenza rispetto agli obiettivi da raggiungere e in linea con quanto indicato dal PQA nelle Linee Guida di recente pubblicate.

Apprezzabili le azioni già avviate rispetto alle aree evidenziate.

Si suggerisce al PhD in oggetto, per le successive verifiche, a circostanziare con maggiore precisione i processi e a produrre una più incisiva e completa documentazione.

Marina Frunzio

Manolo Farci

RELAZIONE DI SINTESI- DOTTORATO DI RICERCA IN GLOBAL STUDIES. ECONOMY, SOCIETY AND LAW

La documentazione prodotta denota un ormai consolidato grado di consapevolezza.

Il coordinatore dimostra di organizzare la struttura e le priorità del dottorato in piena coerenza rispetto agli obiettivi da raggiungere e in linea con quanto indicato dal PQA nelle Linee Guida di recente pubblicate.

Pregevoli le azioni già avviate rispetto alle aree evidenziate.

Si apprezza la completezza dei processi, la cui descrizione è sorretta da una approfondita e puntuale documentazione, con discussione dei dati e rinvio ai documenti principali sugli specifici punti.

Marina Frunzio

Federica Murmura