



**NUCLEO DI VALUTAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI URBINO CARLO BO DI CUI ALL'ART. 2.1 LETTERA Q) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSTITUITO CON D.R. 2 FEBBRAIO 2022, N. 43 (MEMBRI INTERNI), CON D.R. 1° OTTOBRE 2020, N. 391 (MEMBRI ESTERNI), CON D.R. 16 GENNAIO 2023, N. 9 (RAPPRESENTANTE DEGLI STUDENTI E DELLE STUDENTESSE).**

### **VERBALE N. 13/2023**

Il giorno 28 giugno 2023 alle ore 9:30 si riunisce il Nucleo di Valutazione di cui in epigrafe, regolarmente convocato dal Presidente, Prof. Luigi Mari, con nota Prot. n. 106736 del 20 giugno 2023.

Partecipano in presenza: Luigi MARI, esperto esterno, Professore Emerito di Diritto Internazionale (settore scientifico-disciplinare IUS/13), Presidente; la prof.ssa Roberta BARTOLETTI, Ordinaria per il settore scientifico-disciplinare SPS/08 presso il Dipartimento di Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali (DISCUI); la dott.ssa Anna Maria GAIBISSO, esperta esterna; il prof. Stefano PAPA, Ordinario per il settore scientifico disciplinare BIO/17 presso il Dipartimento di Scienze Biomolecolari (DISB); il dott. Paolo TURCHETTI, esperto esterno; il dott. Giacomo RIGHETTI, rappresentante degli studenti e delle studentesse. Partecipa in video conferenza il dott. Giulio BOLZONETTI, esperto esterno;

Sono inoltre presenti la rag. Paola PAOLINI (videoconferenza) e il sig. Giacomo VENERUCCI (presenza), dell'Ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione, e la dott.ssa Anya PELLEGRIN (presenza).

Presiede la seduta il Presidente, prof. Luigi MARI.

Le funzioni di Segretario sono assunte dalla rag. Paola PAOLINI.

Il Presidente, accertata la presenza del numero legale dichiara aperta la e invita i componenti a trattare il seguente

#### **ordine del giorno**

1. Comunicazioni;
2. Audizione con Presidente e Ufficio di Presidenza del Consiglio degli Studenti dell'Ateneo (ore 9:30);
3. Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei - AVA 3 (ore 10:30):
  - incontro con il Magnifico Rettore, Prof. Giorgio CALCAGNINI;
  - incontro con il Prorettore Vicario, Prof. Vieri FUSI;
  - incontro con la Prorettrice alla "Programmazione personale docente e Processi Assicurazione della Qualità", Prof.ssa Berta MARTINI;
  - incontro con il Prorettore alla "Didattica, Comunicazione Interna ed esterna", Prof. Giovanni BOCCIA ARTIERI;
  - incontro con il Direttore generale, dott. Alessandro PERFETTO;
4. Verifica congruità curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento - art. 23, comma 1, L. 240/2010 ed art. 4, comma 5 - del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell'Ateneo di Urbino;
5. Varie ed eventuali.

#### **1. Comunicazioni**

Non ci sono comunicazioni.

#### **2. Audizione con Presidente e Ufficio di Presidenza del Consiglio degli Studenti dell'Ateneo (ore 9:30)**

All'orario stabilito inizia l'audizione con il Presidente del Consiglio degli Studenti, Sig. Giovanni ALVAREZ, e con i componenti dell'Ufficio di Presidenza del Consiglio degli Studenti, Antonio RENZULLI e Silvia GULLO.

Il Presidente del Consiglio degli Studenti (di seguito CdS), componente del Consiglio di Amministrazione con il collega Renzulli, comunica che i lavori sull'aggiornamento del Regolamento di funzionamento del CdS stanno procedendo. Il CdS ha proposto alla Governance di inserire tra i propri doveri quello di contribuire alla stesura del Piano Strategico. Inizialmente la proposta non è stata accolta, ma dopo una trattativa il CdS ha ottenuto di potersi esprimere su Didattica e servizi agli studenti. Il prof. Papa sottolinea che si tratta di un ottimo risultato, anche se sarebbe auspicabile un coinvolgimento degli studenti anche negli aspetti che riguardano la Terza Missione.

Il dott. Righetti pone alcune domande ai colleghi del CdS.

In primis chiede se ci siano stati sviluppi in merito a quanto previsto dalla L. 240/2021 art. 2, c. 2 c, in merito alle misure volte a tutelare "la rappresentanza studentesca, compresa la possibilità di accesso, nel rispetto della vigente normativa, ai dati necessari per l'esplicazione dei compiti ad essa attribuiti". I rappresentanti comunicano che la componente studentesca in SA e CdA non ha accesso autonomo alla piattaforma su cui vengono condivisi materiali e atti, ma devono farne richiesta all'Ufficio di Supporto agli Organi Collegiali. I documenti vengono sempre forniti, seppur con qualche intempestività. Nella bozza del nuovo Regolamento del Consiglio degli Studenti si prevede la possibilità di accesso alla documentazione, ma non l'accesso diretto alla intranet. Il dott. Righetti e il Presidente del NdV fanno notare che queste misure devono essere previste addirittura a livello statutario secondo la 240/2010.

La seconda domanda riguarda la possibilità, da parte dei rappresentanti in CdA, di visionare il materiale istruttorio delle sedute. Alvarez e Renzulli comunicano di non essere stati messi in condizione di accedere alla documentazione con sufficiente anticipo, così da poterne studiare i contenuti, soprattutto quando si tratta di documenti complessi come i bilanci. Riportano infatti di essersi astenuti relativamente all'approvazione del bilancio. Gullo conferma la stessa cosa per il SA. Alvarez sottolinea inoltre come su alcune deliberazioni si tenda a dare per assodato che tutti esprimano parere favorevole. Il Presidente risponde che questa è una



pratica adottata da molti Organi Collegiali, detta consensus, sebbene nel diritto amministrativo italiano si preveda un voto esplicito e la successiva verbalizzazione. Chiede poi se ci siano altre segnalazioni da fare al NdV.

I rappresentanti sottolineano che, dopo la Relazione inviata anche al Nucleo del mese maggio, si sono creati in Ateneo maggiori spazi di discussione, ad esempio a proposito dell'uso del secondo piano del complesso di San Girolamo (peraltro oggetto, come sottolinea il Prof. Papa, dell'Aspetto da Considerare B.3.1.1) o del piano antincendi dei Collegi Universitari. Tuttavia a richieste puntuali del CdS non sono sempre seguite risposte puntuali della Governance. Il Presidente sottolinea che l'importanza della rappresentanza studentesca è riconosciuta dal NdV e sancita da AVA3: in particolare, il Punto di Attenzione A.5 assegna agli studenti un ruolo attivo e partecipativo nelle decisioni degli Organi a livello centrale e periferico; invita quindi il CdS a trasmettere puntualmente al NdV le proprie osservazioni, in modo che il Nucleo possa valutare se la posizione assunta dall'Ateneo rispetto al Punto di Attenzione A.5.

Il dott. Righetti segue chiedendo se i rappresentanti in SA e CdA prendono regolarmente la parola nelle sedute degli oo.gg. e se lo possono fare con facilità, i tre rappresentanti confermano che la possibilità esiste ed è sollecitata, anche se l'astensione, pur motivata adeguatamente, non è ben accolta.

È stato poi chiesto se hanno avuto la possibilità di proporre integrazioni all'odg e a tal proposito i tre rappresentanti in SA e CdA hanno precisato che per ottenere un'integrazione all'odg del Consiglio di Amministrazione serve la richiesta di almeno 4 membri, e di almeno 6 membri per il Senato Accademico; eventuali richieste di chiarimento o approfondimento sono state invece accolte tra le comunicazioni.

Infine è stato a loro chiesto se i suggerimenti offerti sono stati presi in considerazione. In questo caso la risposta è stata che, mentre in un'occasione dettagliata nella Relazione inviata al Nucleo il CdS non è stato considerato un organo ufficiale, con soddisfazione Alvarez precisa che la proposta del CdS sulla questione trasporti è stata portata addirittura in Regione.

La Prof.ssa Bartoletti, evidenzia come richieste ben filtrate e presentate hanno sempre maggiori possibilità di essere accolte.

Alle ore 10:30 il Presidente e i componenti dell'Ufficio di Presidenza del Consiglio degli Studenti si congedano.

Al termine dell'audizione, il Nucleo di Valutazione esprime unanime la necessità di conoscere, ai fini di una valutazione più completa del Punto d'attenzione A.5 del Modello AVA3, anche l'esperienza dei rappresentanti degli studenti che siedono in altri Organi e Commissioni. A questo scopo, il dott. Turchetti, con il supporto della dott.ssa Di Pierdomenico dell'Ufficio Statistico e in collaborazione con il dott. Righetti e con il Presidente del Consiglio degli Studenti Alvarez, predisporrà un questionario da somministrare ai rappresentanti degli studenti non auditi nella seduta odierna.

### 3. Sistema di Assicurazione della Qualità negli Atenei - AVA 3:

- incontro con il Magnifico Rettore, Prof. Giorgio CALCAGNINI;
- incontro con il Prorettore Vicario, Prof. Vieri FUSI;
- incontro con la Prorettrice alla “Programmazione personale docente e Processi Assicurazione della Qualità”, Prof.ssa Berta MARTINI;
- incontro con il Prorettore alla “Didattica, Comunicazione Interna ed esterna”, Prof. Giovanni BOCCIA ARTIERI;
- incontro con il Direttore generale, dott. Alessandro PERFETTO

Alle ore 10:40 il Presidente, dopo aver ringraziato tutti i convocati per la loro presenza, ha iniziato la Sua esposizione precisando che il Nucleo si trova ad affrontare in questa fase un compito particolarmente delicato, in quanto l'Ateneo è alla vigilia della visita di accreditamento e lo stesso NdV si trova nella singolare situazione di dover fare il punto sugli ultimi 2, 3 anni e formulare le proprie considerazioni finali sullo stato di AQ e, cosa insolita, di doverle formulare alla luce di AVA 3, racchiudendole in un documento, che in pratica sarà la Relazione finale del mese di ottobre. La Relazione annuale sarà perciò presa a riferimento dalla CEV in vista della visita di accreditamento del 2024, ma non sarà questo Nucleo a dover sostenere con gli esperti valutatori quanto riportato nel documento. Si dovrà quindi porre particolare attenzione alla formulazione della Relazione documento, ricordando che AVA 3 al punto C.3.1 stabilisce che *il Nucleo di Valutazione conduce un'analisi approfondita della pianificazione strategica e operativa dell'Ateneo, valuta il sistema adottato dall'Ateneo per la misurazione delle prestazioni dei processi e delle attività e suoi risultati, con riferimento alle missioni e alle attività istituzionali e gestionali.*

Non essendo possibile nel corso di questo incontro scendere capillarmente nell'analisi di tutti gli aspetti, limiteremo l'attenzione agli ambiti per i quali il Nucleo ritiene urgente soffermarsi e su cui chiede di essere aggiornato.

- 1) Ambito di valutazione A – Strategia, Pianificazione e Organizzazione: il Nucleo sottolinea che è proprio in questo ambito che l'Ateneo identifica sé stesso precisando altresì l'importanza di attuare la piena coerenza di ogni attività/processo alla pianificazione strategica. Importante quindi sapere a che punto è la stesura del nuovo Piano Strategico di Ateneo (2024-2026), documento essenziale per impostare correttamente ogni attività preparatoria alla visita di accreditamento.
- 2) Come precisato da AVA 3, *l'attuazione delle politiche, delle strategie e degli obiettivi strategici e operativi deve essere assicurata attraverso l'implementazione di un Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità.* Il Nucleo di valutazione ha avuto notizia che il Sistema di Governo è in via di definizione, pur non essendo a conoscenza di notizie certe. Si segnala quindi una carenza riguardo ai flussi informativi, evidenziando come lo stesso Nucleo abbia segnalato sin dal 2015, tale criticità. Si rileva che la regolarità dei flussi informativi, da non confondere con la mera trasmissione di documentazione, è fattore essenziale per la definizione delle strategie e che il Nucleo ha, tra i suoi compiti, anche quello di stabilire, definire, verificare la metodologia AQ: per tale motivo il Nucleo di valutazione deve essere sempre informato ogni qualvolta altri Organi assumano iniziative riguardanti, ad esempio, l'adozione di Linee Guida.
- 3) Altro aspetto riguarda il livello di approfondimento da parte della Governance dell'Ateneo di alcuni elementi essenziali per l'AQ. Infatti questo Nucleo non ha evidenze in termini di discussioni, deliberazioni, verifica di azioni concrete



deliberate dagli OOGG per quanto riguarda le Relazioni annuali del Presidio della Qualità e del Nucleo di valutazione, delle Relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti e dei questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti. Il Nucleo più volte ha tentato di reperire informazioni a riguardo, evidenziando la necessità di essere messo a conoscenza dell'assunzione di decisioni degli OOGG finalizzate al superamento delle criticità emerse. Considerato che il Nucleo dovrà relazionare anche su questo aspetto, emerge con forza la necessità di acquisire la documentazione che ci consenta di dare evidenza del miglioramento dell'iter di esame e discussione di tale documentazione – fondamentale per attestare un efficace Sistema di AQ – da parte di Senato accademico e Consiglio di Amministrazione. Considerato che le Relazioni annuali delle CPDS e gli esiti dei Questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti evidenziano criticità ricorrenti, che il Nucleo di valutazione e il Presidio della Qualità formulano nelle rispettive Relazioni raccomandazioni pluriennali, si evidenzia che non è sufficiente che gli OOGG prendano solo atto di tali rilievi, ma è necessaria la reale presa in carico delle segnalazioni che deve sfociare in decisioni ben motivate che riflettano una discussione approfondita.

Sul primo punto interviene il Magnifico Rettore per chiarire che i lavori per la stesura del nuovo Piano Strategico d'Ateneo sono stati avviati da tempo, specificando altresì che l'Ateneo si è dotato di un sistema informativo per la gestione degli indicatori, che tuttavia non è ancora pienamente funzionante. La base di partenza del nuovo PSA sarà il PSA 2021-2023, con gli opportuni miglioramenti, in particolare riguardo alla visione strategica dell'Ateneo, al numero (da ridimensionare) e alla definizione (misurabilità) degli indicatori. A questo riguardo si è già lavorato a un testo che ne definisce vision e mission e che verrà utilizzato anche nella promozione dell'Ateneo, oltre che come cappello introduttivo del nuovo PSA. Riguardo al Piano 2021-2023, il Magnifico Rettore riflette sul fatto che l'integrazione tra obiettivi di Ateneo e obiettivi dipartimentali, nonostante qualche difficoltà nella raccolta dei dati, ha funzionato.

Successivamente interviene la Prorettrice Martini, in merito al grado di approfondimento delle segnalazioni da parte della Governance. Riferisce che alla presentazione del Presidente del PQA dei risultati delle Relazioni annuali della CPDS è stata dedicata un'apposita seduta congiunta del Senato Accademico e del Presidio della Qualità (Verbale del 31 marzo 2023 inviato dall'Ufficio Organi collegiali al Nucleo di valutazione in data 28 aprile a seguito richiesta dello stesso Nucleo inoltrata in data 11 aprile). Inoltre, la Prorettrice precisa che è stata creata anche un'apposita sotto-commissione interna del SA avente il compito di analizzare le Relazioni delle CPDS e le criticità maggiormente ricorrenti e proporre azioni in risposta ad esse (si segnalano soprattutto aule e spazi comuni, laboratori informatici, la rete wifi e l'efficacia dell'help-desk). Informa inoltre che il PQA ha predisposto un modello di presa in carico delle criticità di Ateneo, analogo a quello predisposto per CdS e Dipartimenti.

Interviene il Magnifico Rettore per citare, a titolo di esempio, la criticità relativa alle aule, che dovrebbe rientrare a breve, dato l'avvio dei lavori nella zona del Petriccio che metterà nuove aule a disposizione dell'Ateneo a partire dal prossimo a.a. È stato altresì avviato il trasferimento dei laboratori scientifici al Campus ex Sogesta, che libererà nuovi spazi per studenti e docenti. Il Direttore Generale aggiunge che gli spazi liberati presso Palazzo Bonaventura saranno destinati al personale dei Plessi dipartimentali.

Il Prorettore Boccia Artieri interviene invece in merito all'analisi e presa in carico delle Relazioni annuali del NdV e PQA. Il Prorettore informa il Nucleo che le Relazioni annuali, ovviamente per quanto concerne la didattica, vengono analizzate e discusse regolarmente in Commissione didattica. Inoltre, della Commissione didattica fanno parte membri del PQA, e all'odg delle riunioni è previsto regolarmente il punto "Comunicazioni da e per PQA". È possibile che ci sia qualche difficoltà nella formalizzazione efficace delle discussioni e nella comunicazione delle stesse al NdV, ma assicura che le discussioni sono regolari e approfondite.

Il Presidente del Nucleo osserva che la separazione tra deliberazione e verbalizzazione dei lavori degli OOGG, nonché il passaggio da approvazione a presa d'atto dei verbali, ha reso talvolta difficile al NdV comprendere le motivazioni dietro le delibere. Il Direttore Generale risponde che le premesse di fatto e di diritto e le eventuali considerazioni, se ben scritte, sono sufficienti a motivare adeguatamente gli atti. Nel caso in cui si sviluppi una discussione prima della deliberazione, questa viene verbalizzata; solo nel caso in cui non avvenga discussione si procede direttamente alla deliberazione. Il Magnifico Rettore conferma che le discussioni negli Organi sono di norma ampie e articolate.

La prof.ssa Bartoletti ringrazia per le informazioni fornite e riconosce che il lavoro istruttorio fatto per rispondere alle criticità (ad es. delle CPDS) è sicuramente un aspetto di grande miglioramento rispetto al passato, tuttavia è ora necessario lavorare sulla comunicazione e trasmissione delle informazioni e dei documenti al Nucleo, che spesso si trova a dover svolgere un lavoro indiziario per venire a conoscenza delle azioni messe in campo. Il prof. Mari aggiunge che di rado il Nucleo viene interpellato per questioni riguardanti la metodologia dell'AQ.

La Prorettrice Martini e il Prorettore Boccia Artieri convengono sull'importanza che deve essere data alla gestione ai flussi informativi. Anche il Direttore Generale concorda, ma ritiene che eventuali sbavature nella trasmissione della documentazione non debbano mettere in ombra il cammino fatto negli anni dall'Ateneo per raggiungere un livello adeguato di AQ. Ci vuole tempo per maturare una cultura profonda della qualità e della strategia, ma l'Ateneo è in movimento, come mostrano i risultati più che positivi della *customer satisfaction*.

I componenti del Nucleo ringraziano per le informazioni fornite e gli intervenuti si congedano alle ore 12.45.

**4. Verifica congruità curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento - art. 23, comma 1, L. 240/2010 ed art. 4, comma 5 - del Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento dell'Ateneo di Urbino;** Il Nucleo di Valutazione procede alla verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento della seguente richiesta:

- Dipartimento di Giurisprudenza (DIGIUR)



- Nota Prot. n. 107777 in data 21 giugno 2023 per l'affidamento diretto di incarichi di Insegnamenti dei *Corsi di studio della Scuola di Giurisprudenza* – a.a. 2023/2024;
  - Nota Prot. n. 107897 in data 21 giugno 2023 per l'affidamento diretto di incarichi di Insegnamenti per il *Corso per Responsabile dei servizi di prevenzione e protezione (RSPP) e Addetto dei servizi di prevenzione e protezione (ASPP) Modulo A* – a.a. 2023/2024.
  - Dipartimento di Scienze della Comunicazione, Studi Umanistici e Internazionali (DISCUI)
    - Nota Prot. n. 100548 in data 15 giugno 2023 per l'affidamento diretto di incarichi per Attività di insegnamento nell'ambito degli incarichi per insegnamenti di alta qualificazione – a.a. 2023-2024 – Summer School “Metrica e ritmica greca”;
- Il Nucleo di valutazione esaminata la documentazione, esclusivamente quella pertinente all'art. 23, comma 1 della L. 240/2010, esprime unanimemente parere favorevole per i curriculum sottoposti alla sua attenzione.

#### 5. Varie ed eventuali.

Non ci sono argomenti da trattare.

Alle ore 13:20 il Presidente, non essendoci altri argomenti da discutere, dichiara conclusa la riunione.

Urbino, 28 giugno 2023

IL SEGRETARIO  
F.to (Paola Paolini)

IL PRESIDENTE  
F.to (Prof. Luigi MARI)